

Nakon toga nastupio je ugovor o depozitu, a na temelju propisa toga ugovora brodar odgovara za naknadu utužene štete. Nije potrebno ulaziti u ispitivanje da li je depozit prestao 8. dana nakon iskrcaja robe, jer je šteta nastala prije toga roka. Osim toga ni nevrjeme, koje je štetu prouzrokovalo, nije imalo značaj više sile.

Brodar se medju ostalim poziva i na zastaru. Prvostepeni sud ovaj prigovor nije prihvatio, jer ga je tuženi brodar iznio nakon što se upustio u meritorno raspravljanje.

Drugostepeni sud je zauzeo dva za ovaj spor bitna stajališta:

Iz rezultata postupka, protivno tužiteljevoj tvrdnji, ne proizlazi da su stranke bilo izričito bilo prećutno ugovorile da će nakon iskrcaja robe prestati primjena ugovora o prijevozu, i da će se njihov odnos regulirati na temelju nekog drugog posla, kao što je depozit. Prema tome i na pitanje zastarnog roka primjenjuju se propisi ugovora o prijevozu, što znači da u ovom slučaju postoji jednogodišnji zastarni rok. Ovaj rok počinje teći od dana dolaska broda u luku. Budući da je brod stigao 30.XI 1960, a tužba je podnesena 30.V 1962, znači da je nastupila zastara.

Apelacija nije prihvatila stajalište prvostepenog suda da je nedopustiv prigovor zastare što se tuženik upustio u meritorno raspravljanje, i smatra da je taj prigovor dopušteno istaći u svim stadijima postupka.

/DMF 1966, str.472/

B.J.

APELACIONI SUD, Paris

Presuda od 13.XII 1965.

Sté S.P.G. Metta et Cie
c/a Sté Mitsui Bussan

Pomorska kupoprodaja - Klauzula na temelju koje je kupac dužan platiti robu nakon dolaska broda u luku - Prema ovoj klauzuli za carinske formalnosti dužan se pobrinuti kupac - Prodavalac nije dužan dopustiti kupcu uzimanje uzoraka u svrhu carinjenja prije nego što kupac iskupi dokumente - Prema običaju na temelju ove klauzule roba se mora platiti prije nego što se pregleda

Japanska firma je prodala jednom francuskom društvu određenu količinu filmske trake. U kupoprodajnom ugovoru je, medju ostalim, bila navedena klauzula da se plaćanje mora iz-

vršiti nakon dolaska broda u luku odredišta. Roba je stigla, a jer kupac nije od banke preuzeo i platio dokumente, prodavalac ga tuži za isplatu kupovnine i svih u međuvremenu nastalih zavisnih troškova.

Kupac se brani s navodom da mu, krivnjom prodavaca, nije bilo moguće udovoljiti ugovornoj obvezi. Radi se naime, kaže kupac, o takvoj vrsti robe za koju radi carinjenja treba izvršiti analizu. Analiza je nemoguća bez odgovarajućih uzoraka. Prodavalac međutim nije kupcu dopustio da prije iskupa dokumenata uzme potrebne uzorke.

Prvostepeni i drugostepeni sud udovoljili su tužbenom zahtjevu.

Na temelju navedene klauzule, kaže drugostepeni sud, kupac se sam mora pobrinuti za carinjenje robe. Isplata mora biti izvršena nakon dolaska broda u luku i to prije nego što roba prijedje carinsku granicu. Prema tome kupac ne može tražiti da mu prodavalac, prije nego što plati robu, dozvoli uzimanje uzoraka. Osim toga i običaj je da se na temelju ove klauzule roba plati prije nego li se pregleda.

Interesantno je da je Apelacioni sud ocijenio da je kupčeva žalba bila šikanozna, i obvezao ga na plaćanje posebne kazne.

/DMF 1966, str.475/

B.J.

APELACIONI SUD, Montpellier

Presuda od 26.I 1966.

S.A.R.L. Comptoir général des transports
c/a Sté algerienne de Transports Mitjavile
Gondrand i Cie d'assurances La Nationale

Prijevoz stvari morem - Brodski agent - Brodarova odgovornost - Nadležnost suda - Manjak tereta - Protest - Protest primaoca nije potreban, ako je manjak utvrđen sa strane carinarnice koja je kontrolirala preuzimanje tereta - Brodar na koga pada teret dokaza o predanoj količini tereta, a koji tvrdi da je manjak nastao nakon što je roba prešla tačku ispod čekrka, mora to i dokazati - Manjak od 53,50 hl vina od ukupne količine od 1.300 hl predstavlja vidljivu štetu - Brodski agent nema po svojoj funkciji procesne legitimacije, i ne može biti tužen u ime brodara u čije ime je radio - Prema tome ni nadležnost suda ne može se osnivati po mjestu agentovog sjedišta

Brodar je prevezao 1.300 hl vina. Na odredištu je