

TRGOVAČKI SUD, Havre

Presuda od 20.VIII 1965.

Cie d'assurances le Patrimoine i
drugi c/a Nouvelle compagnie ha-
vraise péninsulaire

Prijevoz stvari morem - Brodarova odgovornost - Protest -
Skladištar - Klauzula teretnice o prestanku brodarove od-
govornosti - Općeniti primačev protest o šteti, koji sa-
drži stilske klauzule, bez navadjanja konkretnih podata-
ka, nije mjerodavan - Mišljenje vještaka koji samo pret-
postavljaju da se šteta dogodila tokom prijevoza nije
dokaz da se šteta tada i dogodila - Valjana je klauzula
teretnice kojom brodar otklanja svoju odgovornost od ča-
sa predaje robe lučkom skladištaru - Pod ovom pretposta-
vkom skladištar je dužan u ime primaoca uložiti protest

Brodar je primio na prijevoz određeni broj san-
duka suhog bakalara i izdao čistu teretnicu. Nakon što je
roba stigla na odredište, primalac je brodaru uputio prote-
st za štetu. Protest je međjutim sadržavao općenite stilske
klauzule bez ikakvog navadjanja konkretnih podataka. Roba
je iskrcana u dvije luke i to: u prvoj 10.XII, a u drugoj
13.XII. Dana 18.XII vještak je pregledao robu i ustanovio
da je veći broj sanduka pljesniv. Mislio je da je plijesan
vjerojatno nastala tokom prijevoza.

Osiguratelj tuži brodara za naknadu štete.

Tužitelj navodi da je brodar izdao čistu teret-
nicu i da je, prema tome, morao u svoju obranu dokazati
jedan od razloga koji ga oslobadja odgovornosti. Ovo tim
prije što je protest pravovremeno uložen. Brodar naprotiv
smatra da on nije odgovoran, jer da je, prema klauzuli
teretnice, njegova odgovornost prestala časom predaje ro-
be lučkom skladištaru. Skladištar nije prilikom preuzima-
nja uložio nikakav protest, iz čega slijedi da teret do-
kaza o stanju robe kod iskrcaja pada na tužitelja.

Sud je brodara oslobodio na temelju slijedećih
bitnih razloga:

U prvom redu priznaje valjanost klauzule teret-
nice na temelju koje se brodar oslobadja odgovornosti
predajom tereta lučkom skladištaru. Skladištar je dakle
morao u ime primaoca uložiti pravovaljani protest. Sud ne
uzima u obzir protest koji je uložio primalac prilikom
preuzimanja robe, jer je protest općenite prirode, neodre-

djen, a sadrži samo stilske klauzule bez navadjanja konkretnih podataka. Prema tome primalac mora dokazati da je brodar odgovoran. Izvještaj vještaka sud ne smatra u ovom pogledu valjanim dokazom. Vještak je naime izjavio da je šteta vrlo vjerojatno nastala vlažnošću tokom putovanja. Ovo problematično mišljenje nije dokaz, tim više što je roba na brodu bila složena uz drugu koja nije nipošto hidroskopična, i što su skoro u isto vrijeme dva broda obavila prijevoz iste robe na istom putovanju bez ikakve štete. Na temelju ovoga sud zaključuje da roba nije bila pravilno pripremljena za prijevoz u krajeve koji su u odnosnoj sezoni poznati kao vlažni, a to da je razlog kvaru.

/DMF 1966, str.362/

B.J.

PRVOSTEPENI SUD, Marseille

Presuda od 5.II 1966.

Supruzi Berthoud c/a Mouren
i Cie La Concorde

Plovidba čamcem radi zabave - Besplatna plovidba - Povreda osobe koja se prevozi čamcem - Osoba koja se besplatno prevozi čamcem radi zabave, a koja je u toj plovidbi povrijeđena, mora dokazati krivnju vlasnika čamca - Može se raditi i o podijeljenoj krivnji između vlasnika čamca i povrijeđene osobe

Vlasnik glisera pozvao je bračni par u svoj čamac na šetnju po moru. Gliser je tom prilikom vukao jednoga skijaša. Bračni par je sjedio na rubu čamca. Vlasnik je upravljao čamcem. Prilikom jednoga jačeg zaokreta čamac se naglo zaustavio, što je prouzrokovalo pad bračnog para u more, pri čemu je supruga bila povrijeđena vijkom.

Bračni par tuži vlasnika čamca i njegovog osiguratelja za naknadu štete.

Rješavajući ovaj spor sud u prvom redu zaključuje da u konkretnom slučaju ne može doći do primjene propis člana 1384. § 1. Građanskog zakonika koji predviđa pretpostavljenu odgovornost vlasnika stvari, jer se radilo o dobrohotnoj vožnji. Tužitelji su, da bi stvorili pretpostavku odgovornosti vlasnika čamca, tvrdili da u času povrede nije više postojao odnos iz prijevoza, jer da je materijalna veza između povrijeđene supruge i čamca bila prekinuta. Sud nije prihvatio ovo stajalište, jer smatra da naglo zaustavljanje čamca, pad u more i ranjavanje vijkom, predstavljaju tri elementa jedne nedijeljive cjeline koja se bazira na manevriranju vođitelja