

da je tužba podnesena nakon isteka ovoga roka, to je utuženo potraživanje zastarjelo i tužbu je valjalo odbiti.

K.Z.

Bilješka.- Gornja presuda izrečena je povodom zahtjeva Saveznog javnog tužioca za zaštitu zakonitosti protiv presude Vrhovnog suda Crne Gore br.GŽ 99/65 od 5.V 1965. godine, a objavljena je u ovoj publikaciji br.28, str.20.

Iz gornje presude proizlazi da se "motorna splav" smatra u pravnom pogledu brodom, čime je izmijenjeno stajalište nižih sudova.

K.Z.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 6.VII 1966.

Vijeće: Zvone Rihtman, dr Ernest Vajić, prof.dr Vladislav Brajković

Radni spor posade broda - Nadležnost suda - Odgovornost jamca za obveze iz radnog spora - Za sporove između člana posade i jamca nadležan je redovni sud jer se ne radi o pomorskom sporu

Jedna jugoslavenska banka jamčila je jugoslavenskim članovima posade stranog broda da će im nadoknaditi potraživanja koja im ne bi nadoknadio strani brodar, ako ona proizlaze iz ugovora o radnom odnosu. Budući da brodar nije udovoljio svojim obvezama, članovi posade tuže jamca. Tužba je podnesena Okružnom privrednom sudu s obrazloženjem da je taj sud nadležan jer da se radi o pomorskom sporu. Prvostepeni sud se proglasio nenadležnim.

Tužitelji se žale protiv rješenja zbog razloga iz čl.342, st.1, t.2 i 3 Zpp s prijedlogom da ga viši sud ukine. U žalbi se navodi da je nadležnost Privrednog suda za rješavanje o spornoj stvari utvrđena već dvjema drugostepenim odlukama, jer se radi o radnom odnosu na koji se primjenjuju norme pomorskog prava, s posebnim obzirom na pravo posade da svoje zahtjeve iz radnog odnosa osigura kao prvenstvene i privilegirane tražbine u smislu Medjunarodne konvencije o pomorskim privilegijama i hipotekama od 10.IV 1926, odnosno Uredbe sa zakonskom snagom o stvarnim pravima na brodu i pomorskim privilegijama od 30.V 1939, koja se primjenjuje kao pravno pravilo u nedostatku pozitivnih pravnih propisa, zbog čega se spor, osim kao spor iz radnog odnosa, ima prosudjivati i kao pomorski spor iz čl.455, st.1, br.2 Zpp. Činjenica što tužitelji svoj zahtjev za isplatu iznosa koji su im dosudjeni pravomoćnom presudom

protiv glavnog dužnika ostvaruju ovom tužbom protiv solidarno obvezanog jamca, po mišljenju žalitelja nema utjecaja na osnovni pravni naslov iz kojeg su tužiteljima nastale tražbine, pa je stoga i za ovaj spor odlučno što se radi o tražbinama nastalim iz odnosa na koje se primjenjuje pomorsko pravo, a za njih su stvarno nadležni privredni sudovi.

Drugostepeni sud je žalbu odbio iz slijedećih razloga:

Iz tužbe se vidi da tužitelji, koji su uspjeli u parnici protiv broдача s kojim su bili u radnom odnosu, ostvaruju svoj zahtjev protiv tuženika iz osnova jamstva. Radi se o samostalnom pravnom odnosu koji je nastao između tužitelja i tuženika na osnovi jamstva što ga je tuženik preuzeo prema njima za njihova dužnika. Taj se odnos ne prosudjuje po normama pomorskog prava, već po normama građanskog prava, a kako tužitelji nisu subjekti iz čl. 455, st.1, br.1 Zpp, za takve sporove nisu nadležni privredni sudovi, nego sudovi opće nadležnosti.

Činjenica što su tužitelji na temelju tuženikova jamstva odustali od zadržavanja broда svoga glavnog dužnika na temelju privremene naredbe koju su prije ishodili, ne samo da ne može utjecati na izmjenu prednjeg stajališta, već ga naprotiv učvršćuje; tužitelji su naime pristali da jedno stvarno pravo što se raspravlja po načelima pomorskog prava, odustajanjem od privremene naredbe, zamijene pravom koje im je nastalo tuženikovom obvezom iz jamstva, što se raspravlja po načelima građanskog prava. Stoga se i ostvarivanje njihova prava u parnici pokrenutoj protiv tuženika kao dužnika iz obveze iz jamstva s obzirom na citirani propis Zakona o parničnom postupku ne može raspravljati pred privrednim sudovima.

Z.R.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 19.IX 1966.

Vijeće: dr Ernest Vajić, Ratko Zlodre, Vilko Hartl

Prijevoz željeznicom - Oštećenje vagonskog pribora - Odgovornost imaoča prava - Željeznica je dužna dokazati da je vagonski pribor, s kojim je manipulirao pošiljalac, bio oštećen prilikom dolaska vagona u uputnu stanicu - Ako je željeznica u otpravnoj stanici primila vagon bez prigovora, pretpostavlja se da je roba bila u vagon pravilno složena - Zapisnik izvidjaja koji je sastavila že-