

u pogledu odgovornosti prvotuženoga provesti potrebne dokaze i utvrditi da li je i u kojoj mjeri drugotuženi primio robu oštećenu u svoja skladišta, obzirom na opisanu vrstu oštećenja ambalaže u njegovom protestu prvotuženomu, te će tada moći odlučiti da li je i u kojoj mjeri prvotuženi odgovoran za odnosno oštećenje robe.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 7.XI 1966.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Dušan Arneri, prof.dr Branko Jakaša

Prijevoz stvari morem - Ukrcaj tereta - Prekostoynice - Odgovornost naručitelja i krcatelja za prekostoynice - Vremenska tablica - Za prekostoynice u luci ukrcaja odgovara naručitelj prijevoza kao ugovorna stranka a ne krcatelj - Unatoč okolnosti da su stranke potpisale vremensku tablicu bez prigovora svaka od njih može dokazati da je tablica nepravilno sastavljena - Kad zapovjednik prekine ukrcaj tereta, prekostoynice prestaju teći, a naručitelj ima eventualno pravo na naknadu štete iz nekog drugog razloga

Tužitelj je brodar, a tuženici su špediter-krcatelj i izvozno poduzeće kao naručitelj. Medju strankama je nastao spor o naknadi prekostoynica.

Prvostepeni sud je udovoljio tužbenom zahtjevu protiv naručitelja bazirajući se na vremensku tablicu i smatrajući da bez prigovora potpisana vremenska tablica stvara dokaz medju strankama da su u njoj sadržani podaci tačni, ali je tužbu protiv krcatelja odbio. Tuženici se opiru tužbenom zahtjevu navodeći da je vremenska tablica netačno sastavljena i da ju je krcatelj potpisao bez ispitivanja njenog sadržaja. Špediter uz to iznosi prigovor pomanjkanja pasivne legitimacije. Prvostepeni sud vjeruje činjeničnom stanju u vremenskoj tablici, smatrajući da su stranke imale dovoljno vremena prije nego što su ju potpisale da utvrde njen sadržaj. Sud je odbacio tvrdnju tuženika da je do prekostoynica došlo krivnjom zapovjednika broda koji je obustavio ukrcaj jer smatra da to nije odlučno za rješenje ovoga spora. Ako je naime zapovjednik protivno ugovorenim uvjetima odbio primiti ugovorenu količinu tereta i zabranio daljnji ukrcaj, tada su u tom trenutku prestale teći prekostoynice, pa se utužene prekostoynice ne odnose na teret koji nije ukrcan, već samo na onaj koji je bio ukrcan, pa daljnja obustava ukrcaja tereta nema nikakvog utjecaja na utrošeno vrijeme za ukrcani dio tereta. Ukoliko tuženici smatraju da su oštećeni odlukom zapovjednika broda

pa prekinu ukrcaj, svoje pravo mogu ostvariti i posebnom tužbom na temelju drugoga pravnog osnova.

Drugostepeni sud je uvažio naručiteljevu žalbu, ukinuo presudu prvostepenog suda, i stvar vratio na ponovno raspravljavanje sa slijedećim obrazloženjem:

Prvostepeni sud rješavajući spor osnovano uzima da je drugotuženi kao ugovorna stranke iz brodarskog ugovora pasivno legitimirana na tužbu za naknadu prekostojnica. Rješavajući taj spor prvostepeni sud pogrešno uzima da stranke ne bi mogle utrošak vremena za ukrcaj dokazati na drugi način osim vremenskom tablicom. Istina je da vremenska tablica, uredno potpisana od strane krcatelja i broдача, daje osnovu za vršenje obračuna utrošenog vremena na operacijama ukrcaja odnosno iskrcaja. Međutim samim tim što su stranke potpisale vremensku tablicu nije isključen i dokaz da je u vremensku tablicu unesen neki podatak pogrešno, odnosno da navodi uneseni u vremensku tablicu ne odgovaraju stvarnosti. Dokazivanje činjenica koje su protivne navodima u vremenskoj tablici moguće je, a teret dokaza za dokazivanje takovih činjenica pada na stranku koja to tvrdi. Kako je u ovom slučaju medju strankama sporno da li je po nalogu zapovjednika ukrcavanje robe prekinuto u 17 ili 20 sati, tj. da li je ukrcaj završen u 17 ili 20 sati, prvostepeni sud je pogrešio kad je odbio da te činjenice utvrdjuje s ponudjenim svjedocima.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Prvostepena presuda od 6.XII 1966.

Vijeće: Zvone Rihtman, Paula Humeck, dr Zlatko Frey

Iskrcaj tereta iz broda - Lučki slagač - Naplata za izvršene manipulacije - Ako lučki slagač, koji je od svog komitenta dobio nalog da robu iskrca iz broda i da ju pod čekrk preda primaocu, ne može teret primaocu predati jer se on nije javio, dužan je robu uskladištiti - U ovom slučaju ima pravo na troškove manipulacije od čekrka do skladišta i na skladištarinu, bez obzira što nije nalog za uskladištenje dobio od komitenta - Ovi troškovi terete robu analognom primjenom čl.72, t.2. Zakona o ugovorima o iskorišćivanju pomorskih brodova

Špediter kao primalac robe dao je nalog lučkom slagaču da robu primi od broda, da ju iskrca, te da ju pod