

radi o kradji tereta, pa ne bi bilo dovoljno da je slugač ukras dio tereta da nastane brodarova odgovornost, nego bi bilo potrebno da ukrade upravo dio tereta s kojim je po svom zadatku radio /a to je od precedenata koji su u presudi navedeni samo slučaj Hourani prema sucu Salmonu/.

E.P.

FRANCUSKI KASACIONI SUD

Presuda od 13.V 1966.

Sté Approvisionnements textiles
/S.A.T./ i drugi c/a Cie de navigation
Fraissinet et Cyprien Fabre

Prijevoz stvari morem - Nadležnost suda - Klausula teretnice o nadležnosti suda - Nadležnost suda za osiguratelja tereta - Klausula teretnice o nadležnosti suda obvezuje i primaoca - Ta klausula obvezuje i osiguratelja tereta -
Odredbe francuskog prava o nadležnosti suda na temelju kojih tužitelj, ako ima više tuženika, može birati sud koji je nadležan za bilo kojeg tuženika, ne dolaze do primjene, ako je ugovoreno rješavanje sporova putem arbitraže

Primalac tereta tuži brodara i svoga osiguratelja za naknadu štete. Tužba je podnesena sudu koji je nadležan za osiguratelja. Nadležnost toga suda tužitelj osniva na propisu francuskog prava prema kojemu tužitelj može, u slučaju da postoji više tuženika, izabrati onaj sud koji je nadležan za bilo kojega od njih. Brodar je prigovorio nadležnosti suda, pozivajući se na klausulu teretnice u kojoj je ugovoren arbitražni postupak. Osiguratelji su tužili brodara kao odgovornog za naknadu štete.

Niži sudovi su se, prihvaćajući brodarovo stajalište, proglasili nenadležnim, a Kasacija je to stajalište potvrdila iz ovih bitnih razloga:

U potkrepu svoga stajališta tužitelj navodi da klausula teretnice u ovom slučaju ne može doći u obzir, jer da se ona može odnositi samo na stranke koje su tu klausulu ugovorile. Budući da je tužbom obuhvaćen i osiguratelj koji s tom klauzulom nema nikakve veze, to odnosna klausula ne može doći do primjene, pa se mora primijeniti propis francuskoga procesnog prava. Kasacija je u prvom redu prihvatila stajalište Apelacionog suda prema kojemu propis na koji se tužitelj poziva ne dolazi do primjene kad su stranke ugovorile arbitražni postupak. Što se tiče primjene te klauzule na osiguratelja tereta, sud takodjer prihvaća stajalište

Apelacije prema kojemu osiguratelj koji s brodarom ne stoji u nikakvom direktnom odnosu može tužiti brodara samo na temelju tužbe koja pripada primaocu, pa prema tome odnosna klauzula vrijedi i za osiguratelja.

/DMF 1966, str.531/

B.J.

FRANCUSKI KASACIONI SUD

Presuda od 27.VI 1966.

Roquet c/a Serra

Zakup čamca u svrhu zakave - Zakupoprimac je zakupodavcu dužan vratiti čamac u stanju u kakvom ga je primio - Dužan je prema tome nadoknaditi štetu koja je prouzrokovana padom motora u more - Zakupodavac nije dužan dokazati da je motor bio na čamac pravilno pričvršćen

Tužitelj je dao tuženiku u zakup motorni čamac u svrhu zabave. Za vrijeme upotrebe čamca motor se otkvačio i pao u more, pa se, unatoč traganju, nije mogao pronaći. Tužitelj traži od tuženika da mu nadoknadi vrijednost motora i troškove traganja. Niži sudovi su udovoljili tužbenom zahtjevu, a Kasacija je te presude potvrdila.

Tuženik tvrdi da su niži sudovi pogriješili kad su ga obvezali na naknadu štete, a da nisu ulazili u ispitivanje da li je on za štetu kriv, pa su neopravdano prebacili teret dokaze od tužitelja kao zakupodavca na njega kao zakupoprimca. On smatra da je tužitelj bio dužan dokazati da je motor bio pravilno pričvršćen na čamac.

Ovo stajalište Kasacija nije prihvatila. Ona smatra da je zakupoprimac dužan zakupodavcu vratiti stvar u stanju u kojem ju je primio, i da on odgovara za štete koje nastanu za vrijeme njene upotrebe. Iz toga slijedi da je tuženik odgovoran i bez dokaza da je motor bio pravilno pričvršćen, te da niži sudovi nisu neopravdano na zakupoprimca prebacili teret dokaza.

/DMF 1966, str.669/

B.J.