

Apelacije prema kojemu osiguratelj koji s brodarom ne stoji u nikakvom direktnom odnosu može tužiti brodara samo na temelju tužbe koja pripada primaocu, pa prema tome odnosna klauzula vrijedi i za osiguratelja.

/DMF 1966, str.531/

B.J.

FRANCUSKI KASACIONI SUD

Presuda od 27.VI 1966.

Roquet c/a Serra

Zakup čamca u svrhu zakave - Zakupoprimac je zakupodavcu dužan vratiti čamac u stanju u kakvom ga je primio - Dužan je prema tome nadoknaditi štetu koja je prouzrokovana padom motora u more - Zakupodavac nije dužan dokazati da je motor bio na čamac pravilno pričvršćen

Tužitelj je dao tuženiku u zakup motorni čamac u svrhu zabave. Za vrijeme upotrebe čamca motor se otkvačio i pao u more, pa se, unatoč traganju, nije mogao pronaći. Tužitelj traži od tuženika da mu nadoknadi vrijednost motora i troškove traganja. Niži sudovi su udovoljili tužbenom zahtjevu, a Kasacija je te presude potvrdila.

Tuženik tvrdi da su niži sudovi pogriješili kad su ga obvezali na naknadu štete, a da nisu ulazili u ispitivanje da li je on za štetu kriv, pa su neopravdano prebacili teret dokaza od tužitelja kao zakupodavca na njega kao zakupoprimca. On smatra da je tužitelj bio dužan dokazati da je motor bio pravilno pričvršćen na čamac.

Ovo stajalište Kasacija nije prihvatila. Ona smatra da je zakupoprimac dužan zakupodavcu vratiti stvar u stanju u kojem ju je primio, i da on odgovara za štete koje nastanu za vrijeme njene upotrebe. Iz toga slijedi da je tuženik odgovoran i bez dokaza da je motor bio pravilno pričvršćen, te da niži sudovi nisu neopravdano na zakupoprimca prebacili teret dokaza.

/DMF 1966, str.669/

B.J.