

APELACIONI SUD, Montpellier

Presuda od 9.II 1966.

Sté Armement Berengier c/a Levy

Prijevoz stvari morem - Odgovornost broдача - Viša sila -
Klauzula o broдарovoj neodgovornosti za štete nakon iskrcaja
- Premda je klauzula kojom broдар isključuje ili ograničava
svoju odgovornost za štete nastale nakon iskrcaja tereta na-
čelno dopustiva, ipak ona ne može doći do primjene ako je
šteta prouzrokovana grubom nepažnjom - O gruboj nepažnji se
radi kad je broдар bezrazložno zatezao predaju tereta prima-
ocu osam mjeseci nakon iskrcaja, unatoč primaočevu požuriva-
nju da mu se roba izruči - Broдар pod ovom pretpostavkom od-
govara i za štetu koja je nastala višom silom - Pod istom
pretpostavkom broдар se ne može osloboditi odgovornosti navo-
dom da bi roba, koja je sa strane nadležnih organa zaplije-
njena, bila zaplijenjena i da se nalazila kod primaoca

Broдар je primio na prijevoz 124 prazne bačve. Kad je teret stigao na odredište, broдар ga je uskladištio, i unatoč višestrukom pismenom požurivanju primaočevu da mu se bačve izruče, ne samo da broдар to nije učinio, nego na po-
žurnice nije uopće ni odgovarao. Nakon što je roba stajala u broдарovom skladištu osam mjeseci, nadležni organi su ju za-
plijenili u korist jednoga poduzeća koje je bilo vlasnik ba-
čava.

Primalac tuži broдача za naknadu štete.

Prvostepeni sud je broдача proglasio odgovornim, a drugostepeni je tu presudu potvrdio.

Broдар u svoju obranu navodi uglavnom slijedeće ra-
zloge:

Šteta je nastala zaplijenom nadležnih organa, dakle višom silom, tj. iz razloga za koje on ne odgovara. U teret-
nici je navedena klauzula kojom se broдар oslobadja od odgo-
vornosti za štete nastale nakon iskrcaja tereta koja je kla-
uzula općenito dopustiva. Osim toga ne postoji ni kauzalna ve-
za između njegova propusta i štete, jer da je on i na vrijeme
predao bačve, one bi bile zaplijenjene kod primaoca.

Sud nije prihvatio nijedan od ovih broдарovih prigo-
vora.

Tačno je da je klauzula na koju se broдар poziva na-
čelno dopustiva. Medjutim ona ne može doći do primjene ako je
šteta prouzrokovana broдарovom grubom nepažnjom. U konkretnom
slučaju upravo se radilo o takvoj krivnji. Broдарov postupak,
naime, da osam mjeseci nije ni odgovorio na pismene zahtjeve

primaočeve da mu se izruči roba, i unatoč tome što se teret kod njega nalazio, ne može biti ocijenjen nikako drukčije nego kao gruba nepažnja. Pod ovom pretpostavkom brodar odgovara i za višu silu koja se ne bi dogodila da je teret na vrijeme predan. Nije opravdan ni prigovor da između brodarovog propusta i štete nema uzročne veze, jer da bi roba bila zaplijenjena i da se nalazila kod primaoca, kaže sud, nitko ne može znati što bi primalac učinio s robom da mu je ona na vrijeme predana.

/DMF 1966, str.673/

B.J.

APELACIONI SUD, Paris

Presuda od 14.II 1966.

S.A.R.L. H.Raetz et Cie c/a
Agence maritime Strauss i Sté
française des transports
Gondrand frères

Slaganje tereta na brod - Odgovornost slagača - Odgovornost broskog agenta - Ograničenje odgovornosti - Primjena prava - Slagač je odgovoran broskom agentu s kojim je sklopio ugovor o ukrcaju robe za štetu koja je nastala slabim slaganjem tereta - Slagač je za štetu odgovoran i ako se nije moglo tačno utvrditi u čemu se sastojala nepravilnost slaganja, ako je inače utvrđeno da se šteta mogla dogoditi samo radi toga što je teret bio nepravilno složen - Brodski agent može tužiti u vlastito ime i sud se po službenoj dužnosti ne može upuštati u ispitivanje agentove legitimacije, ako stranke u tom pogledu ništa ne prigovore - Slagač je za štetu odgovoran do granice brodarove odgovornosti - To isto vrijedi za broskog agenta koji je tužen za štetu nastalu izvršenjem ugovora o prijevozu ako ne stavi prigovor po manjkanja pasivne legitimacije nego preuzima brodarovu odgovornost - Činjenica da agent, koji odgovara trećemu za štetu prouzrokovanu od strane slagača, dobrovoljno plaća više nego li je po zakonu dužan, ne utječe na granice slagačeve odgovornosti koji i pod ovom pretpostavkom odgovara do zakonskih granica brodarove odgovornosti - Ako za ugovor o prijevozu nije izdana teretnica, na odnose stranaka neće se primijeniti Konvencija o teretnici od 1924. nego interno pravo, premda inače postoje sve druge pretpostavke za primjenu te Konvencije - Granice odgovornosti iz navedene Konvencije u iznosu od 100 funti pretvaraju se u vrijednost zlata koja je vrijedila za funtu 1924. godine - Ta vrijednost iznosi 7,322381 grama zlata

Špediter je, izvršavajući nalog svoga komitenta, preko broskog agenta zaključio ugovor o prijevozu jedne