

Sud prihvaća ovaj prigovor i odbija tuženika s njegovim protutužbenim zahtjevom iz slijedećih razloga:

U konkretnom slučaju treba primijeniti načelo: kadgod dodje do kakve štete koja nije izazvana niti djelovanjem više sile, niti se jedna od stranaka može smatrati krivcem za tu štetu, da gubitak treba snositi onaj za koga se - obzirom na ulogu koju je imao pri izvršenju dotičnog posla - može pretpostaviti da je raspolagao potrebnim znanjem i iskustvom da štetni događaj spriječi.

Nema sumnje da se ovo načelo ne može tumačiti u tom smislu da bi se i primaoc tereta trebao smatrati jamcem za ispravno pakovanje robe određene za pomorski prijevoz, jer kad su u pitanju brodar, krcatelj i primalac, tada je primalac svakako posljednji od njih za koga bi se smjelo pretpostaviti da raspolaže potrebnim znanjem i iskustvom na osnovi kojeg bi bio dužan spriječiti štetni utjecaj nedovoljnog pakovanja robe.

Tužitelj, tj. primalac ne može se smatrati odgovornim za štetu opisanu u protutužbenom zahtjevu niti na temelju odgovornosti "ex contractu", budući da on u vrijeme zaključenja ugovora o prijevozu predmetnih čeličnih limova niti je s ugovornim strankama imao ikakve veze, a niti je bio imenovan u teretnici kao primalac, već je pravo zahtjeva na izručenje tereta stekao tek nakon što je roba bila ukrcana na brod, dapače tek u razdoblju u kojem se roba nalazila na putu u njeno odredište. Konačno, budući da tužitelj u vrijeme ukrcavanja predmetnih čeličnih limova nije uopće bio još za tu robu zainteresiran, niti je imao bilo kakvog utjecaja na rukovanje njome, navodni nedostaci pakovanja ne mogu se pripisati bilo kakvom propustu na njegovoj strani.

/AMC 1966, str.698/

E.D.

DISTRIKTUALNI SUD JUŽNOG
DISTRIKTA KALIFORNIJE /Centralni odjel/

Presuda od 14.IV.1964.

Joseph D.Radisich c/a Westfal
Larsen & Company

Slaganje tereta - Sjeme repice i pšenica - Klizave tvari -
Tjelesne štete - Sposobnost broda za plovidbu

Dana 11.VIII 1962. tužitelj je bio zaposlen na ukrcavanju i slaganju tereta repičinog sjemena i pšenice, pa je tom prilikom okliznuo na palubi međjupalubnog prostora i ozlijedio

se. Prije toga on je upozorio svoga predradnika na slabe uvjete rada na klizavoj površini i od njega zatražio metlu. Predradnik mu je odgovorio da ne raspolaže metlom i uputio ga da "nastavi rad".

Usljed pretrpljene ozlijeđe tužitelj je bio nesposoban za rad 25 dana u kojem razdoblju je i trpio fizičke boli.

Sud je izveo dokaze na okolnost tužiteljevog navodnog upozorenja predradnika na uvjete rada, ali je odbio izvodjenje dokaza na okolnost da tuženikov predradnik nije raspolagao s nijednom metlom u kritično vrijeme.

Na temelju izvedenih dokaza sud je utvrdio da je brod na kojem je tužitelj bio zaposlen bio nesposoban za plovidbu, te da do nesretnog slučaja nije došlo tužiteljevom sukrivnjom, pa je stoga tuženika osudio na naknadu štete u tužiteljevu korist u iznosu od 5.338,00 US dolara.

/AMC 1966, str.826/

E.D.

DISTRIKTUALNI SUD SREDNJEG
DISTRIKTA FLORIDE /Ođjel Jacksonville/

Presuda od 26.VI 1964.

George T.Daniels c/a M/b "Wienertor"
et Florida Towing Corp.

Tegljenje - Meteorološki izvještaj - Upotreba radara - Nepravilno sidrenje - Izvidnica na pramcu - Tjelesne štete

Dana 31.III 1961. teglili su tegljači "Regis" i "Coppedge" njemački motorni brod "Wienertor" po oblačnom i vjetrovitom vremenu iz doka u Jacksonvilleu. Tegljenjem je rukovodio zapovjednik tegljača "Coppedge".

Tužitelj je u ono doba bio zapovjednik tegljača "Regis". Pretrpio je tjelesne ozlijeđe u času kad je tegljeni brod "Wienertor" oborio sidro na kormilarnicu tegljača "Regis", koji se je tog časa nalazio ispod samog pramca tegljenog broda, pokušavajući da ga podupire protiv jakog udara vjetra brzine 50 do 60 čvorova. Usljed pretrpljenih ozlijeđa tužitelj je potpuno i trajno onesposobljen za rad.

Na temelju izvedenih dokaza sud je utvrdio slijedeće činjenično stanje: