

se. Prije toga on je upozorio svoga predradnika na slabe uvjete rada na klizavoj površini i od njega zatražio metlu. Predradnik mu je odgovorio da ne raspolaže metlom i uputio ga da "nastavi rad".

Usljed pretrpljene ozlijeđe tužitelj je bio nesposoban za rad 25 dana u kojem razdoblju je i trpio fizičke boli.

Sud je izveo dokaze na okolnost tužiteljevog navodnog upozorenja predradnika na uvjete rada, ali je odbio izvodjenje dokaza na okolnost da tuženikov predradnik nije raspolagao s nijednom metlom u kritično vrijeme.

Na temelju izvedenih dokaza sud je utvrdio da je brod na kojem je tužitelj bio zaposlen bio nesposoban za plovidbu, te da do nesretnog slučaja nije došlo tužiteljevom sukrišnjom, pa je stoga tuženika osudio na naknadu štete u tužiteljevu korist u iznosu od 5.338,00 US dolara.

/AMC 1966, str.826/

E.D.

DISTRIKTUALNI SUD SREDNJEG
DISTRIKTA FLORIDE /Ođjel Jacksonville/

Presuda od 26.VI 1964.

George T.Daniels c/a M/b "Wienertor"
et Florida Towing Corp.

Tegljenje - Meteorološki izvještaj - Upotreba radara - Nepravilno sidrenje - Izvidnica na pramcu - Tjelesne štete

Dana 31.III 1961. teglili su tegljači "Regis" i "Coppedge" njemački motorni brod "Wienertor" po oblačnom i vjetrovitom vremenu iz doka u Jacksonvilleu. Tegljenjem je rukovodio zapovjednik tegljača "Coppedge".

Tužitelj je u ono doba bio zapovjednik tegljača "Regis". Pretrpio je tjelesne ozlijeđe u času kad je tegljeni brod "Wienertor" oborio sidro na kormilarnicu tegljača "Regis", koji se je tog časa nalazio ispod samog pramca tegljenog broda, pokušavajući da ga podupire protiv jakog udara vjetra brzine 50 do 60 čvorova. Usljed pretrpljenih ozlijeđa tužitelj je potpuno i trajno onesposobljen za rad.

Na temelju izvedenih dokaza sud je utvrdio slijedeće činjenično stanje:

a/ brodar obih tegljača, Florida Towing Corporation, nepažljivo je postupio kad je propustio da primi meteorološki izvještaj u kojem je bilo najavljeno približavanje nevremena praćenog olujnim vjetrovima, a osim toga nije smio pristupiti tegljenju broda "Wienertor" s tegljačima nedovoljne snage za izvlačenje tegljenog broda iz doka;

b/ brod "Wienertor" kriv je što nije koristio radarski uređaj za utvrđivanje eventualnog približavanja nevremena, nadalje što je oborio svoje sidro a da nije imao na pramcu posebnog izvidjača koji bi utvrdio da se tegljač "Regis" nalazi neposredno ispod pramca i u opasnom položaju, zatim što je prigodom manevra izlaženja iz doka uputio na pramac jednoga neiskusnog III. oficira palube umjesto I. oficira;

c/ tužitelj se ne može smatrati sukrivcem štete koju je sam pretrpio samo zato što je tegljača doveo u položaj tačno ispod sidra tegljenog broda, budući da se takav manevr ne smije analogno prosudjivati sa situacijom koja nastaje kad se tegljač previše približi brodskim vijcima. Naime, prigodom izlaženja iz dokova brodovi redovno manevriraju svojim strojevima vozeći vijkom čas "naprijed", čas "natrag". Ova je pojava zapovjednicima tegljača vrlo dobro poznata, a osim toga smatra normalnom. Isto im je tako poznato da je svako približavanje brodskim vijcima, osobito kod nevremena, vrlo opasno i riskantno. Sve to, međutim, ne vrijedi kad su u pitanju brodska sidra koja se za vrijeme tegljenja, od strane tegljenog broda, tek iznimno upotrebljavaju, a ukoliko i dodju do upotrebe, onda samo pod neposrednim nadzorom posebnog izvidjača na pramcu broda.

Činjenica je da tegljači često manevriraju ispod samog pramca tegljenog broda, ne vodeći puno računa o sidrima toga broda nad njima. Međutim, tegljači smiju s pravom pretpostavljati da je tegljenom brodu njihov momentani položaj uvijek dobro poznat i da nitko na tom brodu neće oboriti sidra na njihovu palubu, pa oni s takvim rizikom uopće i ne računaju.

Na temelju gore izloženog sud je oba tuženika proglasio odgovornima za nastalu tjelesnu štetu, pa ih je obvezao na plaćanje naknade za izgubljeni osobni dohodak, za nesposobnost za rad, i za pretrpljene bolove, u ukupnom iznosu od 103.492,00 US dolara, a drugotuženika još i na naknadu tužiteljevih troškova liječenja i neka neisplaćena primanja u iznosu od 20.104,00 US dolara.

Drugotuženikov zahtjev da se na njega primijeni načelo ograničene odgovornosti sud je odbio s obrazloženjem da je drugotuženik znao i prije samoga štetnog događaja da njegovi tegljači neće primiti meteorološke izvještaje, jer ih nije ni opremio odgovarajućim telekomunikacionim uređajima, pa je prema tome sukrivac za štetu.

/AMC 1966, str.817/