

DISTRIKTUALNI SUD SJEVERNOG  
DISTRICITA KALIFORNIJE /Južni odjel/

Presuda od 29.XI 1965.

State Steamship Company c/a s/s  
"Union Star" et China Union Lines

Sudar brodova u tudjim teritorijalnim vodama - Primjena  
pravnih propisa obalne države - Obostrana krivnja za su-  
dar - Propusti u vršenju propisane straže - Naknada šte-  
te u razmjeru krivnje za sudar

Tužiteljev brod "Illinois" /zastava SAD/ suda-  
rio se s tuženikovim brodom "Union Star" /zastava Nacio-  
nalističke Kine/ u teritorijalnom moru Južnog Vietnama.

U času sudara na pramčanom dijelu broda "Illi-  
nois" nalazilo se nekoliko mornara, ali nijedan od njih  
nije bio posebno odredjen za stražara-izvidnicu na kašte-  
lu, te stoga nitko od prisutnih nije pratilo kretanje na-  
dolazećeg broda "Union Star", pa slijedom toga nije nitko  
ni obavještavao svoga zapovjednika o približavanju spome-  
nutog broda. Obzirom na taj propust, sud je zauzeo staja-  
lište da je upravo ova okolnost u velikoj mjeri pridoni-  
jela kasnijem sudaru izmedju obaju spomenutih brodova.

Iako je ne samom kaštelu p/b "Union Star" bilo  
zaposleno nekoliko mornara, od kojih su se neki dapače na-  
lazili na krajnjem pramčanom dijelu toga prostora već od  
časa odlaska broda iz luke pa sve do momenta sudara, ipak  
je u dokaznom postupku bilo utvrđeno da su se svi spome-  
nuti članovi posade isključivo bavili uvlačenjem sidara u  
sidreno ždrijelo, pranjem sidrenih lanaca od preostalog  
mulja i, konačno, osiguranjem sidara u njihovom ležištu, a  
da nijedan od njih nije bio posebno zadužen za izvidjanje,  
koja dužnost ne smije biti opterećena nikakvim drugim za-  
duženjima, odnosno odgovornostima. Prema tome ni na ovom  
brodu nije nitko obavještivao zapovjednika o kretanju bro-  
da "Illinois", što je u očima suda također u velikoj mje-  
ri pridonijelo kasnije nastalom sudaru.

Na temelju ovako utvrđjenog činjeničnog stanja,  
sud je stekao uvjerenje da su propusti obaju brodova da  
osiguraju vršenje propisane straže također i na pramcu  
broda, kako je to predviđeno u čl.29 Međunarodnih pravi-  
la za izbjegavanje sudara na moru, u podjednakoj mjeri  
pridonijeli nastalom sudaru, i da njihovu odgovornost tre-  
ba prosudjivati upravo s toga gledišta.

U pogledu naknadjivanja šteta prouzrokovanih

predmetnim sudarom, sud je zauzeo stajalište da to pitanje valja riješiti primjenom pozitivnih zakonskih propisa Južnog Vietnama, koji predviđaju slijedeće:

a/ plovidba brodova unutar granica teritorijalnog mora Južnog Vietnama mora se odvijati u skladu s Medjunarodnim pravilima o izbjegavanju sudara na moru;

b/ kad su, u slučaju obostrano skrivljenog sudara na moru, propusti obaju brodova podjednako teški, tada je i njihova odgovornost podjednaka;

c/ u slučaju obostrane krivnje za sudar, svaki brod odgovara za štetu u razmjeru svoje krivnje, a ako se taj razmjer ne može utvrditi, odgovornost obaju brodova za štetu dijeli se na jednake dijelove.

Utvrdiši štetu na strani brodara p/b "Illinois" u visini od US dolara 48.273,04, a štetu na strani brodara p/b "Union Star" u visini od US dolara 6.398,14, sud je primjenom gore izloženih načela Južno Vietnamskog zakonodavstva obvezao tuženog brodara p/b "Union Star" da tužitelju, brodaru p/b "Illinois", u ime naknade štete isplati iznos od US dolara 20.937,48, kao svoj udio u naknadnjivanju ukupnog obostrano pretrpljenih šteta.

/AMC 1966, str.657/

E.D.

#### TRANSPORTNO OSIGURANJE

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 30.IX 1966.

Vijeće: dr Ernest Vajić, dr Dušan Arneri, prof.dr Marijan Horvat

Transportno osiguranje - Osigurateljeva subrogacija - Osiguratelj ima pravo na temelju isplaćene osigurnine regresnom tužbom zahtjevati od štetnika naknadu štete i ne mora dokazati da je šteta prouzrokovana grubom nepažnjom

Jedan vojni kamion oštetio je parkirani automobil. Budući da je automobil bio osiguran, osiguratelj je naknadio osiguraniku - vlasniku automobila - štetu, pa tuži državu SFRJ da mu se naknadi isplaćena osigurnina.

Medju strankama nije sporno činjenično stanje. Tuženik se međutim opire tužbi nevodom da tužitelj kao osiguranik ima pravo na regresni zahtjev od štetnika samo pod uvjetom ako dokaže