

U zakonu nije data definicija pomorskog prava i u vezi s tim pomorskog spora, a prema vladajućoj teoriji pomorsko pravo se odnosi na vlasništvo nad pomorskim plov-  
nim objektima, na pomorski transport, na pomorsku adminis-  
traciju, kao i na organizaciju i poslovanje pomorskih pri-  
vrednih organizacija, a ne "uglavnom" na prijevozne poslo-  
ve.

G.B.

## VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 27.I 1967.

Vijeće: dr Ernest Vajić, Ivo Bešker, dr Ivan Ernst

Prijevoz cestom - Vozarina - Okolnost što je u prijevozni-  
ci naveden iznos vozarine ne isključuje pravo zainteresi-  
rane stranke da dokaže da je iznos vozarine drukčije ugo-  
voren, a u prijevoznicu pogrešno unesen - Primalac je du-  
žan preuzimanjem robe isplatiti iznos naveden u prijevozn-  
nici pod pretpostavkom da je taj iznos unesen u skladu s  
ugovorom - Vozar nema prava za ugovorenu a neutovarenu ko-  
ličinu robe tražiti plaćanje vozarine, ako je na ovaj na-  
čin neiskorišćen kapacitet vozila vozar iskoristio za uto-  
var druge robe

Tužitelj je vozar, a tuženik primalac. Tužitelj navodi da je u prijevoznici bio naveden iznos vozarine, da je tuženik bez prigovora primio robu i prijevoznicu, ali da odbija plaćanje punog iznosa koji je u prijevoznici naveden. Tuženik je priznao da je potpisao prijevoznicu, ali da nije opazio da se prijevoz obračunava na težinu od 5.000 kg, a da je u stvari vozar prevezao manje robe. On plaća iznos koji odgovara prevezanoj robi. Osim toga navodi da je među strankama, tj. između vozara i pošiljaoca, bila ugovorena drukčija vozarina, a da je vozar neiskorišćeni kapacitet vozila upotrijebio za utovar druge robe za koju je naplatio vozarinu.

Prvostepeni sud je djelomično udovoljio tužbenom zahtjevu, a drugostepeni je tu presudu, u dijelu u kojem je zahtjev tužbe odbijen, potvrdio.

Razlozi drugostepenog suda su slijedeći:

Opravdano je prvostepeni sud zauzeo stajalište da je primalac robe, koji je od prijevoznika u redu preuzeo robu i prijevoznicu, dužan ovomu platiti troškove prijevoza kako su naznačeni u prijevoznici, osim u slučaju ako je to s pošiljaocem drugačije ugovoreno.

U konkretnom slučaju proizlazi iz dopisa poduzeća "Vektor" poslovnice u Rijeci od 11.VII 1966. broj 62 da je u brzini bila pogrešno obračunata obračunska težina, i da ispravna težina za konkretni slučaj iznosi 1.900 kg, a prema toj težini da ispravno obračunata vozarina iznosi N din. 307,80 koji iznos tuženik priznaje.

Ne može se uvažiti navod žalbe u pravcu da to poduzeće nije predstavnik tužitelj, jer je baš njegova poslovnica u Rijeci zaključila posao s pošiljaocem, i prema tome je za sadržaj prijevoznog ugovora mjerodavno ono što je ta poslovnica s pošiljaocem stvarno zaključila, a ne tekst prijevoznice, koji je slučajno bio pogrešno napisan. U skladu s načelom poštenja i savjesnosti u prometu treba opravdano uzeti da niti primitak robe i prijevoznice bez prigovora ne stvara obvezu primaocu da plati prijevozniku troškove prijevoza prema sadržaju prijevoznice u onom dijelu za koji se može sa sigurnošću dokazati da se temelji na računskoj ili drugoj pogrešci. Prijevoznik bi prema općim načelima transportnog prava opravdano mogao tražiti plaćanje prijevoza "puno za prazno" u slučaju kad bi prevezio kabastu robu koja bi spriječila potpuno iskorišćenje vozila drugim teretom, no među strankama je nesporno da ovo nije bio slučaj kod konkretnog prijevoza, već da je vozilo bilo potpuno iskorišćeno drugim teretom.

M.S.

#### VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 29.I 1967.

Vijeće: Gabro Badovinac, Zvone Rihtman, prof.dr Branko Jakaša

Prijevoz cestom - Preteg vozila - Naknada štete - Primjena željezničkih tarifa - Pošiljalac jamči brodaru za tačnost podataka o težini robe - Unatoč tome vozar je dužan upotrebom dužne pažnje utvrditi da li je vozilo preopterećeno - To može učiniti i tokom putovanja - Vozar ima pravo na naknadu štete prouzrokovane pretegom vozila, ali u visini koja bi nastala da je upotrijebio dužnu pažnju prilikom utovara robe - Kod očitih pretega vozar koji na početku putovanja ne istovari odnosno ne naredi da se istovari višak robe, pa radi toga tokom putovanja prsnu gume, nema prava na naknadu ove štete, jer se ona upotrebom dužne pažnje na početku putovanja mogla izbjeći - Željezničke tarife primjenjuju se samo na visinu vozarinskog stava, a ne i na ostala plaćanja koja one stavljaju na teret pošiljaocu - Radi ovog razloga vozar nema prava zaračunati dodatak na vozarinu zbog pretega vozila

Tužitelj je vozar, a tuženik pošiljalac.