

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 9.II 1967.

Vijeće: Gabro Badovinac, Zvone Rihtman, dr Emilio Pallua

Prijevoz željeznicom - Odgovornost željeznice - Stanje ambalaže - Željeznica koja se u svrhu isključenja svoje odgovornosti za štetu na robi poziva na slabo stanje ambalaže, mora dokazati da ambalaža nije bila pravilna - Ako u zapisniku o utvrđivanju štete nije navedeno da je ambalaža nepravilna, pretpostavlja se da je ambalaža bila pravilna dok željeznica ne dokaže protivno

Tužitelj je primalac robe, a tuženik je željeznica. Tužitelj u tužbi iznosi da je željeznica primila na prijevoz jedan televizor i hladnjak i da ih je predala oštećene. Željeznica se brani navodom da je šteta nastala zbog slabog stanja ambalaže, jer da ni hladnjak ni televizor nisu bili upakovani kako je to propisano Pravilnikom o manipulaciji i prijevozu robe, gdje se izričito navodi da odnosni aparati moraju biti dobro pričvršćeni u okviru od otpornog drveta ili u jakim kartonskim kutijama, te da mašine i aparati moraju biti zaštićeni valovitim kartonom ili drugim podesnim materijalom. U ovom slučaju roba je bila upakovana u obične kartone.

Prvostepeni sud je željeznicu obvezao na naknadu štete, a drugostepeni je tu presudu potvrdio iz slijedećih razloga:

Rješavajući spor prvostepeni sud pravilno je postupio kad je obvezao tuženoga na naknadu štete, pa se utvrđeno činjenično stanje i obrazloženje pobijane presude u cijelosti usvaja. Tvrđnja žalbe da sporni hladnjak i televizor nisu bili pravilno upakovani u skladu s odredbama Pravilnika o manipulaciji i prijevozu robe nije ničim dokazana. Obzirom na činjenicu što tuženi prilikom prijema robe na prijevoz nije prigovorio pakovanju ima se uzeti da je pakovanje bilo izvršeno pravilno i na uobičajeni način.

Poznata je činjenica da su televizori i hladnjaci koji su pakovani u čvrste kartonske kutije s unutarnje strane zaštićeni valovitom ljepenkom. Nadalje je poznato, a u ostalom to nije ni sporno, da je ovakvo pakovanje u skladu s odredbama Pravilnika o manipulaciji. U zapisniku o izvidjaju u pogledu utvrđivanja vrsti i stanja zavoja, spoljnog i unutarnjeg, nije navedeno da odnosne kartonske kutije nisu s unutarnje strane bile zaštićene valovitom ljepenkom. Iz ove okolnosti ima se uzeti da je u tom pogledu omot bio u skladu sa odredbama Pravilnika, jer da to nije bilo tako, tada bi željeznica, koja je sastavljala zapisnik o izvidjaju,

stavila takvu napomenu. Obzirom na tu okolnost tuženi je u žalbi morao dokazati protivno. Kako to tuženi nije učinio, valja uzeti da tvrdnju žalbe nije ničim dokazao, te je stoga valjalo presuditi kao u dispozitivu.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 9.II 1967.

Vijeće: Gabro Badovinac, Zvone Rihtman, prof.dr Vladislav Brajković

Prijevoz željeznicom - Oštećenje pokrivača vagona - Pošiljačeva odgovornost - Nepravilno slaganje - Ako iz zapisa o preuzimanju pokrivača od pošiljačeve strane proizlazi da on nije prigovorio njihovom stanju, a na uputoj stanici je utvrđeno da su pokrivači oštećeni, pretpostavlja se, dok se ne dokaže protivno, da su pokrivači prilikom preuzimanja od pošiljačeve strane bili neoštećeni - Imalac prava od kojega željeznica zahtijeva naknadu za oštećene pokrivače, ne može se u svoju korist pozivati na okolnost da željeznički službenik nije prigovorio načinu slaganja, a koji je način prouzrokovao oštećenje, ako taj službenik nije nepravilnost tovarjenja mogao opaziti prilikom preuzimanja kola - Okolnost što je utovar i pokrivanje robe vršila treća osoba po pošiljačevu nalogu, ne isključuje pošiljačevu odgovornost prema željeznici

Tužitelj je željezničko transportno poduzeće, a tuženik je pošiljalac. Tužitelj navodi da je tuženiku dao pokrivače za pokrivanje robe koja je bila utovarena u vagon. Budući da je robu tuženi nepropisno utovarao i složio, pokrivači su radi toga bili oštećeni, pa zahtijeva da mu tuženik nadoknadi štetu.

Tuženik se brani navodom da nije utvrđeno u kakvom je stanju on primio pokrivače, da željeznički službenik prilikom preuzimanja kola nije prigovorio načinu tovarjenja i slaganja, te da utovar i slaganje nije izvršio on nego treća osoba.

Prvostepeni sud je obvezao tuženika u smislu tužbenog zahtjeva, a drugostepeni je tu presudu potvrdio iz slijedećih razloga:

Prema odredbama člana 34, tačka 19 Pravilnika broj 162. pošiljke u otvorenim kolima moraju radi zaštite od požara biti pokrivena pokrivačima, a pokrivači moraju