

stavila takvu napomenu. Obzirom na tu okolnost tuženi je u žalbi morao dokazati protivno. Kako to tuženi nije učinio, valja uzeti da tvrdnju žalbe nije ničim dokazao, te je stoga valjalo presuditi kao u dispozitivu.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 9.II 1967.

Vijeće: Gabro Badovinac, Zvone Rihtman, prof.dr Vladislav Brajković

Prijevoz željeznicom - Oštećenje pokrivača vagona - Pošiljačeva odgovornost - Nepravilno slaganje - Ako iz zapisa o preuzimanju pokrivača od pošiljačeve strane proizlazi da on nije prigovorio njihovom stanju, a na uputoj stanici je utvrđeno da su pokrivači oštećeni, pretpostavlja se, dok se ne dokaže protivno, da su pokrivači prilikom preuzimanja od pošiljačeve strane bili neoštećeni - Imalac prava od kojega željeznica zahtijeva naknadu za oštećene pokrivače, ne može se u svoju korist pozivati na okolnost da željeznički službenik nije prigovorio načinu slaganja, a koji je način prouzrokovao oštećenje, ako taj službenik nije nepravilnost tovarjenja mogao opaziti prilikom preuzimanja kola - Okolnost što je utovar i pokrivanje robe vršila treća osoba po pošiljačevu nalogu, ne isključuje pošiljačevu odgovornost prema željeznici

Tužitelj je željezničko transportno poduzeće, a tuženik je pošiljalac. Tužitelj navodi da je tuženiku dao pokrivače za pokrivanje robe koja je bila utovarena u vagon. Budući da je robu tuženi nepropisno utovarao i složio, pokrivači su radi toga bili oštećeni, pa zahtijeva da mu tuženik nadoknadi štetu.

Tuženik se brani navodom da nije utvrđeno u kakvom je stanju on primio pokrivače, da željeznički službenik prilikom preuzimanja kola nije prigovorio načinu tovarjenja i slaganja, te da utovar i slaganje nije izvršio on nego treća osoba.

Prvostepeni sud je obvezao tuženika u smislu tužbenog zahtjeva, a drugostepeni je tu presudu potvrdio iz slijedećih razloga:

Prema odredbama člana 34, tačka 19 Pravilnika broj 162. pošiljke u otvorenim kolima moraju radi zaštite od požara biti pokrivena pokrivačima, a pokrivači moraju

biti ispravni i dovoljno veliki da pokriju tovar sa svih strana. Utovarena roba mora biti tako natovarena da tovar u sredini bude viši, a na uzdužnim stranama niži da se na pokrivačima ne bi stvarala udubljenja, a krajevi žice kojom su povezane bale i oštri rubovi pojedinih predmeta ne smiju stršiti, da se time ne bi oštetili pokrivači.

Iz zapisnika o izvidjaju koji su priloženi spisu slijedi da oštri rubovi tereta nisu bili zaštićeni zaštitnom materijom, pa su oštri komadi bakra koji su stršili iz bala, jer nisu bili zaštićeni, oštetili pokrivače. Nadalje iz zapisnika slijedi da pošiljalac odnosnim pokrivačima, u pogledu njihovog stanja, nije stavio prigovore, a prilikom istovara nadjeni su pokrivači oštećeni i utvrđena je vrst i veličina oštećenja. Ove zapisnike potpisao je svjedok, prima-lac i službenik uputne stanice. Ovakvi zapisnici daju dovoljan dokaz o činjenici i veličini oštećenja, dok protivna stranka ne dokaže protivno.

U toku spora ni u žalbi tuženi nije dao nikakve dokaze o tome da je pošiljka bila pravilno utovarena i oštri rubovi zaštićeni, a sama okolnost da željeznički skladištar na utovarnoj stanici nije stavio prigovore stanju pošiljke, ne daje dokaza da je pošiljalac poduzeo sve potrebne mjere u pogledu zaštite pokrivača od mogućeg oštećenja. Ova činjenica mogla se utvrditi tek prilikom istovara na uputnoj stanici, pa je baš tada i utvrđeno ne samo oštećenje pokrivača, nego i nepravilnost utovara. Ne može se uzeti da je uzrok oštećenja pokrivača pomicanje bala u vagonu kako to tvrdi tuženi u žalbi, jer samo pomicanje bala ne bi moglo oštetiti pokrivače da su oštri rubovi robe bili pravilno zaštićeni da oštri bridovi ne paraju pokrivače. U toku spora ni u žalbi tuženi nije dao dokaza da je pokrivanje robe prilikom utovara bilo izvršeno na takav način da ne dodje do oštećenja pokrivača.

Okolnost što je utovar robe i pokrivanje iste vršio po nalogu tuženoga netko treći ne isključuje odgovornost tuženoga kao pošiljaoca, jer je tuženi odgovoran i za svoje pomoćnike odnosno za njihove propuste. Ako je tuženomu nastala šteta zbog propusta osoba kojima se u svom poslovanju služio, ništa mu ne stoji na putu da od odgovorne osobe traži naknadu.

G.B.