

APELACIONI. SUD, Rouen

Presuda od 30.III 1966.

Sté navale caennaise (S.N.C.) i
zapovjednik Danet c/a Lamberti
i Maestracci

Zajednička avarija - Špediter - Nadležnost suda - Odredbe francuskog zakona o nadležnosti suda u sporovima o zajedničkoj avariji jesu dispozitivne prirode - Stranke mogu, u teretnici ili inače, ugovoriti i nadležnost koga drugog suda - Špediter koji kao primalac na temelju teretnice po naredbi primi robu i potpiše sporazum o postupku zajedničke avarije, direktno odgovara brođaru - Špediterov prigovor da je nastupao za svoga komitenta bio bi opravdan samo ako je izričito naveo da nastupa u komitentovo ime - Ako garant avarijske obveznice padne pod stečaj, njegova odgovornost tereti stečajnu masu

Kad je brod stigao u luku Diserta, zapovjednik je zatražio postupak likvidacije zajedničke avarije. Špediter koji je primio teret na temelju teretnice po naredbi, pristao je na taj postupak i izdao avarijsku obveznicu.

Nakon što su likvidatori sastavili dispašu, među strankama je nastao spor jer je špediter odbio plaćanje svog dijela kontribucije. Za potkrepu ^{svoga} stajališta špediter iznosi dva prigovora: prigovor nenadležnosti suda, i prigovor pomanjkanja pasivne legitimacije s obrazloženjem da je on nastupao samo u svojstvu špeditera i da kao takav ne odgovara, već da može isključivo biti odgovoran njegov komitent. Svoj prigovor nenadležnosti suda obrazlaže činjenicom da je po francuskom pravu za sporove iz zajedničke avarije nadležan sud luke gdje je putovanje završilo, a budući da je spor podnesen sudu u Caenu, a ne u Bastiji, koji bi sud bio nadležan za luku iskrcaja, znači da je tužitelj izabrao nenadležan sud.

Prvostepeni i drugostepeni sud su odbili tužiteljeve prigovore i to iz slijedećih bitnih razloga:

Spor se vodi o homologaciji dispaše. Za ove sporove je, prema francuskom pravu, nadležan sud luke u kojoj je putovanje završilo. Međutim taj je propis dispozitivne prirode, pa stranke imaju pravo sporazumno od njega odustati. U ovom sporu je tužitelj uspio dokazati da su stranke sporazumno izabrale sud u Caenu.

Ni drugi prigovor tuženikov nije opravdan. Tuženik je primio teret na temelju teretnice po naredbi kao prima-

lac. On je i avarijsku obveznicu izdao u svoje ime, a i garant koji je tu obveznicu garantirao izdao je garanciju za špeditera. Sve ovo navodi na zaključak da je špediter, u odnosu prema brodaru, radio u svoje ime. Ukoliko je tuženik namjeravao nastupati u ime svoga komitenta, morao je na to brodaru izričito upozoriti. Budući da to nije učinio, dužan je brodaru isplatiti dio kontribucije koji otpada na teret, a njegova je stvar da se za isplaćeni iznos regresira od svoga komitenta.

Garant koji je garantirao za špeditera u međjuvremenu je pao pod stečaj. Brodar je na temelju izdate garancije tužio "ex qualitate" upravitelja stečajne mase. Sudovi su i njega obvezali na isplatu utuženog iznosa solidarno sa špediterom.

Tužitelj je odbijen sa svojim tužbenim zahtjevom za naknadu štete zbog obijesnog parničenja, jer su sudovi stali na stajalište da se tuženik nije obijesno protivio zahtjevu tužbe.

(DMF 1967, str.33)

B.J.

APELACIONI SUD, Aix

Presuda od 25.IV 1966.

Franzoni c/a Cie La
Métropole i Monjo

Špediter - Odgovornost - Primjena prava - Eastara - Krađa od strane špediterovog namještenika - Špediter koji je dobio nalog da otpremi robu ne može se pozivati na primjenu prava o pomorskom prijevozu koje se odnosi na ugovor na temelju charter-partije ako se o takvom ugovoru ne radi - Jednogodišnji zastarni rok iz ugovora o prijevozu stvari morem ne primjenjuje se na štete nastale prije ukrcaja i poslije iskrcaja - Za krađu stvari koja se nalazi na čuvanju kod špeditera, a koju krađu počini njegov namještenik, odgovara špediter iako je krađu namještenik počinio u svom vlastitom interesu i izvan svoga radnog vremena

Jedan francuski državljanin, koji se iz Alžira selio u Francusku, povjerio je na otpremu špediteru svoj automobil. Automobil je bio osiguran. Za vrijeme dok se automobil nalazio kod špeditera čekajući na ukrcaj, njegov šofer, iskorišćujući ončasne nesigurne prilike u Alžiru, ukrao je automobil. Vlasnik tuži svoga osiguratelja za naknadu, a ovaj je uvukao u spor špeditera.