

O D L U K E

A) Odluke domaćih sudova i drugih organa

VIŠI PRIVREDNI SUD SR SLOVENIJE

Drugostepena presuda od 7.II 1967.

Vijeće: Jože Pernuš, dr Ciril Jurca, Franc Srakal

Špediter - Špediterova odgovornost - Netačna primaočeva adresa - Špediter koji od svoga komitenta dobi je netačnu primaočevu adresu i po tom nalogu postupi, dužan je primaocu nadoknaditi štetu koju ovaj radi netačne adrese pretrpi - Špediter mora znati da li je adresa špeditera koji prima robu tačno navedena od strane komitenta

Tužitelj je špediter koji je preuzeo robu, a tuženik špediter koji je tu robu poslao. Tužitelj navodi u tužbi da mu je tuženik prouzrokovao štetu tim što je naveo netačnu primaočevu adresu. Tuženik priznaje činjenične navode tužbe, ali se brani iznoseći da je on tačnu adresu dobio od svoga komitenta koji je bio pošiljalac robe.

Drugostepeni sud je u ovoj stvari zauzeo slijedeće stajalište:

Pogrešno je stajalište pobijane presude da tužena stranka nije odgovorna za navedenu štetu, koja je nastala tužiteljskoj stranci radi pogrešnog ili manjkavog naslova na tovarnom listu, jer se tužena stranka držala tačno uputa inozemnog pošiljaoca robe, kad je tu robu otpremila iz Sežane na naslov "Transjug", Zagreb.

S borderom firme Züst - Ambrosetti iz Milana pristigli su naznačeni mehanički dijelovi na naslov podružnice tužene stranke u Sežani s nalogom da ih ona dalje otpremi na gore navedeni manjkavi naslov u Zagrebu. Budući da je tužena stranka primila i izvršila taj nalog, nastao je medju njom i tom milanskom firmom ugovorni odnos. Pored toga je tada tužena stranka izvršila naručenu otpremu te robe iz Sežane u Zagreb, kao špediter toga milanskog poduzeća. Kako je nastupala tužena stranka pri toj daljnjoj otpremi također u svoje ime, istina za tuđi račun, i kako odgovara također za nepravilne ili manjkave naloge svojega nalogodavca nasuprot trećemu, tako iz toga razloga odgovara za štetu koja je nastala tužiteljskoj stranci radi toga što je pošiljku otpremila u Zagreb na nepravilni odnosno manjkavi naslov.

Ta odgovornost tužene stranke je opravdana također radi toga što je tužena stranka vidjela po prijemu borderoa,

ili pak pri ispunjavanju tovarnog lista, odnosno morala je vidjeti kao brižni špediter da u Zagrebu nema špediterskog poduzeća s firmom "Transjug", odnosno da su tamo dvije podružnice poduzeća "Transjug" iz Rijeke i iz Splita; osim toga također je morala tužena stranka zapaziti pri ispunjavanju tovarnog lista da je naslov primaoca pošiljke u borderou pogrešan, odnosno manjkav. Obzirom na to morala bi još prije daljnje otpreme robe s granice u Zagreb prethodno upozoriti svoga nalogodavca da je naslov "Transjug", Zagreb, manjkav i preispitati njega za tačan naslov špeditera u Zagrebu, ili pak preispitati neposredno u Zagrebu kako treba nasloviti pošiljku u tovarnom listu. Jer nije postupila tako, nije postupila s brižnošću urednog špeditera. Zato je također iz tog razloga odgovorna za štetu koju je prouročila tužiteljskoj stranci tim što je poslala naznačenu robu u Zagreb na očito manjkav naslov.

N.P.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 4.IV 1967.

Vijeće: Franjo Gložinić, Gabro Badovinac, Branko Lovrečki

Prijevoz cestom - Primjena prava - Vozar i podvozar - Tovarni list - Vozarina - Na prijevoz stvari cestom i u unutarnjem prijevozu primjenjuju se odredbe CMR-a - Iznos vozarine koji je naveden u tovarnom listu primalac može pobijati dokazom da je vozarina drukčije ugovorena - Podvozar stupa u pravnu poziciju glavnog vozara i za njega je u pogledu visine vozarine mjerodavno ono što su ugovorili pošiljalac i glavni vozar

Tužitelj je autotransportno poduzeće, a tuženik je primalac. Tužitelj traži da mu tuženik plati određeni iznos u ime vozarine. Tuženik djelomično priznaje tužbeni zahtjev, a za osporeni dio navodi da je on primio robu kao kupac od svoga predavaoca, a da je prodavalac dao nalog vozaru da robu preveze u željezničkim vagonima, pa ako vozar taj nalog nije izvršio, da mora snositi povećane troškove, ako tuženik priznaje iznos koji bi odgovarao visini vozarine da je roba bila prevezena željeznicom.

Drugostepeni sud je ustanovio da je prodavalac dao nalog vozaru da robu otpremi željeznicom, a da je taj vozar predao robu podvozaru autotransportnom poduzeću da ju otpremi jednim dijelom puta i preda primaocu, te je uvažio žalbu tuženika, a odbio tužbeni zahtjev iz slije-