

ku. Zbog toga su Trgovačka komora u Sète-u kao i povrijeđeni radnik tužili krcatelja-špeditera, koji je deklarirao manju težinu (6440 kg umjesto 13180) kao i slagače u luci ukrcaja i iskrcaja, pomorskog vozara i agenta broda, pa i slagača unajmitelja dizalice. Prvostepeni sud u Montpellieru udovoljio je tužbovnom zahtjevu protiv svih tuženih kao solidarno odgovornih, a Apelacioni sud u Montpellieru je presudu preinačio tako što je samo krcatelja-špeditera osudio na naknadu štete.

Kasacioni sud je potvrdio presude u dva slučaja ukoliko se odnose na odgovornost špeditera-krcatelja, a ukinuo drugostepene presude ukoliko su oslobodile odgovornosti preostale tužene i to iz slijedećih bitnih razloga:

Kasacioni sud smatra da je Apelacioni sud ispravno ocijenio da je špediter-krcatelj u interesu svoga mandata naznačio manju težinu da bi time njemu uštedio dio troškova ukrcaja, prijevoza i iskrcaja, pa i na taksi za izvozu dozvolu. Isto tako je ispravno ocijenio da radnik na dizalici nije bio dužan provjeravati težinu tereta i da se smio pouzdati u naznačenu mu težinu od 6440 kg. Dizalica je bila sposobna da primi 33% preopterećenja, a ne 104% kao u konkretnom slučaju, a i dizaličar da je u ovom slučaju ispravno postupao s gledišta stručnosti u manipuliranju dizalicom. Međutim ono u čemu je Apelacioni sud pogriješio jest to što je rekao da obzirom na takvo stanje stvari greške koje bi druge stranke mogle počinuti nisu imale utjecaja na nezgodu, a da nikakvih razloga za to nije dao. Stoga je Kasacioni sud potvrdio kondemnatorni dio drugostepenih presuda u tim sporovima, a ukinuo oslobadjajući dio i uputio spis Apelacionom sudu u Nîmesu da iznova raspravi pitanje odgovornosti preostalih stranaka.

(DMF 1967, str.336)

E.P.

FRANCUSKI KASACIONI SUD

Presuda od 20.II 1967.

Brod "Loide Venezuela"

Pomorska kupoprodaja - Dobavljačeva odgovornost prodavaocu u pomorskoj kupoprodaji - Dobavljač je odgovoran za skrivene mane robe - Ove se odgovornosti ne može osloboditi dokazom da je roba bila pregledana prije ukrcaja i izdan zdravstveni certifikat - Ako dobavljač dobavi robu koja ne

odgovara ugovorenom tipu, mora o tome obavijestiti svoga kupca upozoravajući ga na tretman robe za vrijeme prijevoza

Brazilijanski kupac dviju partija osušenog bakalara ustao je tužbom protiv svoga prodavaoca u Marseilleu za iznos od 56.754.- fr.fr. kao naknadu štete koja mu je nastala od toga što je teret stigao pokvaren, pa se morao uništiti. Prodavalac je u istom sporu podnio regresnu tužbu protiv svoga dobavljača-prodavaoca na zapadnoj obali Francuske. Prvostepeni sud u Marseilleu usvojio je tužbovni zahtjev kupčev protiv prodavaoca kao i regresni zahtjev prodavaočev protiv njegovog dobavljača. Apelacioni sud je tu presudu potvrdio, pa se regresni obvezanik žalio Kasacionom sudu.

Kasacioni sud je potvrdio presudu Apelacionog suda u Aix-en-Provenceu iz slijedećih bitnih razloga:

Tužena marseilleska tvrtka svome je dobavljaču, sada regresnom obvezaniku, bila naručila dobavu sušenog bakalara određene količine "tipa za Braziliju". Prilikom ukrcaja tereta izdan je doduše zdravstveni certifikat prema kojemu je bakalar bio zdrav. Međutim na odredištu je zdravstvena inspekcija utvrdila da roba zbog toga što nije bila ispravno sušena, posoljena i pripremljena nije izdržala prijevoz tropskim predjelima i da se tako pokvarila. Apelacija je ispravno izrekla da je bila dobavljačeva dužnost upozoriti svoga kupca, koji je predavao teret na prijevoz preko mora, da bakalar nije u stanju koje odgovara takvom prijevozu, i da bi ga stoga trebalo tokom prijevoza posebno paziti. To dobavljač nije učinio, niti je poštivao primljene upute od svog kupca prema kojima je morao dobiti bakalar baš određenog tipa, pa se ne može nikako pozvati na zdravstveni certifikat u luci ukrcaja, jer on odgovara za nevidljivu, skrivenu manju koja se tek u luci odredišta manifestirala sa svim svojim posljedicama. Dapače je dobavljač zaveo u bludnju svoga kupca prikazujući mu kao da je bakalar bio podvrgnut postupku koji bi mu dopustio da prodje tropskim krajevima bez oštećenja. Prema tome je Kasacija odbila pravni lijek i potvrdila presudu kojom je dobavljač obavezan udovoljiti regresnom zahtjevu.

(DMF 1967, str.540)

E.P.

Bilješka.- Ova presuda je karakteristična po tom što kod pomorske kupoprodaje utvrđuje relativno značenje zdravstvenog certifikata, a osim toga prodavaočevom dobavljaču nameće oštru odgovornost za to da udovolji narudžbi ("type Bresil"), odnosno ako ne udovolji sasvim, mora dati dovoljno upozorenje da joj nije udovoljio.

E.P.