

količinu koju je primio na prijevoz, a koja je navedena u teretnici, bez obzira koliko je robe ukrcao na brod.

(DMF 1967, str.407)

B.J.

APELACIONI SUD, Rennes

Presuda od 19.XII 1966.

Armement Van Nievelt Goudriaan et Cie
Stoomvaart Maatschappij N.V. i zapovjednik "Lloyd"-a c/a Meignen

Prijevoz stvari morem - Brodarova odgovornost - Vlastita mana robe - Brodar nije odgovoran za štetu prouzrokovanu vlastitom manom robe i ako u tom pogledu u teretnicu ne unese nikakvu opasku - Radi se o vlastitoj mani robe kad ona ne može izdržati teškoće i rizike putovanja vodeći računa o atmosferskim prilikama, a posebno o jakoj vrućini kojoj je roba izložena tokom putovanja - Da bi se brodar mogao pozivati na vlastitu manu robe, potrebno je da dokaže da nije bio kriv u manipuliranju robom

Brodar je iz Casablance u Nantes prevezao 69.175 kg luka, uvrećanog u 2.767 vreća. Brod je napustio luku ukrcaja 19.VII 1964. u 02 sati, a stigao u Nantes 24.VII 1964. u 21 sat. Teret je iskrcao 25.VII 1964. u 11 sati. Nakon iskrcaja vještaci su pronašli da je 2/3 tereta pokvareno i neupotrebljivo, pa je taj dio robe bio uništen.

U sporu koji je povodom toga nastao, prvostepeni sud je obvezao brodara da naknadi primaocu štetu. Prema stajalištu prvostepenog suda uzrok kvaru robe bile su dijelom velika atmosferska vrućina, a dijelom prilike broda koji nije odgovarao za prijevoz lako pokvarljivog tereta.

Protiv ove presude žalili se brodar iznoseći dva glavna žalbena razloga:

U teretnici je bila navedena klauzula kojom se brodar oslobadja odgovornosti, a osim toga da je šteta prouzrokovana prirodnim svojstvom robe za koji uzrok štete on ne odgovara.

Apelacioni sud je udovoljio brodarovu zahtjevu, te je preinakom prvostepene presude njega oslobodio odgovornosti i to iz slijedećih bitnih razloga:

Što se tiče spora stranaka u pogledu valjanosti klauzule u teretnici o oslobadjanju brođara od odgovornosti, sud je zauzeo stajalište da brođar, bez obzira na klauzule u teretnici, ima pravo dokazati da je šteta prouzrokovana vlastitom manom robe, i da u tom slučaju on neće odgovarati za štetu. Prema tome sud se nije ni upustio u ispitivanje valjanosti odnosne klauzule. Tužitelj je u potkrepu svoga tužbovnog zahtjeva naveo da teretnica nije sadržavala nikakve klauzule o stanju robe, iz čega proizlazi da je brođar teret primio u zdravom stanju. Šteta je prema navodima tužbe nastala od nepravilnog slaganja tereta u brodu, te zbog nedovoljne ventilacije skladišta, jer je roba bila smještena u nečistim skladištima. Na ove navode Apelacioni sud odgovara da je poznato da se o vlastitoj mani robe radi svaki put kad je priroda robe ili njeno stanje takvo da ju čini nesposobnom da izdrži tegobe i rizike puta. Ova roba može izvana biti potpuno zdrava i normalna, ali ipak u unutrašnjosti sadržavati uzroke kvara. Prema tome brođar ima pravo dokazati da je šteta prouzrokovana vlastitom manom robe, i ako je ona izvana bila zdrava i neoštećena.

Teret je od ukrcaja do iskrcaja proboravio u brođskom skladištu 150 sati. Jedan laboratorijski institut izvršio je s potpuno zdravom robom pokus podvrgavajući ju istim uvjetima kojima je bila izložena na brodu konkretna roba, i došao do rezultata da se pojavio bitno isti kvar kao i kod spornog tereta. Vještaci su utvrdili da na brođaru nema nikakve krivnje. Ustanovljeno je da su skladišta normalno zračena i da u njima nije bilo ničega nenormalnog.

Zbog ovih razloga Apelacioni sud je oslobodio brođara dužnosti naknade štete.

(DMF 1967, str.482)

B.J.

APELACIONI SUD, Pariz

Presuda od 15.II 1967.

Brod "Schie Lloyd"

Prijevoz stvari morem - Klauzula u teretnici o nadležnosti inozemnog suda je pravovaljana

Osiguravajuće društvo "Prévoyance", subrogirano u prava svoga osiguranika-krcatelja, tužilo je Agenciju Freval, s kojom je krcatelj zaključio ugovor o prijevozu, za štetu koja je nastala na teretu. Agencija Freval je is-