

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 4.III 1968.

Vijeće: Ivo Bešker, Franjo Gložinić, Ratko Zlodre

Prijevoz željeznicom - Odgovornost željeznice - Šteta prouzrokovana prirodnim svojstvom robe - Željeznica se ne može pozivati u svrhu oslobodjenja svoje odgovornosti na institut posebnih opasnosti ako se utvrdi da je pakovanje bilo ispravno i da je u paketima bilo tvrdo staklo

Tužitelj je osiguravajući zavod, a tuženik je željezničko transportno poduzeće.

Prema obrazloženju prvostepene presude tuženik je preuzeo na prijevoz pošiljku stakla na kojoj je nastala šteta za vrijeme prijevoza, i tužitelj je imao prava (primaocu) naknadi štetu i cesijom stupio u prava svoga osigurani-ka. Na osnovi toga prava tužitelj je tražio da mu tuženik naknadi štetu, jer je odgovoran za nju zbog toga što je šteta nastala za vrijeme prijevoza.

Tuženik se usprotivio zahtjevu tužbe i naveo da za štetu nije odgovoran, pa je predložio da se zahtjev tužbe odbije.

Na osnovi provedenog postupka prvostepeni sud je putem sudskog vještaka ustanovio da je, s obzirom na način, kako je pošiljka oštećena, do štete došlo za vrijeme prijevoza željeznicom.

Protiv te presude podnio je žalbu tuženik zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, i predložio da se pobijana presuda preinači, zahtjev tužiteljev odbije, i da se obveže da tuženiku naknadi trošak postupka.

Žalitelj navodi u žalbi da se prvostepeni sud nije osvrnuo na tuženikove navode, prema kojima je tužitelj priznao navode zapisnika o izvidjaju, a ti navodi, kako su konstatirani tim zapisnikom, isključuju odgovornost željeznice, jer je konstatirano da je ambalaža bila ispravna, da na njoj nije bilo vanjskih tragova oštećenja, da je staklo razbijeno unutar sanduka, gdje su utvrđeni nedostaci pakovanja, zbog čega je došlo do povrede i pucanja stakla. Osim toga žalitelj je naveo da prvostepeni sud nije vodio računa o tvrdnji tuženikovoju da se u konkretnom slučaju radi o robi koja je po svojim osobitostima izložena lomu, u kojem slučaju je tužena stranka oslobodjena svake odgovornosti, jer ne odgovara za štetu koja nastaje na robi zbog njenih osebina (lomljenje),

i da je u takvom slučaju na tužitelju teret dokaza da je došlo za vrijeme prijevoza do udara i od toga do štete.

Drugostepeni sud je žalbu odbio iz slijedećih razloga:

Nije tačna tvrdnja žaliteljeva da se prvostepeni sud nije osvrnuo na tuženikove navode u vezi s konstatacijama zapisnika o izvidjaju, jer je prvostepeni sud u obrazloženju svoje presude dao dovoljno razloga o tome zašto je upravo na osnovi konstatacije zapisnika o izvidjaju ocijenio postojanje odgovornosti tužene stranke. Isto vrijedi i za tuženikove navode, koji se odnose na osobitosti robe, u konkretnom slučaju stakla, koje je za vrijeme prijevoza izloženo opasnosti loma. U tom pravcu prvostepeni sud je proveo i vještačenje, te i na taj način utvrdio da do štete nije došlo zbog toga što se radi o robi koja je lako podložna lomu, jer ne samo da je utvrđeno da se radi o neobično tvrdom staklu debljine 14 do 17 mm, nego da je i pakovanje bilo takvo da nije bilo mogućnosti loma koji bi nastao zbog lošeg pakovanja. Naprotiv iz same naravi loma i mjesta gdje je lom nastao, kao i iz činjenice da je taj lom nastao samo u jednom od pet sanduka, utvrđeno je da lom nije mogao nastati kao posljedica lošeg pakovanja, nego samo snagom vanjskog utjecaja, pri čemu u ovom slučaju nije od bitne okolnosti činjenica što na ambalaži nije bilo znakova vanjskih udara.

Konačno nije tačna tvrdnja žaliteljeva da se iskaz vještaka ne protivi stajalištu tužene stranke, jer je upravo nalaz vještaka potvrdio ispravnost stajališta tužiteljeva, i dao sudu dovoljno osnove da ustanovi odgovornost tužene stranke i donese presudu koja je pravilna i na zakonu osnovana.

I.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 22.II 1968.

Vijeće: dr Ernest Vajić, Gabro Badovinac, dr Marijan Dujmović

Špediter - Špediterova odgovornost - Špediter ne odgovara za vozařov rad osim ako mu se može prigovoriti krivnja u izboru - Špediter nije kriv u izboru vozařa ako ga izabere transportno poduzeće koje se bavi prijevozima kao svojim predmetom poslovanja, i za koje nije poznato da postupava neuredno pri izvršavanju svojih poslova - Na neodgovornost špeditera za rad vozařa ne utječe ni okolnost da špediterov komitent nema prava direktne tužbe prema voza-