

u kome je upotrebljavao izraz "mi", pod kojim izrazom da obuhvaća sebe i brodaru koji je prevezao robu. Iz toga, tvrdi tužitelj, proizlazi da se i prvotuzhenik smatrao brodarom. Sud ni ovo tužiteljevo stajalište nije prihvatio. Izraz "mi" u agentovoj korespondenciji može značiti i to da ga agent upotrebljava u ime svog principala, pa se iz toga ne može izvesti zaključak da se agent smatrao brodarom. Budući da nije tokom postupka dokazano da je agent za štetu kriv, sud ga je oslobodio tužbenog zahtjeva.

(DMF 1967, str.727)

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Marseille

Presuda od 10.III 1967.

Cie d'assurances générales c/a
Norddeutscher Lloyd, W.H.Muller
et Cie i Sté moderne de manutention

Lučki slagač - Odgovornost lučkog slagača - Lučki slagač za štetu na robi kojom manipulira odgovara po građanskom pravu - Može se osloboditi odgovornosti za štetu samo dokazom da je šteta prouzrokovana višom silom - Budući da se propisi o pomorskom prijevozu prestaju primjenjivati čim je roba predana primaocu ispod čekrka, slagač se ne može, u svoju korist, pozivati na odredbe o ograničenju brodarove odgovornosti za štetu koja je nastala nakon što je robu primio ispod čekrka - Skladištar koji je od brodara primio robu direktno odgovara primaocu - Ako je roba ukradena iz slagačeva skladišta zbog njegove nedovoljne brige o čuvanju robe, radi se o slagačevoj gruboj nepažnji

Brodar je preuzeo nekoliko bala japanske svile. Na odredištu je robu predao lučkom slagaču koji ju je uskladištio u svojem skladištu. Dok je svila ležala u skladištu, jedna je bala bila ukradena. Osiguratelj je primaocu nadoknadio štetu i za isplaćenu osigurninu tuži brodara, njegovog agenta i skladištara.

Brodar se brani navodom da je robu predao lučkom slagaču i to u skladu s uvjetima teretnice, pa da za utuženu štetu nije odgovoran. Skladištar priznaje činjenične navode tužbe, tj. da je robu primio, uskladištio, i da je ona ukradena iz njegovog skladišta. Ističe međjutim da je on radio na temelju ugovora o iskrcaju koji je zaključio s brodarom, pa da se prema tome njegova operacija iskrcaja i uskladištenja ukazuje kao dio brodarovog prijevoznog posla. To, medju

ostalim, znači da on - skladištar - ima pravo ograničiti svoju odgovornost kao i sam brodar. U konkretnom slučaju to znači da je njegova odgovornost za jednu balu svile iznosila 1.000 franaka.

Sud je utvrdio da je tužba protiv brodara zastarjela, pa je dosljedno tome njega i njegovog agenta oslobodio dužnosti naknade štete, ne upuštajući se pobliže u ispitivanje njihovih materijalnih prigovora na tužbu.

Što se tiče slagača njega je obvezao u smislu tužbenog zahtjeva, tj. na isplatu pune vrijednosti robe iz slijedećih razloga:

Pomorski prijevozni posao završava časom kad brodar ispod čekrka preda robu primaocu. Od toga momenta primjenjuju se drugi propisi. Za skladištara to znači da on odgovara po načelima građanskog prava. On se dakle može osloboditi odgovornosti za štetu na robi koja mu je povjerenam samo ako dokaže da je šteta prouzrokovana višom silom. U ovom slučaju to slagač ni ne tvrdi. Dapače sud njegovu krivnju ocjenjuje kao grubu nepažnju, jer je krađa bila omogućena radi toga što skladištar nije nad svojim skladištem vršio brižljiv nadzor. Sud ističe da slagač nije radio u okviru ugovora o prijevozu, pa se ne može ni pozivati na ograničenje odgovornosti koje je tom poslu svojstveno.

Skladištar se napokon, u cilju ograničenja svoje odgovornosti, pozvao na jednu naredbu prefekta luke Marseille, prema kojoj skladištari za štetu prouzrokovanu tokom iskrcaja odgovaraju ograničeno. Sud tu naredbu u ovom slučaju nije primijenio, jer je stao na stajalište da se ona odnosi samo na štetu nastalu tokom iskrcavanja, a ne i na operacije koje slijede iza iskrcaja kao što je u spornom slučaju uskladištenje robe.

(DMF 1967, str.742)

B.J.

Bilješka.- Sud je gornji spor rješavao prema propisima koji su vrijedili u Francuskoj prije stupanja na snagu novog Zakona o iskorištavanju pomorskih brodova. Sada je to pitanje riješeno drukčije. Skladištar u pogledu temelja odgovara prema specifičnim odredbama navedenog zakona, a visina odgovornosti mu je ograničena. Unatoč tome gornju presudu objavljujemo, jer stajališta koja je sud zauzeo mogu biti interesantna za slične sporove u drugim državama.

B.J.