

analizu odnosa nastalog tim ugovorom. Prema našem pravu trećem imaocu teretnice svagda je odgovoran i brodar, a stvar je konkretnog slučaja da li će uz brodara primaocu odgovarati i naručitelj prijevoza. Odgovornost ovoga posljednjeg postojat će npr. kad je on sklopio podprijevozni ugovor. Drugo pitanje koje je ostalo nerazjašnjeno jest koju pravnu snagu ima "Identity of carrier clause". Da li je naime sud zauzeo svoje stajalište oslanjajući se isključivo na tu klauzulu, ili, bez obzira na nju, na okolnost da je zapovjednik bez ograde potpisao teretnicu iz koje činjenice zaključuje sud da ju je potpisao u ime brodara.

B.J.

APELACIONI SUD, Rouen

Presuda od 14.IV 1957.

Sté Anonyme des Grands Moulins
de Strassbourg c/a Office tunisien
des céréales légumineuses alimentaires
et autres produits agricoles
de Tunisie

Kupoprodaja CIF - Prelazak vlasništva na kupca - Prigovor kvalitativnih mana na robi - Vlasništvo prelazi na kupca od prodavaoca ukrcajem robe na brod - Unatoč tome kupac može staviti prigovor na kvalitetu robe i kasnije - Nisu opravdani kupčevi prigovori na kvalitativne mane robe ako ne uspije dokazati da je roba imala mane prije ukrcaja

Tužiteljica (Grands Moulins) kao kupac 7.500 tona žita ustala je tužbom za NF 10.674,58 i NF 1.000.- protiv tuženoga (Office tunisien des céréales) s razloga što je kupila žito CIF - francuska luka i što je, prema ugovoru, tuženi izdao uvjerenje o kvaliteti žita, pa kad je u luci odredišta utvrđeno da je u žitu bilo nametnika, i kad je vještak utvrdio koliko je smanjena vrijednost žita, te da je potrebna dezinfekcija cijele količine žita, jer da je tužiteljici nastala utužena šteta.

Prvostepeni sud je odbio tužbu, a Apelacioni sud je odbio žalbu iz ovih bitnih razloga:

Vlasništvo tereta kod CIF-kupoprodaje prelazi na kupca stavljanjem robe na brod. Iz toga još ne slijedi da kupac ne bi prodavaocu mogao staviti prigovore koji bi slijedili iz mana robe. Međutim u ovom slučaju je tuženi prodavalac izdao uvjerenje kojemu su stranke pridavale pravno relevantno značenje, i iz kojega je slijedilo da je roba

zdrava. Utvrđenje o tome uvjerenju moglo bi se pobijati kad bi se dokazalo da je uvjerenje izdano fraudolozno ili u zabludi, ili da je roba imala skrivenu manu. U postupku nitko nije ni tvrdio da bi postojala prijevarena nakana ili neka bludnja, pa bi prema tome preostajala samo vlastita skrivena mana robe. Međutim vještak je utvrdio da su nametnici bili potpuno razvijeni i vidljivi. Iz vještakova nalaza nije sasvim jasno da li on smatra da su nametnici bili u robi već prilikom njenog ukrcaja ili im ne zna porijeklo, a svakako nije obrazložio isključerje mogućnosti da su bili na brodu. Apelacioni sud smatra vrlo važnom okolnost što je teretnica bila čista, jer kad bi bilo nametnika na vrećama i u žitu, bili bi oni vidljivi, pa bi bili konstatirani i u teretnici. Prema tome nije utvrđena ni vlastita skrivena mana robe.

(DMF 1968, str.141)

E.P.

APELACIONI SUD, Pariz

Presuda od 17.VI 1967.

Bank of London and South America c/a
Société Générale et Edouard Arcos

Neopozivi dokumentarni akreditiv - Neopozivi dokumentarni akreditiv otvoren kod određene banke nije cirkularni akreditiv - Klauzule o dokumentarnom akreditivu moraju se tumačiti prema Jednoobraznim pravilima o dokumentarnim akreditivima Međunarodne trgovinske komore - Žig neke banke na dokumentima po sebi ne znači da su prava iz dokumentarnog akreditiva na nju prenesena - Nalozi koje je banka primila od stranke moraju se striktno tumačiti - Banka ima pravo na razumni rok za ispitivanje predočenih dokumenata - Rok od 8 dana je razuman rok - Naknadna dopuna bitnih podataka u dokumentima koje je dala treća osoba nije za banku mjerodavna - Za banku je mjerodavan samo odnos između nje i njenog nalogodavca, a ne ugovor na temelju kojega je otvoren akreditiv

Drugotuženi uvoznik ugovorio je s prvotuženom bankom otvaranje neopozivog dokumentarnog akreditiva u korist braziljanskih izvoznika narandža u visini od ukupno 25.200 engl. funti, plativog kod Banco Novo Mundo u Sao Paulo. Prvotužena banka je za pošiljke u protuvrijednosti od 3.750.- engl. funti brodom "Duqueza" i od 1.123.- engl. funti brodom "Cap Valiente" odbila honorirati podnesene joj dokumente, jer da ne odgovaraju uvjetima akreditiva. Tuži-