

TRGOVAČKI SUD, Seine

Presuda od 28.X 1966.

Roger Danneau c/a Sté
J.Soufflet et Cie

Prijevoz stvari unutarnjom plovidbom - Prekostojnice - Zakanjenje dolaska broda na odredište - Brodar nema prava na naknadu za prekostojnice, ako su prekostojnice nastale radi toga što je brod zakašnio na odredište - Za prosudjivanje pitanja da li je brod stigao sa zakašnjnjem, moraju se uzimati u obzir ugovorne klauzule stranaka - Brodar će biti odgovoran za zakašnjjenje ako ne dokaže da je do prekida plovidbe došlo iz razloga više sile - Ukoliko nije medju strankama drukčije ugovoreno, prekidi plovidbe, prouzrokovani brodarovim interesima, idu na brodarovu štetu

Brodar tuži naručitelja prijevoza za naknadu štete za prekostojnice koje su nastale u luci iskrcaja. Ovom tužbenom zahtjevu tuženik se opire navodeći da je brodar sam kriv što je brod pao u prekostojnice. Brod je naime zakašnio na odredište. Da je stigao na vrijeme, teret bi bio pravovremeno prekrcan na pomorski brod, pa do prekostojnica ne bi ni došlo. Međutim radi zakašnjjenja roba se morala smjestiti u silos, a to je zahtjevalo više vremena za iskrcaj, pa je brod zbog toga pao u prekostojnice.

Brodar na ove navode iznosi da se ne radi o zakanjenju, jer da vrijeme kad je brod morao stići na odredište nije bilo ugovoreno. Uostalom da je brod stigao u normalno vrijeme.

Sud je odbio tužbeni zahtjev iz slijedećih bitnih razloga:

U ugovoru o prijevozu bilo je navedeno da će brod započeti putovanje najkasnije 24 sata nakon izdavanja tovarnog lista, te da će o svakom nenormalnom zaustavljanju naručitelj biti obaviješten. Osim toga u tovarnom listu koji je potpisao brodar bilo je navedeno da će se roba prevesti "u najkraće vrijeme, osim zakašnjjenja koje je posljedica prijekida plovidbe ili više sile".

U postupku je utvrđeno da je tovarni list bio ispostavljen 4.IX, i da je ukrcaj bio završen istog dana u 9 sati, a da se brod uputio tek 6.IX, dakle 24 sata nakon isteka ugovorenog roka od ispostavljanja tovarnog lista. Brodar osim toga, kaže sud, nije dokazao da je uzrok zakašnjjenja viša sila ili prijekid plovidbe. Do prijekida putovanja došlo je brodarovom voljom zbog njegovih vlastitih interesa.

Da bi se nadoknadilo izgubljeno vrijeme, naručitelj je od brodara zahtijevao da plovi i noću, pa je bio spremjan i platiti povećane troškove takve plovidbe. Brodar je ovaj prijedlog odbio navodeći da nije po ugovoru bio dužan ploviti noću.

Budući da je sud stekao uvjerenje da bi brod da nije bilo navedenih prijekida plovidbe bio došao u luku odredišta u vrijeme kad bi bilo moguće izvršiti direktni utovar u pomorski brod, i da brod u tom slučaju ne bi pao u prekostojnice, pa je odbio tužbeni zahtjev.

(DMF 1968, str.101)

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Marseille

Presuda od 11.IV 1967.

Osiguratelji c/a armement Giannoni
Rastit, S.S.R.L, i Agence maritime
Tournut

Prijevoz stvari morem - Brodarova odgovornost - Ambalaža - Vreće kao ambalaža - Transportni kalo za sumporni sublimat - Iako je u prometu uobičajeno da se za prijevoz sumpornog sublimata upotrebljavaju papirnate vreće, ipak treba voditi računa i o činjenici da su ove vreće manje otporne od jutenih, pa treba uzeti u obzir i kalo koji nastaje deranjem papirnatih vreća - Transportni kalo za sumporni sublimat uvrećan u papirnate vreće iznosi 1% - Brodar odgovara primaocu i za štetu koju prouzrokuje slagač prilikom iskrcaja, s tim da ima pravo regresa od slagača za iznos koji je morao platiti primaocu

Brodar je preuzeo na prijevoz uvrećani teret sumpornog sublimata. Vreće su bile papirnate. Na odredištu je utvrđeno da je veći broj vreća poderan i da je radi toga nastao manjak tereta. Osiguratelji su primaocu nadoknadjili štetu, pa tuže brodara da im naknadi isplaćenu osigurninu. Tužbeni zahtjev iznosi 5.500,48 franaka.

Brodar se opire tužbi navodeći tri glavna razloga: da je šteta prouzrokovana slabom ambalažom, da je najveći dio manjka nastao prilikom iskrcaja iz broda i da za tu štetu on ne odgovara, te napokon da se šteta kreće u okvirima od 1,5% od ukupne količine tereta, dakle u granicama transportnoga kala.