

U spor se umiješao i slagač koji je iskrcaavao teret.

Sud je brodaru obvezao na naknadu štete u iznosu od 4.849,37 franaka s tim da mu slagač nadoknadi 4.182,12 franaka.

Bitni razlozi suda za ovakvu presudu jesu sljedeći:

Nije tačan brodarov navod da se teret sumpornog sublimata ne uvrećava u papirnate vreće. U poslovnom svijetu je ta vrst ambalaže uobičajena. Medjutim ipak treba voditi računa i o činjenici da su jutane vreće daleko otpornije od papirnatih, i da je kalo kod juta-vreća daleko manji nego kod papirnatih, budući da se ne može izbjeći da se odredjen broj papirnatih vreća tokom prijevoza i manipulacije ne podere. Sud smatra da kalo koji tako nastane iznosi 1%. Na temelju činjeničnog stanja utvrdjenog tokom postupka sud je zaključio da je štetu u iznosu od 4.182,12 franaka prouzrokovao slagač prilikom iskrcaja. Medjutim unatoč tome brodar je i za ovu štetu odgovoran primaocu, a on ima pravo regresa od slagača. Za ostatak štete koja prelazi navedeni iznos isključivo je odgovoran brodar.

(DMF 1968, str.222)

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Marseille

Presuda od 24.V 1967.

Agence maritime Kirwan c/a Cie des Messageries maritime, Sté des travaux et industries maritimes, Cie d'assurances Marine marchande et Sté des Ateliers de constructions mécaniques de Vevey

Prijevoz stvari morem - Ukrcaj tereta - Brodarova i slagačeva odgovornost - Za štetu nastalu prilikom ukrcaja tereta na brod krcatelju odgovaraju solidarno brodar i slagač - Slagač je dužan brodaru nadoknaditi iznos koji je brodar isplatio krcatelju - Prema svojoj pravnoj prirodi slagački posao je ugovor o djelu a ne o radu - Nepravilno privezivanje koleta predstavlja slagačevu grubu profesionalnu nepažnju - Brodar i slagač odgovaraju ograničeno za štetu prouzrokovanu teretu tokom ukrcaja

Krcatelj je povjerio brodaru na prijevoz jedno koletu strojeva. Prilikom ukrcaja, koji je izvršio lučki slagač, koletu je palo u brodsko skladište i bilo oštećeno. Vještačenjem je utvrdjeno da je do pada koleta došlo zbog

slabog pričvršćenja. Krcatelj tuži za naknadu štete brodara i lučkog slagača. Lučki slagač poziva u spor tvornicu koja je izradila i upakovala odnosne strojeve s obrazloženjem da je u jednom prijašnjem sudskom postupku utvrđeno da je za utuženu štetu djelomično odgovorna i tvornica, jer je koletu, protivno propisima, izradila od slabog materijala, a ta je okolnost prilikom pada koleta prouzrokovala da je oštećenje robe bilo veće.

Brodar se brani navodeći da on za štetu nije odgovoran, jer da je ona nastala za vrijeme ukrcaja tereta na brod. Podredno se poziva na ograničenje svoje odgovornosti. Ni slagač ne smatra da je za štetu odgovoran, jer da oštećenje koleta nije posljedica njegove namjere ili grube nepažnje. I on se podredno poziva na ograničenje svoje odgovornosti u okviru granica do kojih odgovara brodar. Tvornica iznosi da je pravomoćnom presudom utvrđeno da je ona odgovorna za polovicu štete, i da prema tome ne može odgovarati više od polovine iznosa za koji bude odgovoran lučki slagač.

Sud je u ovom sporu zauzeo slijedeća stajališta:

Brodar je odgovoran za štetu nastalu tokom ukrcaja tereta, premda je ukrcaj povjerio trećoj osobi. Krcatelj ima aktivnu legitimaciju i prema lučkom slagaču. Ova legitimacija temelji se na ugovoru koji je brodar sklopio s lučkim slagačem. Budući da ugovor o slagačkom poslu vrijedi iz ugovora o prijevozu, a lučki slagač odgovara ne samo za rad (locatio conductio operarum) nego i za izvršenje djela (locatio conductio operis). Nepravilno osiguranje koleta za ukrcaj predstavlja slagačevu grubu profesionalnu nepažnju koja stvara slagačevu odgovornost. Sud smatra da kako brodar, tako i slagač odgovaraju ograničeno. Visina ograničenja određuje se prema vremenu kad je utvrđena njihova odgovornost. U ovom slučaju to iznosi 2.000 franaka.

Na temelju iznesenih razloga sud je brodara i slagača solidarno obvezao da krcatelju isplate iznos od 2.000 franaka. Slagač je dužan brodaru nadoknaditi iznos koji on na temelju ove presude plati krcatelju. Što se tiče tvornice sud je, opetujući jednu prijašnju presudu o istoj stvari, nju obvezao da slagaču isplati polovinu iznosa koji on bude isplatio na temelju ove presude.

(DMF 1968, str.106)

B.J.