

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 14.XI 1968.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Dušan Arneri, prof.dr Branko Jakaša

Prijevoz putnika morem - Pojam kružnog putovanja - Za pojam kružnog putovanja bitno je da se ono priređuje za tačno određeno putovanje s putnicima koji se na brod ukrcavaju i iz broda iskrcavaju u istoj luci - Prema tome ne radi se o kružnom putovanju ako brod plovi prema unaprijed objavljenom redu plovidbe u kojem putovanju se putnici ukrcavaju i iskrcavaju prema svojoj volji - Za pojam kružnog putovanja nije odlučna ni svrha putovanja, pa ni okolnost da je redovita pruga uspostavljena u turističke svrhe i da brod na putovanju pristaje u turističke luke

Tužitelj je Poduzeće luke, a tuženik je brodar. Među strankama se vodi spor o naplati lučkih naknada. Tužitelj tvrdi da je tuženik vršio kružno putovanje sa svojim brodovima pa da na temelju toga mora, u skladu s tužiteljevim tarifama, platiti povećane lučke naknade. Tuženik se protivi tom zahtjevu navodeći da se u spornom slučaju nije radilo o kružnom putovanju već o brodovima redovite pruge.

Prvostepeni sud je tužbeni zahtjev odbio, a drugostepeni je tu presudu potvrdio iz slijedećih razloga:

Iz sezonskog reda plovidbe koji je priložen spisu slijedi da su brodovi tuženog "Jadran" i "Jugoslavija" brodovi stalne turističke pruge, koji saobraćaju od 13.V do 30.IX na stalnoj turističkoj pruzi Venecija-Pirej s određenim lukama pristajanja, a među njima i u tužiteljevoj luci u Dubrovniku. Obzirom na to prvostepeni sud je osnovano uzeo da se sporni brodovi tuženog ne mogu smatrati brodovima na kružnom putovanju.

Po nalazu ovog suda za "kružno putovanje", karakteristično je da se ono priređuje za tačno određeno putovanje s putnicima koji su na brod ukrcani i s pristajanjima koja su predviđena samo za to putovanje, time da se putnici takvog putovanja ukrcaju i iskrcaju u polaznoj luci. Ovakva kružna putovanja mogu se obavljati bilo u domaćim vodama, bilo sa pristajanjima i odlaskom u inozemstvo.

Medjutim ako se radi o brodu koji vrši stalna putovanja u određenom vremenskom periodu, bez obzira da li u neka pristaništa i luke pristaje u svrhu izrazito turističku ili neku drugu, tj. u cilju povezivanja priobalnih

mjesta, takav se brod smatra kao brod u redovnoj pruži i njegovo pristajanje u odredjenim lukama je korištenje obale u svrhu ukrcavanja odnosno iskrcavanja putnika.

Okolnost da li brod u stalnoj liniji uplovljuje u jednu ili više luka, čiji je značaj izričito turistički, ne može utjecati na to da se takav brod ne smatra brodom u redovnoj pruži, odnosno da bi se smatrao kao brod na kružnom putovanju.

Za redovnu prugu nije bitno pitanje u koju luku odnosni brod ulazi ili ne, već je bitno da li odnosni brod pristane u unaprijed odredjenim pristaništima i lukama i po odredjenom voznom redu za određeno dulje razdoblje, tj. da između odredjenih luka vrši više stalnih putovanja. Prema tome činjenica da prema tuženikovoju turističkoju pruži sporni brodovi tuženoga pristaju u lukama i pristaništima izrazito turističkog karaktera kao što su: Opatija, Split, Dubrovnik, Kotor, Sveti Stefan, Biševo itd. ni u koliko ne mijenja narav putovanja odnosnih brodova kao brodova u pruži koja je predviđena stalnim redom plovidbe za određeni vremenski period. Po naravi posla postoji više vrsti redova plovidbe, kao što su red plovidbe turističkih pruga, turističko teretnih pruga, brzih pruga itd, pa se svi brodovi predviđeni u takovim redovima plovidbe bilo da saobraćaju samo u domaćem saobraćaju ili s inozemstvom smatraju brodovima u prugama i podležu plaćanju naknada iz tablice br.13, a ne kako to tvrdi tužitelj plaćanju naknada po tablici br. 14.

Okolnost da li u jednoj luci putnici koji se prevoze odnosnim brodom za vrijeme njegovog zadržavanja u odnosnoj luci po predviđenom redu plovidbe više puta silaze i ulaze na brod ne može utjecati na pitanje da li se odnosni brod ima smatrati brod na pruži ili na kružnom putovanju, kao što na to nema utjecaja ni činjenica da li je prilikom pristajanja broda u jednoj luci ili pristaništu došlo do iskrcavanja dijela putnika ili ne odnosno do ukrcavanja novih putnika.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 18.XI 1968.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Dušan Arneri, prof.dr Branko Jakaša

Prijevoz stvari morem - Zastara - Zastara potraživanja iz ugovora o prijevozu stvari morem, ako se radi o gubitku tereta, počinje teći od dana kad je na odredištu brod iskrcao