

APELACIONI SUD, Rouen

Presuda od 15.V 1967.

Nouvelle Cie havraise  
péninsulaire de navigation  
(NOCHAP) c/a The Indemnity  
Insurance Co Ltd i Sté de  
manutention de La Réunion

Prijevoz stvari morem - Odgovornost broдача i slagača - Manjak tereta - Stanje ambalaže - Transportni kalo - Papirnate vreće smatraju se kao pogodna ambalaža za prijevoz mlijeka u prahu - Ako se jedan teret prevozi u različitoj ambalaži, pa jedna vrst ambalaže bude oštećena u većoj mjeri od druge, stranka koja tvrdi da je šteta nastala slabim stanjem ambalaže mora dokazati da je i jedna i druga vrst ambalaže prevožena pod jednakim uvjetima prijevoza - Odgovornost broдача koji odgovara na temelju prijevoznog posla i skladištara koji odgovara na osnovi ugovora o slagačkom poslu nije, prema primaocu, solidarna - Brodar odgovara za štetu do ispod čekrka, a za štetu od čekrka dalje odgovara slagač - Ako se utvrdi da su vreće poderane vanjskim utjecajem, brodar nema prava za manjak tereta, koji je prouzrokovan poderanim vrećama, pozivati se na transportni kalo - Pretpostavlja se da vreće nisu poderane zbog svoje krhkosti, ako je u odnosu na sveukupan broj vreća jedan relativno mali njihov dio oštećen

Brodar je prevezao teret mlijeka u prahu. Mlijeko je bilo dijelom uvrećano u papirnatim, a dijelom u jutanim vrećama. Na odredištu je utvrđeno oštećenje vreća i manjak tereta i to tako da je papirnatih vreća bilo oštećeno 12 puta više od jutanih. Osiguratelj koji je primaocu nadoknadio štetu tuži broдача i slagača da mu nadoknade isplaćenu osigurninu.

Prvostepeni sud je odbio tužbeni zahtjev koji se odnosio na mlijeko uvrećano u papirnatim vrećama, a solidarno je obvezao tuženike na plaćanje štete za teret koji se nalazio u jutanim vrećama. Kod toga je sud polazio od stajališta da su papirnate vreće nepodesna ambalaža za koju tuženici ne odgovaraju. Protiv ove presude žale se sve parnične stranke.

Brodar navodi da je šteta prouzrokovana neodgovarajućom ambalažom, te da je u toku postupka utvrđeno u kakvom je stanju robu pod čekrk on predao slagaču, pa da on ne može odgovarati za štetu koja je nastala na robu nakon što ju je slagaču predao. Osim toga da je šteta koja je nastala tokom prijevoza manja od transportnog kala koji se

priznaje za ovu vrst tereta, pa da i zbog tog razloga nije za štetu odgovoran. Slagač se takodjer poziva na stanje ambalaže. Osiguratelj sa svoje strane tvrdi da je ambalaža bila odgovarajuća, pa da je, dosljedno tome, stajalište suda i tuženika neosnovano.

Drugostepeni sud je o navedenim spornim pitanjima zauzeo slijedeća stajališta:

a) Ambalaža. Tvrdnja tužiteljeva da su papirnate vreće za mlijeko u prahu odgovarajuća ambalaža temelji se na jednoj prijašnjoj presudi u sličnom sporu. Navod tuženika, da činjenica što su papirnate vreće bile 12 puta više oštećene od jutelih služi kao dokaz da se radilo o slaboj ambalaži, sud nije ocijenio kao opravdan. Da bi navedena okolnost poslužila kao dokaz, bilo bi potrebno da tuženici dokažu pod kakvim su uvjetima jedne i druge vreće bile prevožene. Bilo bi dokazano da se radilo o slaboj ambalaži kad bi se utvrdilo da su i jedne i druge vreće bile podvrgnute istim rizicima prijevoza, kao što je smještaj u blizini iste robe, jednaka visina stokova, slaganje u skladištima koja su bila podvrgnuta jednakim opasnostima mora itd. Budući ovo nije dokazano, sud smatra da šteta tokom prijevoza nije bila proizrokovana slabom ambalažom.

b) Solidarna odgovornost brođara i slagača. Odgovornost brođara i slagača ne osniva se na istom pravnom temelju. Brođar odgovara na temelju ugovora o prijevozu, a slagač na osnovi ugovora o slagačkom poslu. Iz toga proizlazi da je brođar odgovoran za štetu od časa preuzimanja tereta na prijevoz pa do njegove predaje ispod čekrka skladištara, a skladištar od toga momenta pa dok ga ne preda ovlaštenoj osobi. Prema tome odgovornost brođara i slagača nije solidarna.

c) Transportni kalo. Vodeći računa o tome da je relativno mali broj vreća bio oštećen, proizlazi da tome nije uzrok njihova krhkost. Treba prema tome zaključiti da je vanjski događaj prouzrokovao paranje vreća, pa prema tome i manjak tereta. Brođar se dakle ne može pozivati na transportni kalo, i mora tužitelju nadoknaditi čitavu štetu koja se dogodila tokom prijevoza.

(DMF 1968, str.524)

B.J.