

Iz navedenih razloga tužitelj je ispravno predao tužbu prvostepenom kao pomorskom sudu. Taj sud je osim toga nadležan za odlučivanje o predmetnom zahtjevu i primjenom odredaba člana 46 Zpp.

M.S.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Prvostepena presuda od 18.XII 1968.

Vijeće: Gabro Badovinac, prof.dr Branko Jakaša, prof.dr  
Vladislav Brajković

Prijevoz stvari morem - Klauzule ugovora o prijevozu i klauzule teretnice - Nadležnost suda - Prava osiguratelja tereta prema brodaru - Ako se klauzule teretnice izričito pozivaju na odredbe ugovora o prijevozu koje se odnose na nadležnosti suda, za trećeg imaoa teretnice mjerodavne su klauzule ugovora o sudskoj nadležnosti - Osiguratelj koji je primaocu nadoknadio štetu ima prema brodaru ona prava i obaveze koje je imao i osiguranik-primalac - Prema tome je za osiguratelja mjerodavna i klauzula o nadležnosti suda koja obavezuje primaoca

Tužitelj je osiguratelj koji je primaocu iz ugovora o pomorskom prijevozu nadoknadio štetu, a tuženi je brodar.

Tužitelj u tužbi navodi da je tuženi svojim brodom "Corn Wall" po tereticama br. 3-17 i 22-27, od 7.III 1966. god. primio na prijevoz 45.654 vreće ribljeg brašna.

Prilikom izvršenog iskrcaja u luci Rijeci utvrđeno je da od preuzete robe na prijevoz manjka 36.951 kg ribljeg brašna u ukupnoj vrijednosti od 7.168,49.- USA \$. Osim toga prilikom i nakon iskrcaja učinjeni su troškovi sanacije predanog tereta koji iznose ukupno 3.680,95.- din. Primalac tereta učinio je brodu uredan protest za dokazani manjak, a šteta je utvrđena putem avarijskog komesara.

Na temelju uredno podnesenih isprava i dokaza štete tužitelj je svom osiguraniku naknadio odnosnu štetu s naslova osiguranja, pa mu je osiguranik cesijom ustupio svoja prava prema tuženom brodaru. Predložio je da se tuženi osudi na plaćanje gornjeg iznosa.

Tuženik je prigovorio nenadležnosti suda, ističući da je među strankama ugovorena arbitraža, i to brodarskim ugovorom. Kako se na ugovor pozivaju i sporne teretnice koje je primio primalac bez prigovora smatra da se odnosna klauzula iz brodarskog ugovora proteže i na primaoca po te-

retnicama, pa tako isto i na tužitelja kao cesionara koji je stupio u prava primaoca robe po teretnicama. Kako tužitelj ne može imati većih prava od cedenta, predložio je da se prethodno riješi pitanje nadležnosti suda.

Sud je udovoljio prigovoru o nenadležnosti iz slijedećih razloga:

Iz priloženih teretnica tj. originala teretnica i fotokopija slijedi da odnosne teretnice sadrže klauzulu koja izričito navodi da su svi uvjeti brodarskog ugovora, uključujući i Centrocon arbitražnu klauzulu, sastavni dio teretnice. Ova klauzula teretnica u originalu glasi: "All the terms, conditions, liberties and exceptions of the Charter-Party including the Centrocon arbitration clause are herewith incorporated".

Obzirom na takove odredbe teretnica stranke su ugovorile da u slučaju spora njihove sporove rješava arbitražna, a ne redovan sud.

Arbitražna klauzula sadržana u brodarskom ugovoru (Charter-Party), ako se na brodarski ugovor poziva teretnica kao što je to učinjeno u predmetnim teretnicama važi i za primaoca robe, pa je za rješavanje sporova i zahtjeva primaoca prema teretnici nadležna arbitraža predviđena u brodarskom ugovoru. Isto tako odnosna arbitražna klauzula važi i za zahtjeve osigurateljeve kad svoj zahtjev zasniva na cesiji kojom su mu ustupljena prava primaoca robe prema brodaru. Po nahodjenju ovog suda osiguratelj kao cesionar nakon izvršene cesije ili isplate naknade iznosa osiguranja stupa u prava i dužnosti svoga osiguranika, pa mu se mogu staviti svi prigovori koji se mogu staviti i primaocu uz teretnice, a tako i prigovor o nenadležnosti suda odnosno o nedopustivosti redovnog pravnog puta u smislu odredaba klauzule o arbitraži.

Obzirom na izloženo a u smislu odredaba čl.277 Zpp sud je prethodno izvršio ispitivanje istaknutog prigovora i našao je da u predmetnom slučaju nije dopušten redovan pravni put u smislu odredaba čl.15 Zpp-a.

G.B.