

Pravno je pogrešno stajalište pobijane presude da bi utuženo potraživanje u konkretnom slučaju zastarjelo. Tužiteljevo je potraživanje naime dospjelo prispjećem pošiljke na odredište 27.X 1965, a tužitelj je tužbenim zahtjevom ustao već 20.I 1966, dakle prije isteka jednogodišnjeg zastarnog roka u smislu Međunarodne konvencije o prijevozu robe na željeznicama (CIM).

L.H.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 27.II 1969.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Dušan Arneri, prof.dr Branko Jakaša

Brodar odgovara za štete koje članovi posade njegovog broda prouzrokuju drugom brodu u vršenju nautičkog manevra - Ovo se odnosi i na presijecanje konopa drugog broda izvršeno čamcem, koje presijecanje izvrši brod da bi se mogao otisnuti

Tužitelj je brodarsko poduzeće, a tuženik je brodovlasnik drugog broda. Tužitelj navodi da je tuženik iz čamca svoga vlastitog broda jedne prigode presjekao konop njegovog broda kojim je brod bio privezan uz kraj. Ovo presijecanje izvršeno je da bi se tuženikov brod mogao otisnuti.

Tuženik se brani da on nije presjekao konop.

Prvostepeni sud je odbio tužbeni zahtjev s obrazloženjem da je zaista utvrđeno da je jedna osoba iz tuženikoveg broda iz čamca presjekla konop, ali da se nije moglo utvrditi da je to bio upravo tuženik.

Na temelju tuženikove žalbe drugostepeni sud je tuženika proglasio načelno odgovornim i to iz slijedećih razloga:

Iz iskaza saslušanih svjedoka slijedi da je netko tko je bio član posade broda tuženoga presjekao konop tužiteljevog broda. Ovu činjenicu prvostepeni sud utvrđuje u svom obrazloženju i treba ju uzeti kao činjenicu koju je utvrdio prvostepeni sud a iz koje izvodi pogrešno zaključak, tj. da ta činjenica ne ukazuje da bi konop presjekao upravo tuženik.

Za pitanje ocjene odgovornosti tuženoga kao vlasnika broda čija je posada i čamac s posadom pošao da dignu i oslobodi užad, pa je u tom poslu presjekao uže tudjeg broda, nije bitno da li je osoba zaista tuženik ili neka druga osoba, već je bitno da je ta osoba pripadala posadi broda čiji je vlasnik tuženi. Iz iskaza svjedoka slijedi da je čamac s koga

je bilo presječeno uže bio s broda "Zdrava Marija" i da je taj čamac poslije presječenog konopa otišao k brodu "Zdrava Marija" i privezao se za njega.

Iz ovako utvrđenih činjenica sud nije mogao zaključiti da tuženi kao vlasnik broda nije odgovoran za nanesenu štetu koja je prouzročena time što je tužiteljevu brodu odsječen konop, i da je s time u vezi izgubio sidro.

Vlasnik broda odnosno njegov zapovjednik odgovoran je za štetu koju u vršenju nautičkog manevra izvrši i prouzroči trećima njegov brod ili član posade u izvršenju nautičkog zadatka.

Polazeći od ove postavke i utvrđenog činjeničnog stanja da su konopi brodova koji su se nalazili na sidrištu u Omišu bili zapleteni, te od činjenice da su na čamcu koji je pripadao tuženikovom brodu članovi posade vršili manevre oslobađanja zapletene užadi, slijedi da je vršen manevar dizanja sidra tužiteljevog broda, dakle da se vršio nautički manevar. Nadalje iz činjenice da je jedan član posade odnosno čamca koji je pripadao tužiteljevom brodu radnjama koje ukazuju na rezanje konopa izvršio stvarno presijecanje konopa tužiteljevog broda slijedi da je odnosna štetna radnja izvršena od članova posade tužiteljevog broda, pa slijedom toga da je i tužitelj odgovoran za takvu učinjenu štetu bez obzira da li je to bio sam tužitelj, njegov brat, ili netko treći. Obzirom na to zaključak prvostepenog suda u obrazloženju njegove presude da ne bi bila dokazana tužiteljeva tvrdnja da bi tuženi a ni njegov brat presjekao konop tužiteljevog broda te da stoga tuženi ne odgovara za nastalu štetu nije pravilna.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 25.III 1969.

Vijeće: dr Ernest Vajić, dr Dušan Arneri, dr Rudolf Šurina

Prijevoz stvari željeznicom - Odgovornost željeznice - Osiguratelj - Zastara - Prestanak prava zahtjeva na naknadu štete od željeznice - Zahtjev osiguratelja kojim traži da mu željeznica nadoknadi štetu smatra se reklamacijom koja obustavlja tok zastarnog roka - Ovaj zahtjev obustavlja tok zastarnog roka ako je podnesen u roku od godine dana od dana preuzimanja pošiljke od strane primaoca - Zastara osigurateljevog regresnog zahtjeva prema željeznici počinje teći danom kada osiguratelj svom osiguraniku isplati osigurninu