

Ove se okolnosti mogu skladištaru dokazati bilo kojim dokaznim sredstvima i za to ne postoje nikakvi prekluzivni rokovi. Tužitelj će imati pravo zahtijevati naknadu štete od špeditera kada dokaže da mu je špediterovim propustom bilo onemogućeno od skladištara tražiti naknadu štete.

(DMF 1969, str.212)

B.J.

APELACIONI SUD, Rouen

Presuda od 7.XI 1968.

Sté commerciale d'affrètement
et de combustibles c/a zapovjednika
i broдача brođa "Kongshavn"

Prijevoz stvari morem - Brođarova odgovornost - Nautička djelatnost članova brođske posade - Sposobnost brođa za plovidbu - Brođar ne odgovara za štetu prouzrokovanu nautičkom djelatnošću posade brođa - Pod nautičkom djelatnošću podrazumijeva se i nepravilni manevar za vrijeme ulaska brođa u luku pribježišta koji je ulazak bio potreban isključivo radi brođa, ako su sve mjere opreza u svrhu očuvanja tereta bile poduzete - Pod nautičkom djelatnošću podrazumijeva se i opskrbljivanje brođa gorivom - Brođar ne odgovara za štetu prouzrokovanu slabim stanjem brođa ako dokaže da je prije početka putovanja uložio dužnu pažnju u svrhu ustanovljenja sposobnosti brođa za plovidbu - Ako se ne može utvrditi uzrok prodora vode u brod, brođar je dokazao da je u navedenom smislu uložio dužnu pažnju dokazom da je brod imao pravovaljane svjedodžbe klasifikacionog zavoda o njegovoj sposobnosti za plovidbu

Brođar je primio na prijevoz teret drva. Jedan dio tereta bio je smješten na palubu, a drugi u brođska skladišta. Na odredištu je ustanovljeno da je dio palubnog tereta zaprljan mazutom, a dio onoga koji je bio smješten u skladištu bio je jako zaprljan rdjom. Primalac tuži brođara i zapovjednika za naknadu štete. Prvostepeni sud je tužbeni zahtjev odbio, a drugostepeni je tu presudu potvrdio.

Iz izvještaja brođskog strojara koji je potvrdio zapovjednik brođa brod se opskrbljivao mazutom u luci Hauge-sund 9.X 1965. Tom prilikom prelio se deep tank tako da je višak mazuta otjecao prema krmi unatoč okolnosti da je neposredno nakon početka otjecanja mazuta paluba bila posuta piljevinom. Mazut je zahvatio jedan dio tereta. Vještaci su utvrdili da tragovi rdje na dijelu tereta koji je bio smje-

šten u skladišta uzduž stijenki lijevog sparedecka dokazuju da je tamo prodrila i ostala veća količina morske vode, močeci donji dio tereta. Utvrđeno je ipak da su grotla skladišta bila uredno pokrivena. Zapovjednik nije mogao objasniti kako je voda prodrila u brod. Jedino je naveo da je za vrijeme putovanja brod prošao kroz oluju. Prvostepeni sud je odbio tužbeni zahtjev za štetu na palubnom teretu iz razloga što je zapovjednik dopustio da se mazut iz deep tanka prelije za vrijeme ukrcavanja, smatrajući da takav pro-pust ulazi u okvir nautičke djelatnosti posade za koju djelatnost brodar ne odgovara. Što se tiče štete koju je pre-trpio teret u skladištima, prvostepeni sud smatra da vješ-taci nisu pronašli nikakvu manu broda, pa da se prema tome sposobnost broda za plovidbu ne može ni dovesti u sumnju. Protiv ovog stajališta tužitelj navodi da je sud pogriješio kad je štetu prouzrokovanu mazutom ocijenio kao posljedicu nautičke djelatnosti posade, a za štetu na uskladištenom te-retu drva iznosi da brodar nije dokazao da je prije početka putovanja uložio dužnu pažnju usprkos osposobljenja broda za plovidbu.

Budući da se u ovom slučaju, kaže drugostepeni sud, radilo o prijevozu na osnovi charter partije i teretnice, proizlazi da brodar prema Konvenciji o teretnici od 1924.go-dine ne odgovara za štetu prouzrokovanu nautičkom djelatnoš-ću posade. Operacija koja se sastoji u opskrbljivanju broda mazutom za vrijeme njegovog ulaska u luku pribježišta, koji ulazak prvenstveno interesira brod kao takav, jer mu omogu-ćava nastavak putovanja, pa i pod pretpostavkom da se na brodu nije nalazio nikakav teret, a ne radi zaštite i očuva-nja tereta; jedan nepravilan manevar za vrijeme tih operaci-ja predstavlja nautičku grešku posade za koju brodar ne od-govara, ako su bile poduzete sve sigurnosne mjere da bi se očuvao teret smješten na palubi. Ove mjere je upravo brodar poduzeo posipajući piljevinom palubu u svrhu onemogućavanja razlijevanja mazuta i izbjegavanja većeg oštećenja drva. Za štetu na teretu u skladištu broda brodar neće odgovarati ako dokaže da je uložio dužnu pažnju u svrhu osposobljenja broda za plovidbu. U ovom slučaju nikakva ni vidljiva ni ne-vidljiva mana broda nije ustanovljena. Brodar je dostavio sudu na uvid ispravu sposobnosti broda za plovidbu koju je izdao klasifikacioni zavod, a koja je bila pravovaljana u vrijeme početka putovanja. Budući da je uzrok prodora vode u brod ostao nepoznat, ova je isprava dovoljan dokaz da je brodar uložio dužnu pažnju u svrhu osposobljenja broda za plovidbu.

(DMF 1969, str.157)

B.J.