

su prejudicijelne za osobe koje su ponudu učinile. Kad bi se to dopustilo, posljedica bi bila da se nikada ne bi pokušavalo nagoditi sporove." Sudac Ormrod smatra radi toga da se takav učinak ne bi postigao treba i u ovom slučaju uvažiti žalbu.

Zastupnik tužene je zatražio dopuštenje da podnese žalbu Kući lordova i to, makar da se radi o maloj svoti, stoga što se radi o važnom načelnom pitanju da li se može diona nagodba izvesti iz nagodbene korespondencije s napomenom "bez prejudica". Apelacioni sud je dopustio tuženoj da podnese žalbu na Kuću lordova.

(LLR 1969, 1,7, str.309)

E.P.

Bilješka.- Ova je rješidba zanimljiva za našu praksu i stoga što može inspirirati i domaću judikaturu u analognim slučajevima, ali još i više stoga što upućuje na to kako će engleski sudovi gledati na dopisivanje u nagodbenim pregovorima uz upotrebu spomenute klauzule. U ovom slučaju je u vijéću Apelacionog suda sudjelovao i prvostepeni sudac, a što s obzirom na jedinstvo prvostepenog suda Engleske s Apelacionim sudom ne predstavlja izuzetak.

E.P.

FRANCUSKI KASACIONI SUD

Presuda od 7.I 1967.

Guillaume c/a Louis Van Aalst
et Free Van Aalst

Kupoprodaja CIF - Prelazak vlasništva, rizika i posjeda robe od prodavaoca na kupca - Vlasništvo i rizik od prodavaoca na kupca prelaze časom ukrcaja robe na brod i njenom individualizacijom - Da bi individualizacija bila mjerodavna za kupca, o njoj kupac mora biti upoznat - Izdavanje teretnice prije ukrcaja robe na brod ne utječe na prelazak vlasništva robe od prodavaoca na kupca - Posjed robe prenosi se od prodavaoca na kupca predajom dokumenata nakon ukrcaja robe

Prodavalac i kupac sklopili su ugovor o kupoprodaji krava prema uvjetima CIF jedna alžirska luka. Mjesto otpreme nalazilo se u Nizozemskoj. Kad je roba došla u luku Setè u svrhu ukrcaja na brod i dok se još nalazila u rukama špediterovim, kupčev vjerovnik je isposlovao od suda zapljetu krava u svrhu namirenja svoga duga.

U sporu koji je povodom toga nastao između pljenitelja s jedne te kupca i prodavaoca s druge strane, rješavao je Kasacioni sud. Apelacioni sud naime nije priznao pljenidbu pravovaljanom, jer da roba u času zapljene nije još prešla u vlasništvo kupca pljeniteljevog dužnika.

U žalbi upućenoj Kasacionom sudu protiv stajališta drugostepene presude pljenitelj iznosi slijedeće razloge:

U kupoprodaji CIF u najvećem dijelu slučajeva vlasništvo i rizik za robu od prodavaoca na kupca prelaze u času ukrcaja robe u brod. Ovo zbog toga što u vrijeme zaključenja ugovora roba još nije individualizirana. Ova se individualizacija ostvaruje tek ukrcajem u brod. To pravilo međutim ne može biti primjenjivano bez iznimke. Pred njim ima prednost u primjeni odredba čl.1583. Gradjanskog zakona i to u slučaju da je roba prodana pod uvjetima CIF kupoprodaje individualizirana prije ukrcaja u brod. Pod ovom pretpostavkom vlasništvo robe od prodavaoca na kupca prelazi u času individualizacije. U spornom slučaju krave su bile individualizirane prije ukrcaja. Individualizacija je izvršena tako da je svakoj od njih na uho bio postavljen poseban znak. Osim toga i teretnice su bile izdane prije ukrcaja robe u brod. Budući da je roba na ovaj način prešla u vlasništvo kupčeva, a kako je zapljena izvršena nakon individualizacije i izdavanja teretnice, znači da je zaplijenjena kupčeva roba.

Sud ovo stajalište nije prihvatio.

U prvom redu Kasacija smatra da roba nije bila individualizirana na način da bi ta individualizacija mogla biti odlučna za prijenos vlasništva od prodavaoca na kupca. Navedeno označenje krava predstavljalo je jednu administrativnu mjeru koja se odnosila isključivo na prodavaoca. Nije mogla biti mjerodavna za kupca jer on s njom nije bio upoznat. Faktura o cijeni krava imala je samo generične oznake. U računu je naime bilo navedeno da se radi o kravama "muzarama i telenicama čiste rase", a ni inače navedena individualizacija nije bila kupcu stavljena na znanje. Osim toga, zaključuje sud, kod kupoprodaje CIF vlasništvo robe od prodavaoca na kupca prelazi u času njena ukrcaja na brod i individualizacijom. Posjed prelazi predajom dokumenata nakon ukrcaja robe u brod. Ovi dokumenti u spornom slučaju još nisu bili predani kupcu.

Na temelju navedenih razloga Kasacija smatra da je Apelacioni sud opravdano proglasio zapljenu nevažećom.

(DMF 1969, str.279)

B.J.