

tražiti ispunjenje ugovora i naknadu štete zbog zakašnjenja, ili odustati od ugovora i tražiti naknadu štete zbog neispunjenja ugovora. Time što nije izjavio da raskida ugovor, kupac je ostao kod ugovora i njemu pripada pravo da primi ispunjenje ugovora i da traži naknadu štete zbog zakašnjenja s isporukom ako takva postoji, i s isticanjem toga zahtjeva nije posebno vezan na neki rok bez odlaganja ili slično kako bi to htio tužitelj.

M. S.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 14. IV 1969.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Dušan Arneri, dr Nikola Vučković

Prijevoz stvari morem - Vozarina - Dužnost špeditera koji je sklopio ugovor o prijevozu za plaćanje vozarine - Ako se mjesto ugovorenog tereta ukrca drugi kojega je vozarina veća od dogovorene, brodar ima pravo na vozarinu prema stvarno ukrcanom teretu, bez obzira na okolnost da li je od svoga komitenta, prilikom zaključenja ugovora o prijevozu, dobio netačne podatke o teretu koji će se predati na prijevoz, pa je tako u ugovor unesen jedan teret, a na prijevoz predan, drugi - Pred ovom pretpostavkom špediter ima pravo zahtijevati od svoga komitenta da mu nadoknadi svotu koju je morao platiti brodaru u ime povećane vozarine.

Tužitelj je brodarov agent, a tuženik je špediter koji je zaključio ugovor o prijevozu. Tužitelj navodi da je s tuženikom zaključio ugovor o prijevozu jedne vrsti papira, a da je predana na prijevoz druga vrst koje je vozarina veća. Budući da tuženik odbija platiti povećanu vozarinu, koja se plaća za stvarno ukrcani teret, zahtijeva od suda da ga on na to svojom presudom obveže.

Tuženik se protivi tužbenom zahtjevu. Medju ostalim navodi da je on u ovom poslu nastupio samo kao špediter. U toj ulozi je i sklopio ugovor o prijevozu. On je prilikom zaključivanja ugovora o prijevozu dobio od svoga komitenta podatke o teretu koji će se ukrcati na brod. Ako je naknadno njegov komitent poslao drugu vrst papira, a ne onu za koju je najavio da će biti ukrcana, špediter za to nije kriv jer je doveden u bludnju bez svoje krivnje. Na temelju toga smatra da nije dužan uplatiti utuženi iznos.

Prvostepeni sud je udovoljio tužbenom zahtjevu, a drugostepeni je tu presudu potvrdio iz slijedećih razloga:

U smislu odredaba čl. 77. Zakona o ugovorima o iskorištavanju pomorskih brodova, ako se umjesto ugovorenog tereta ukrca drugi teret kojega je vozarina veća od ugovorene, plaća se vozarina za stvarno ukrčani teret.

Iz rezultata rasprave kao i iz navoda tuženoga u žalbi slijedi da je tuženi prilikom zaključivanja ugovora o prijevozu naznačio svoju robu kao "papir u bobinama". Za takovu robu dobio je i podatke od tužitelja kolika je vozarina za odnosnu robu. Činjenica da je tuženi zaključio kao špediter ugovor u vlastito ime, te da je i odnosnu robu ukrcao pod naznakom "paper in rolls", a da je naknadno utvrđeno da odnosno papir, obzirom na svoju vrst, spada pod drukčiju tarifu nego je ugovorena, očito je da je prilikom ugovaranja brodskog prostora tužitelj dao nedovoljne i netačne podatke za pravilan obračun vozarine, pa je zbog toga prvostepeni sud i pravilno uzeo da je tuženi dužan tužitelju platiti odnosnu razliku u vozarini.

Činjenica na koju upozorava tuženi u svojoj žalbi, tj. da je od svog nalogodavca primio teleksom naznaku papira "papir u bobinama", i da nije on krivo prenio odnosnu informaciju i zahtjev tužiteljev, već da je to došlo krivnjom njegovoga nalogodavca, tj. proizvođača papira tvornice u Banjoj Luci, nema nikakvog utjecaja na obaveznu tuženoga kao naručitelja broda i krcatelja robe da plati odnosnu razliku u vozarini.

Naime tuženi je kao špediter u vlastito ime zaključio ugovor o prijevozu i naznačio robu po njenom nazivu, doduše kako mu je dao njegov nalogodavac iako odnosna roba po svojoj prirodi predstavlja drukčiju robu nego što je to "papir u rolama". Ako zbog toga, tj. netačne dispozicije njegovog nalogodavca tuženi trpi neku štetu time što je morao tužitelju platiti razliku u vozarini, ništa mu ne stoji na putu da regresnim putem od svog nalogodavca, koji mu je dao netačnu dispoziciju, traži da mu ovaj naknadi ono što je on tužitelju platio za njega.

G. B.