

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE  
Drugostepena presuda 15. V 1969.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Dušan Arneri, prof. dr Branko Jakaša

Prijevoz stvari morem - Utvrđivanje količine tereta koja je za brođara mjerodavna - Mjerodavna je ona količina tereta koja se utvrdi prilikom predaje robe primaocu - Nije mjerodavna ona količina koju utvrdi krajnji korisnik

Tužitelj je brođar, a tuženik je primalac-špediter. Brođar navodi u tužbi da je tuženiku predao 10 bala pamuka više nego što je bio dužan, i traži da mu taj višak vrati, jer da je utvrđeno da je u jednoj luci prije predao 10 bala manje, dakle upravo onoliko koliko je tuženiku predao viška.

Tuženik se opire tužbi navodeći medju ostalim da je njegov zadnji korisnik kad je primio robu utvrdio da se ne radi o nikakvom višku.

Prvostepeni sud je udovoljio tužbenom zahtjevu iz razloga jer je našao da je tuženi doista primio 10 bala više. Ovu činjenicu utvrdio je time što je brojanjem bala u luci iskrcaja Ploče obavljeno od strane specijaliziranog poduzeća za ove poslove "Jugoinspekt". U dokaz te činjenice priloženi su brojački listići koji su potpisani i uredno vođeni i nemaju nikakvih umetanja niti brisanja, a iz njih slijedi da je tuženi sa spornog broda primio 3.657 bala pamuka, tj. 10 bala više nego je to bilo navedeno u teretnici. Ovim brojačkim listićima sud poklanja punu vjeru, jer je brojanje izvršeno stručno i savjesno. Sud nije prihvatio tvrdnju tuženoga da se u obzir mora uzeti koliko je bilo pamuka predano zadnjemu korisniku, iz razloga jer se primopredaja robe vršila u luci iskrcaja pod "čekrkom".

Protiv ove presude žalili se tuženik.

Drugostepeni sud je žalbu odbio iz ovih razloga:

Rješavajući o sporu prvostepeni sud je utvrdio sve činjenice i proveo potrebne dokaze, pa je na temelju tako utvrdjenog činjeničnog stanja donio presudu koju je jasno i iscrpno obrazložio. Tako utvrdjeno činjenično stanje i obrazloženje pobijane presude u cijelosti se prihvaća.

Prigovor žalbe da prvostepeni sud nije dovoljno utvrdio koju je količinu robe tuženi primio u luci Ploče ne stoji. Naime spisu su priloženi brojački listići poduzeća za kontrolu kvaliteta i kvantiteta robe, "Jugoinspekt", koji se odnose

na iskrcaj samog pamuka. Iz odnosnih brojača slijedi da je s odnosnog broda iskrcano 3.657 bala pamuka.

Ova činjenica slijedi i iz zapisnika od 22. I 68. koji je potpisao predstavnik tuženoga. Iz toga zapisnika slijedi da je u luci Ploče prilikom iskrcaja tereta konstatirano prema brojačkim listićima da je iskrcano ukupno 3.657 bala tj. 10 bala više, a teret je preuzelo špeditersko poduzeće, koje će provjeriti stvarno stanje kod primaoca. Da je ta količina iskrcana iz tužiteljeva broda "Kupres" slijedi i iz "Pregleda dnevnog iskrcaja tereta", poduzeća "Jugoinspekt". Prema tomu tužitelj je dokazao da je stvarno iskrcao i predao tuženomu 10 bala više.

G. B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda od 19. V 1969.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Dušan Arneri, prof. dr Branko Jakaša

Prijevoz stvari morem - Osiguranje tereta - Aktivna legitimacija osigurateljeva prema lučkom slagaču - Odgovornost brodaru i slagača - Protest - Solidarna odgovornost više tuženika - Brodar koji predaju istu vrst tereta jednom primaocu na temelju više teretnica ima pravo kompenzirati predani višak iz jedne teretnice s manjkom iz druge - Protest koji primalac upućuje brodaru mora biti jasan i određen - Protest koji sadrži oznaku "u sumnji" koja se oznaka odnosi na teret nije jasan i određen protest, pa zbog toga ne proizvodi nikakve pravne posljedice - Kad slagač pretpostavlja da nije primio onu količinu tereta koja proizlazi iz teretnice, dužan je utvrditi stvarno primljenu količinu robe - Osiguratelj koji je svom osiguraniku nadoknadio štetu za koju je štetu odgovoran lučki slagač, ima pravo od slagača zahtijevati naknadu isplaćene osigurnine pod pretpostavkom da je roba bila osigurana i za štetu za koju je odgovoran slagač - Sud ne može više tuženika solidarno obvezati na naknadu štete ako tužitelj u tužbi nije postavio zahtjev za solidarnu odgovornost tuženika.

Tužitelj je osiguratelj koji je osiguraniku nadoknadio štetu, prvotuženik je brodar, a drugotuženik je lučki slagač. Radi se o manjku 77 sanduka grapefruita za koji manjak tužitelj smatra odgovornim oba tuženika.