

TRGOVAČKI SUD, Marseille

Presuda od 30. IV 1968.

Cie The Yashuda Marine and Fire Ins. Co
Ltd c/a Sté de trafic maritime /Intramar/

Slagač - Za štetu koja se dogodi na robi za vrijeme uskladištenja slagač odgovara kao skladištar - To znači da će se osloboditi odgovornosti ako dokaže da je šteta prouzrokovana višom silom, ili dijelom treće osobe koja ima značaj više sile - Šteta nastala požarom koji je prouzrokovana nepažnjom pušača nije viša sila, i za tu štetu slagač odgovara unatoč okolnosti što je postavio natpis s upozorenjem da je pušenje zabranjeno, ako nije poduzeo druge mjere da se spriječi neovlašteno pušenje - Naredba prefekta o uvjetima rada u luci Marseille primjenjuje se samo na operacije ukrcaja i iskrcaja tereta, a ne i na uskladištenje robe - Ovo se odnosi i na odredbu te naredbe prema kojoj skladištar za štetu odgovara ograničeno - Za štetu koja nastane za vrijeme uskladištenja robe skladištar odgovara neograničeno

Brodar je na odredištu predao lučkom slagaču 25 koleta božićnih artikala. Slagač je tu robu uskladištio. Dok je roba bila uskladištena buknuo je požar koji ju je potpuno uništio.

Osiguratelj koji je stupio na brodarevo mjesto, tuži slagača za naknadu štete.

Skladištar u prvom redu navodi da za utuženu štetu nije uopće odgovaran, a ako bi sud pronašao da odgovara, morao bi odgovarati samo ograničeno. Za ograničenje odgovornosti poziva se na prefektovu naredbu o uvjetima rada u luci Marseille, koju je Državni savjet proglasio zakonitom. Prema ovoj naredbi naime lučki slagač odgovara ograničeno. Sud to stajalište nije prihvatio. Analizirajući navedenu naredbu sud dolazi do zaključka da se ona odnosi samo na slagačke operacije u užem smislu, tj. na ukrcaj i iskrcaj tereta, a ne i na uskladištenje robe. Prema tome za štetu prouzrokovanu uskladištenoj robi skladištar odgovara po načelima građanskog prava tj. neograničeno. U pogledu svoje neodgovornosti skladišta se poziva na višu silu kao razlog požara. Sud smatra da je skladištar za štetu odgovaran ukoliko ne dokaže da je šteta posljedica više sile ili djela trećih osoba koja djela imaju značaj više sile. Sud nije prihvatio skladištarevo stajalište da se u ovom slučaju radi o višoj sili. U postupku je naime utvrđeno da je vještak koji je ispitivao uzrok požara ustanovio da je vatra prouzrokovana nepažnjom jednog pušača. Skladištar u svoju obranu navodi

da je on postavio table s upozorenjem da je pušenje zabranjeno, te da je ova činjenica dovoljna da bi se oslobodio odgovornosti. Sud naprotiv smatra da samo upozorenje nije dovoljno, već da je skladištar bio dužan uz upozorenje poduzeti i djelatne mjere da se spriječi zabranjeno pušenje, budući da je mogao pretpostavljati da će se pušiti i unatoč istaknutoj zabrani.

Iz navedenih razloga sud je tuženika proglasio odgovornim za utuženu štetu.

/DMF 1969, str. 346/

B. J.

TRGOVAČKI SUD, Paris

Presuda od 15. V 1968.

Assureurs et Cie du Niger français c/a
Svea Line i zapovjednik broda "J.C. Ertel"

Prijevoz stvari morem - Time-charter - odgovornost brodo-
vlasnika i time-charterera - Zapovjednik - Skrivena mana broda
- Sposobnost broda za plovidbu i očuvanje tereta - Kod time-
chartera brod u pogledu komercijalnog upravljanja prelazi
pod nadzor time-charterera - Za štetu prouzrokovanu teretu
nesposobnošću broda da očuva teret odgovara time-charterer,
a ne brodovlasnik - Brodovlasnik je odgovoran za štetu pro-
uzrokovanu plovidbenom nesposobnošću broda - Zapovjednik je
u pogledu komercijalne djelatnosti podređen time-chartereru,
pa ga u ovim granicama i obavezuje prema ovlaštenicima tereta
- Da bi se radilo o skrivenoj mani broda, potrebno je da se
ona ne može otkriti ni veoma pažljivim pregledom - Ne radi se
o skrivenoj mani broda ako su kvarovi na brodskim instalaci-
jama, koji su prouzrokovali štetu, bili prije odlaska broda
iz luke popravljani

Brod "Julia C. Ertel" uzeo je švedski brodar u time-charter. Na jednom putovanju, na kojem je brod prevezio generalni teret, veliki dio robe bio je oštećen, pa osiguratelji koji su nadoknadili štetu tuže time-charterera i zapovjednika broda da im nadoknade isplaćenu osigurninu.

Tuženici se opiru tužbenom zahtjevu.

Brodar se poziva na okolnost da je šteta prouzrokovana skrivenom manom broda, a zapovjednik, prihvaćajući ovaj navod, do on u ovom sporu nije pasivno legitimiran. Pomanjkanje