

ukoliko se to njega tiče". Davies L.J. ističe da uvjetovanje prelaska robe u posjed kupca prethodnom isplatom kupovne cijene ne mijenja na tome ništa, jer iako je vlasništvo prešlo, može posjed biti uvjetovan. Za tu tvrdnju poziva se na presudu Kuće lordova u "The Pachim" /1918/ u kojoj je Lord Parker of Wadington rekao "da je namjera stranaka bila da vlasništvo tereta prijedje na kupca nakon ukrcaja, ali da se nije namjeravalo da kupac dobije posjed tereta, ili teretnica koje predstavljaju teret, do stvarnog plaćanja na dan dospijeća kupovne cijene...". /Slučaj "The Pachim" odnosio se na cif ugovor, ali sudac smatra da ga ovdje može primijeniti./ Prema tome ukrcajem konkretnog tereta prešlo je vlasništvo robe na kupca i kasnije neprilike s tim teretom nisu mogle više imati utjecaja na pravno stanje stvari. Prema tome kupac je dužan platiti prodavaocu 845.- funti, a zbog toga uspijeva i tuženi kupac s pravnim lijekom protiv odbijanja protuzahatjeva od 50.- funti. Medjutim je izvršenje presude obustavljeno dok se stranke ne sporazumiju o sudbini robe, koja se sada nalazi u Njemačkoj.

LLR 1970, 1, 449.

E.P.

Bilješka.- Ova presuda upućuje na snagu formula kod ugovaranja u području engleskog prava, pa prema tome i na to da modifikacije takve formule po sebi još ne znače i njeno stavljanje van snage.

E.P.

FRANCUSKI KASACIONI SUD

Presuda od 4. XII 1968.

Sté Raets et Cie c/A S.A.A.R.L. Loisel
et Cie i Insurance Cy of North America

Slagač - Slagačeva odgovornost - Slagač odgovara vlasniku robe za štetu na robu kojom manipulira, ako nastupa kao samostalni poduzetnik a ne brodarov namještenik - Njegova odgovornost, pod ovom pretpostavkom, temelji se na građanskom pravu, što znači da će biti odgovoran ako je štetu prouzrokovao dolozno ili kvazi dolozno

Henry Ford II povjerio je špediteru na otpremu iz Evrope u Ameriku dva sanduka starog namještaja. Prilikom ukrcaja u brod, koji je ukrcaj vršio lučki slagač, zbog nepropisnog zapasivanja, sanduci su pali na obalu sa 4 metra visine, što je prouzrokovalo oštećenje namještaja. U sporu koji je povodom toga nastao između osiguratelja namještaja, koji su nadoknadili štetu, špeditera i slagača, apelacioni sud je slagača obvezao na naknadu štete.

Protiv presude apelacionog suda žalio se slagač. U žalbi iznosi slijedeće glavne razloge:

Nepravilno zaključuje drugostepeni sud da se na njega moraju primijeniti propisi čl. 1382 i 1384 Gradjanskog zakonika o deliktnoj odnosno kvazi deliktnoj odgovornosti. On je sklopio ugovor o ukrcaju robe s brodarom, pa se prema tome njegova odgovornost može temeljiti samo na ugovornom odnosu, što znači da može biti odgovoran samo onome s kime je sklopio ugovor, tj. brodaru. Ukoliko bi i bio odgovoran trećima, odgovarao bi zajedno s brodarom i u granicama odnosno uvjetima brodarove odgovornosti.

Kasacioni sud nije prihvatio ovo slagačevo stajalište, i potvrdio je presudu apelacionog suda.

U ovom slučaju slagač je, kaže Kasacioni sud, radio ne kao brodarov namještenik, već kao samostalni poduzetnik. S brodarom je sklopio ugovor za obavljanje posla za unaprijed određenu svotu. S obzirom na ovakav slagačev pravni položaj on je trećim osobama odgovoran za štetu koja iz njegovog poslovanja bude prouzrokovana deliktom ili kvazi deliktom. Budući da je apelacioni sud na temelju svoga slobodnog uvjerenja došao do zaključka da je utužena šteta nastala iz tih razloga, slagačeva žalba je odbijena.

/DMF, 1969, str. 524/
B.J.

FRANCUSKI KASACIONI SUD

Presuda od 19. V 1969.

Zapovjednik broda "Katharina Kolkmann" c/a
Sté méridionale des bois et matériaux

Prijevoz stvari morem - Brodarova odgovornost - Slaganje tereta na palubu - Klauzula čarter partije kojom naručitelj preuzima rizik za teret ukrcaj na palubu - Ova se klauzula odnosi samo na štete koje su u neposrednoj vezi sa činjenicom što je teret složen na palubu - Manjak dasaka složenih na palubu nije nastao djelovanjem mora ako na odredištu nema tragova nestanka pojedinih dasaka

Brodar je prevezao teret drva iz Arhangeleska u Marseille. Teret je dijelom bio smješten u skladišta, a dijelom na palubu. Na odredištu je utvrđeno da nedostaje 702 komada dasaka od kojih 198 s palube, a 504 iz skladišta.

Drugostepeni sud je brodara obavezao da primaocu nadoknadi štetu. Sud je došao do zaključka da je brodar primio manje tereta.