

Protiv presude apelacionog suda žalio se slagač. U žalbi iznosi slijedeće glavne razloge:

Nepravilno zaključuje drugostepeni sud da se na njega moraju primijeniti propisi čl. 1382 i 1384 Gradjanskog zakonika o deliktnoj odnosno kvazi deliktnoj odgovornosti. On je sklopio ugovor o ukrcaju robe s brodarom, pa se prema tome njegova odgovornost može temeljiti samo na ugovornom odnosu, što znači da može biti odgovoran samo onome s kime je sklopio ugovor, tj. brodaru. Ukoliko bi i bio odgovoran trećima, odgovarao bi zajedno s brodarom i u granicama odnosno uvjetima brodarove odgovornosti.

Kasacioni sud nije prihvatio ovo slagačevo stajalište, i potvrdio je presudu apelacionog suda.

U ovom slučaju slagač je, kaže Kasacioni sud, radio ne kao brodarov namještenik, već kao samostalni poduzetnik. S brodarom je sklopio ugovor za obavljanje posla za unaprijed određenu svotu. S obzirom na ovakav slagačev pravni položaj on je trećim osobama odgovoran za štetu koja iz njegovog poslovanja bude prouzrokovana deliktom ili kvazi deliktom. Budući da je apelacioni sud na temelju svoga slobodnog uvjerenja došao do zaključka da je utužena šteta nastala iz tih razloga, slagačeva žalba je odbijena.

/DMF, 1969, str. 524/
B.J.

FRANCUSKI KASACIONI SUD

Presuda od 19. V 1969.

Zapovjednik broda "Katharina Kolkmann" c/a
Sté méridionale des bois et matériaux

Prijevoz stvari morem - Brodarova odgovornost - Slaganje tereta na palubu - Klauzula čarter partije kojom naručitelj preuzima rizik za teret ukrcaj na palubu - Ova se klauzula odnosi samo na štete koje su u neposrednoj vezi sa činjenicom što je teret složen na palubu - Manjak dasaka složenih na palubu nije nastao djelovanjem mora ako na odredištu nema tragova nestanka pojedinih dasaka

Brodar je prevezao teret drva iz Arhangeleska u Marseille. Teret je dijelom bio smješten u skladišta, a dijelom na palubu. Na odredištu je utvrđeno da nedostaje 702 komada dasaka od kojih 198 s palube, a 504 iz skladišta.

Drugostepeni sud je brodara obavezao da primaocu nadoknadi štetu. Sud je došao do zaključka da je brodar primio manje tereta.

Protiv ove presude žalili se brodar. U žalbi, među ostalim, navodi da okolnost što je manje ukrcano ne dokazuje njegovu krivnju. Nadalje da drugostepeni sud nije uopće obraćao pažnju na klauzulu čarter partije, prema kojoj roba putuje na rizik naručitelja, koja klauzula prema svom pravnom efektu prebacuje teret dokaza o krivnji od brodara na korisnika prijevoza.

Kasacija nije prihvatila brodarovo stajalište i potvrdila je presudu drugostepenog suda.

Drugostepeni sud je došao na temelju svoje slobodne ocjene, u koju ocjenu Kasacija nema prava ulaziti, do zaključka da izvještaj zapovjednikov o oluji kroz koju je brod prošao na svom putu ne daje temelja pretpostavci da je nevjerojatno bilo izvanredno jače tako da je bio ugrožen teret smješten na palubi. Osim toga u postupku je utvrđeno da na odredištu nisu u pogledu tereta smještenog na palubi, ustanovljeni nikakvi tragovi oštećenja. Drvo je naime bilo uredno složeno, nisu postojale rupe od manjka jućih dasaka, a i zaštitni uređaj bio je neoštećen i netaknut. Sve ovo dokazuje da šteta nije nastala djelovanjem mora tokom putovanja, za koji uzrok snosio je rizik primalac. Manjak je prouzrokovan netačnim brojenjem tereta prilikom ukrcaja.

/DMF 1969, str. 716/
B.J.

FRANCUSKI KASACIONI SUD

Presuda od 7. VII 1969.

Osiguratelji c/a Sté maritime portugaise Frenave
i zapovjednik broda "Punta Amor"

Prijevoz stvari morem - Klauzula teretnice o nadležnosti suda prema mjestu brodarovog poslovnog nastana - Ova je klauzula valjana ako iz teretnice proizlazi tko je brodar - Klauzula se odnosi i na primaoca

Brod je iz Portugala prevezao u luku Bayonne određenu količinu tereta. Na odredištu je ustanovljeno da je jedan dio tereta oštećen. Osiguratelji su nadoknadili štetu i, stupivši u pravnu poziciju primaoca - osiguranika, tuže brodara da im nadoknadi isplaćenu osigurninu. Tužba je podnesena sudu nadležnom prema luci iskrcaja.

Tuženi brodar iznosi prigovor nenadležnosti suda. Za taj prigovor poziva se na klauzulu teretnice prema kojoj će "svi sporovi biti raspravljani u zemlji u kojoj brodar ima svoj glavni poslovni nastan."