

TRGOVAČKI SUD, Marseille  
Presuda od 22. XI 1968.

Sté Osutrans, Sté Omnigel i S.A.R.L. Volines  
c/a Hamburg America Line i Sté Europa

Slagač - Brodarova i slagačeva odgovornost - Slagač je odgovoran osobi s kojom sklopi ugovor o slagačkom poslu - Ako je ugovor sklopio brodar, primaoci tereta nisu aktivno legitimirani za tužbu protiv slagača - Za slagačev rad primaocima odgovara brodar koji je sa slagačem sklopio ugovor o slagačkom poslu - Pod ovom pretpostavkom slagač je dužan brodaru nadoknaditi iznos koji je on morao platiti primaocu tereta za štetu koju je prouzrokovao slagač - Slagač je u izvršenju slagačkog posla dužan obaviti sve radnje ukrcaja i iskrcaja, uključivši slaganje i odnašanje robe iz zatvorenog ili otvorenog skladišta, te radnje koje nužno prethode ili slijede ovim operacijama - Činjenica da je pristup robi onemogućen zakrčenjem odnosnog dijela obale ne oslobađa slagača odgovornosti za štetu

Kad je brod stigao iz Melbourne u Marseille, brodar je teret lako pokvarljive zaledjene robe, ambalažirane u kartonskim kutijama, predao lučkom skladištaru da ga on iskrca iz broda i preda primaocima. Budući da je teret duže nego li je bilo predviđeno stajao u luci, došlo je do njegovog odmrzavanja što je prouzrokovalo kvar. Primalac tereta tuži za naknadu štete brodara i slagača.

Brodar se opire tužbi navodeći da on nije za štetu odgovoran jer da je teret predao slagaču u potpuno ispravnom stanju. Ukoliko bi sud ipak stao na stajalište da je on primaocu za štetu odgovoran, traži da sud obaveže slagača da mu nadoknadi štetu koju bi on bio dužan nadoknaditi primaocu.

Slagač također smatra da za štetu nije odgovoran. U dokaz svoga stajališta navodi da je vještak kojega je angažirao sam brodar utvrdio da je došlo do djelomičnog odmrzavanja tereta još dok se on nalazio na brodu i to iz dva razloga: brodske hladnjače nisu bile u stanju za čitavo vrijeme puta održavati propisanu maksimalnu temperaturu od  $-17^{\circ}$ , te da se temperatura u hladnjačama povisila kad su one bile otvorene čekajući na iskrcaj tereta. Navodi nadalje da je glavni uzrok odmrzavanja činjenica da je roba duže nego li je trebala na obali čekala na daljnju otpremu. Do ovoga zakašnjenja došlo je iz razloga što je kamionski vozar zakasnio s preuzimanjem robe.

Sud je obvezao brodara u smislu tužbenog zahtjeva iz ovih razloga:

Na ovaj spor dolazi do primjene Zakon od 18. VI 1966. Prema tomu

zakonu lučki slagač odgovara osobi koja je s njim sklopila ugovor o slagačkom poslu. U ovom slučaju to je bio brodar, pa prema tome slagač nije odgovoran primaocu tereta. Iz ovoga nadalje slijedi da za slagačev rad, primaocu odgovara brodar koji je sa slagačem sklopio ugovor, a brodaru odgovara slagač. Prema stajalištu suda slagač je brodaru za utuženu štetu odgovoran. Na osnovi citiranog zakona slagač je, bez obzira za čiji račun radi, odgovoran za štetu koja bude prouzrokovana za vrijeme manipulacije koju s teretom slagač mora obaviti. Prema istom zakonu slagač je dužan obaviti sve radnje ukrcaja ili iskrcaja, uključivši slaganje i odnašanje robe iz zatvorenih ili otvorenih skladišta, te radnje koje nužno prethode ili slijede ovim operacijama. Na temelju rezultata postupka proizlazi da je kamion zaista zakasnio s preuzimanjem tereta, ali je to zakašnjenje bilo prouzrokovano zakrčenjem dijela luke na kojem se nalazio sporni teret. Ovi razlozi nisu dovoljni da bi slagača oslobodili odgovornosti.

Budući da je brodar odgovoran primaocu za štetu koju je prouzrokovao slagač, sud je slagača obavezao da brodaru nadoknadi iznos koji on, na temelju sudske presude, mora platiti primaocima.

/DMF 1969, str. 691/  
B.J.

Bilješka. - Gornju presudu objavljujemo prvenstveno radi toga što ona rješava pitanje slagačeve pasivne legitimacije prema novom francuskom zakonu. Francuzi su tim zakonom na jasan način riješili inače sporno pitanje kome slagač odgovara kada prilikom iskrcaja sklopi ugovor s brodarom. Da li brodaru ili primaocu tereta? Na temelju navedenog zakona odgovoran je isključivo brodaru ako je brodar s njime sklopio ugovor o iskrcaju. Iz toga proizlazi drugi jednako važan zaključak da brodar odgovara primaocu za slagačev rad. Presuda se nije upuštala u ispitivanje da li brodar primaocu odgovara prema načelima o slagačkoj ili brodarskoj odgovornosti. Nije nadalje iz presude jasno iz kojih je razloga došlo do zakrčenja odnosno dijela luke koje je zakrčenje onemogućilo slobodan pravovremeni pristup spornom teretu. Nema dvojbe da slagač odgovara za ovo zakrčenje ako ga je skrivio ili prouzrokovao. Nije naprotiv jasno što će biti u slučaju da slagač za zakrčenje nije kriv, a nije ga ni prouzrokovao. Čini nam se da pod ovom pretpostavkom ne bi smio biti odgovoran za štetu prouzrokovanu zakrčenjem. Npr. lučki organ naredi iskrcaj na mjestu u luci, na kojem slagač nema monopola, a to je mjesto već zakrčeno prije postavljenim teretom.

B.J.