

AGENT - Agent koji je djelovao kao posljednji u nizu agenta za kupca broda i zaključio valjani ugovor o kupoprodaji broda, koji je kupac odbio da ratificira, ima pravo na naknadu štete od agenta od koga je angažiran. Šteta je obuhvaćala iznos isplaćen prodavaocu u ime nagodbe i njegove vlastite troškove. Greška je tuženog što je propustio tužitelja upozoriti da kupac postavlja neke uvjete za perfektnost ugovora.

XXV, 67-68, Trgovački sud Engleske, 12.III 1962.

- Osoba koja je zaključila ugovor u vlastito ime može dokazivati usmenim dokazima da je djelovala za neotkrivenog vlastodavca ("undisclosed principal") tj. da je djelovala u svojstvu agenta.  
XXVI, 34-35, Trgovački sud Engleske, 26.III 1962.
- Brodski agent nije dužan brinuti se o sigurnosti broda za plovidbu.  
XXVII, 50-51, Kasacioni sud Francuske, 11.II 1965.
- Agent nije dužan nadzirati da li su prilikom ukrcaja ili iskrcaja poduzete zaštitne mjere, i na koji se način rad obavlja. Ova dužnost tereti zapovjednika broda.  
XXX, 53-54, Apelacioni sud, Genova, 12.II 1964.
- Okolnost što agent u dopisivanju s tužiteljem upotrebljava izraz "mi", ne znači da je on sebe priznao za brodar, jer taj izraz može značiti da ga agent upotrebljava i u ime brodara kao svog principala.  
XXXVII, 53-54, Apelacioni sud, Aix, 10.II 1967.
- GENERALNA PUNOMOĆ - Agent na temelju generalne punomoći ima pravo izvršivati one poslove koji ulaze u okvir redovitih ekonomskih odnosa broda. Među ove poslove spada i sklanjanje ugovora o radu za ukrcaj i iskrcaj tereta.  
XXX, 53-54, Apelacioni sud, Genova, 12.II 1964.
- IZDAVANJE TERETNICE - Brodski agent je ovlašćeni zaступnik brodarov u pogledu svih prava i obveza nastalih u vezi s boravkom broda i vršenjem operacija broda u luci, pa je tako ovlašćen i na izdavanje teretnice.  
XXXIX, 26-28, Viši privredni sud SRH, 13.VI 1968.
- Agent koji potpiše teretnicu izdanu za neukrcani dio tereta kao brodovlasnikov agent implicitno jamči da ima za to ovlaštenje.  
XXIX, 54-62, Engleski prvostepeni sud, 19.XI 1965.

- IZJAVA O KAPACITETU BRODA - Izjava agenta o kapacitetu broda obavezuje brodara u čije ime je agent sklopio ugovor o prijevozu s naručiteljem.  
XLVII, 48-50, Viši privredni sud SRH, 11.XII 1964.
- LEGITIMACIJA - Brodski agent nema po svojoj funkciji procesne legitimacije, i ne može biti tužen u ime brodara u čije je ime radio.  
XXXI, 67-68, Apelacioni sud, Montpellier, 26.I 1966.
- Agent koji od krcatelja primljeni barirani ček kao polog za prekostojnice unovči u korist brodara protivno krcateljevu nalogu, radi u ime brodara i nije pasivno legitimiran prema krcatelju na vraćanje čekom naplaćene svote.  
XLV, 37-39, Viši privredni sud SRH, 18.XII 1969.
- ODGOVORNOST - Agent je osobno odgovoran za poslove koje nalogoprimec obavi na temelju njegovog naloga ako izričito ne navede da radi u svojstvu agenta, osim ako je nalogoprimec bio dužan znati iz drugih okolnosti posla da agent radi u svojstvu agenta.  
XXIX, 29-30, Viši privredni sud SRH, 1.XII 1965.
- Izvršenje iz presude donesene u sporu u kojem je agent obvezan na isplatu određene svote u svojstvu agenta jednog broda odnosi se na osobu koju je agent zastupao. Agent ne može biti osobno odgovoran ni kad je njegov nalogodavac, brodar broda koji je bio predmet presude, u međuvremenu prestao postojati.  
XXX, 57, Okružni sud, Genova, 8.VI 1965.
- Agent nije osobno odgovoran i ako prilikom zaključenja ugovora o radu ne navede imo broda koji zastupa.  
XXX, 53-54, Apelacioni sud, Genova, 12.II 1964.
- Agent koji je kao zastupnik brodarov, sklopio ugovor o radu s lučkim radnikom, ne odgovara osobno za nesreću na poslu koju pretrpi obalni radnik povodom ukrcaja odnosno iskrcaja tereta. Za ovu štetu odgovara osobno brodar.  
XXX, 53-54, Apelacioni sud, Genova, 12.II 1964.
- Brodski agent koji je tužen za štetu nastalu izvršenjem ugovora o prijevozu ako ne stavi prigovor po manjkanja pasivne legitimacije nego preuzima brodarovu odgovornost, odgovara do granice brodarove odgovornosti.  
XXX, 59-62, Apelacioni sud, Paris, 14.II 1966.

- Ako brodski agent vrši ujedno i poslove slagača, on za te poslove odgovara prema propisima o slagačkom poslu.  
XL, 42, Francuski kasacioni sud, 18.VI 1968.
- Agent je odgovoran primaocu za štetu koja nastane radi toga što nije izvozniku direktno poslao teretnicu.  
XXVII, 53-54, Kasacioni sud Francuske, 11.III 1965.
- Agent koji je ispunio tovarni list prema pošiljačevu nalogu ne odgovara kamionskom vozaru za povećane troškove prijevoza prouzrokovane tim nalogom. Vozaru prvenstveno odgovaraju pošiljalac i primalac a agent čijim posredstvom je sklopljen ugovor samo u slučaju ako vozar dokaže da je za nemogućnost naplate odgovoran agent zbog propusta dužne pažnje, ili samovoljnog postupka protivnog dobivenim uputama od pošiljaoca odnosno primaoca.  
XXXVII, 25-26, Viši privredni sud SRH, 25.I 1968.
- Ako se na agentov zahtjev zabrani brodu odlazak iz luke, agent za lučke naknade nastale za vrijeme zabrane odlaska broda odgovara osobno, jer u ovom slučaju ne radi u brodarovo ime.  
XL, 30-32, Viši privredni sud SRH, 26.IX 1968.
- Okolnost da je račun za lučke naknade, nastale za vrijeme zabrane odlaska broda na zahtjev agenta, dostavljen agentu nakon odlaska broda iz luke, nije odlučna da bi, isključivo radi toga, agent bio oslobođen odgovornosti za naplatu lučkih naknada, jer se sam morao pobrinuti na koji će način osigurati svoja potraživanja prema brodaru dok se brod još nalazi u luci.  
XL, 30-32, Viši privredni sud SRH, 26.IX 1968.
- Ako iz formulara teretnice jasno proizlazi da su agent koji je sklopio ugovor o prijevozu, i brodar koji je prevezao robu, dvije različite osobe, agent za štete na robu prouzrokovane tokom prijevoza ne odgovara ukoliko on za tu štetu nije kriv.  
XXXVII, 53-54, Apelacioni sud, Aix, 10.II 1967.
- Agent je neposredno odgovoran osobi s kojom je sklopio ugovor o opskrbi broda ako se u tom pogledu izričito obavezao. Agent se izričito obavezao ako je u pismu upućenom opskrbniku naveo da će podmiriti fakturu iz pologa koji je njegov komitent položio kod treće osobe za tu svrhu.  
XLI, 25-26, Viši privredni sud SRH, 30.VII 1968.

- PROVIZIJA - Pomorski posrednik ima pravo na proviziju čim je brodarski ugovor sklopljen.

XXXVII, 59-61, Arbitražna odluka Gand (Belgija), 1967.

- PUNOMOĆ - Brodarski ugovor koji sklopi agent u ime svog komitenta bez njegove punomoći ne obvezuje komitenta. Agent osobno odgovara.

XXVIII, 52-54, Apelacioni sud, Paris, 17.VI 1964.

- Ako je agent koji izdaje teretnicu prekoračio punomoć, to prekoračenje ne čini teretnicu falsifikatom i ona je mjerodavna za trećeg poštenog zakonitog imaoča teretnice.

XXVIII, 31-40, Viši privredni sud SRH, 17.VII 1965.

- Brodar ima pravo zahtjeva prema agentu za štete prouzrokovane prekoračenjem punomoći.

XXVIII, 31-40, Viši privredni sud SRH, 17.VII 1965.

- Za vozara je irelevantno da li je naručiteljev agent prilikom zaključenja ugovora o prijevozu prekoračio punomoć. Naručitelj - vlastodavac dužan je izvršiti ugovor prema uvjetima koje je zaključio agent, a ima pravo od agenta tražiti naknadu eventualne štete.

XXVII, 20-21, Viši privredni sud SRH, 27.IV 1965.

- Budući da u slučaju prekoračenja punomoći brodarski ugovor nije sklopljen, agent odgovara brodaru za naknadu štete zbog zadržavanja broda po načelima građanskog prava, a ne iz ugovora o prijevozu.

XXVIII, 52-54, Apelacioni sud, Paris, 17.VI 1964.

- Običaji u pomorstvu odnose se samo na dokazivanje ugovora, a ne i na utvrđivanje da li između agenta i njegovog komitenta postoji odnos punomoći.

XXVIII, 52-54, Apelacioni sud, Paris, 17.VI 1964.

AMBALAŽA - Nepostojanje poklopca na sanduku koji sadrži boce mineralne vode, a iz kojeg sanduka je počinjena krađa, ne predstavlja štetu prouzrokovana nedostatkom ambalaže.

XXXIV, 69-72, Trgovački sud, Marseille, 25.II 1966.

- Nedovoljna ambalaža izjednačena je s vlastitom manom robe.

XXXIV, 69-72, Trgovački sud, Marseille, 25.II 1966.

- Kamionski vozar se ne može pozivati na slabo stanje ambalaže ako ju je prije utovara pregledao, a poslijalac upotrijebio ambalažu kojoj vozar nije prigovorio.

XXV, 52-53, Viši privredni sud SRH, 8.X 1964.

- Špediter mora znati da li je roba koju predaje na prijevoz morem spakovana u podesnoj ambalaži.  
XXVI, 32-33, Viši privredni sud SRH, 11.II 1965.
- Željeznica koja se u svrhu isključenja svoje odgovornosti za štetu na robi poziva na slabo stanje ambalaže, mora dokazati da ambalaža nije bila pravilna. Ako u zapisniku o utvrđivanju štete nije navedeno da je ambalaža nepravilna, pretpostavlja se da je ambalaža bila pravilna dok željeznica ne dokaže protivno.  
XXXIV, 38-39, Viši privredni sud SRH, 9.II 1967.
- Željeznica ne odgovara ako je šteta na teretu nastala slabim stanjem ambalaže.  
XXV, 47-49, Viši privredni sud SRH, 29.VII 1964.
- Ako se jedan teret prevozi u različitoj ambalaži, pa jedna vrst ambalaže bude oštećena u većoj mjeri od druge, stranka koja tvrdi da je šteta nastala slabim stanjem ambalaže mora dokazati da je i jedna i druga vrst ambalaže prevožena pod jednakim uvjetima prijevoza.  
XL, 43-44, Apelacioni sud, Rouen, 15.V 1967.
- Da li se radi o šteti koja proizlazi iz stanja ambalaže koja se obično upotrebljava, prosuđuje se na temelju omjera štete i količine tereta.  
XLII, 52-53, Trgovački sud, Paris, 4.IV 1968.
- Rizik za štetu koja nastane slabim stanjem ambalaže snosi primalac, premda se odnosna ambalaža stalno upotrebljava u praksi. Ovo i pod pretpostavkom da je brodar izdao čistu teretnicu.  
XLII, 52-53, Trgovački sud, Paris, 4.IV 1968.
- Ako brodar u teretnicu ne unese klauzulu o stanju ambalaže, pretpostavlja se da je ambalaža, dok se protivno ne dokaže, prilikom predaje na prijevoz bila u ispravnom stanju.  
XXXVI, 62-64, Apelacioni sud, Rouen, 10.II 1967.
- Pretpostavlja se da vreće nisu poderane zbog svoje krhkosti, ako je u odnosu na sveukupan broj vreća jedan relativno mali njihov dio oštećen.  
XL, 43-44, Apelacioni sud, Rouen, 15.V 1967.
- Papirnate vreće smatraju se kao pogodna ambalaža za prijevoz mlijeka u prahu morem.  
XL, 43-44, Apelacioni sud, Rouen, 15.V 1967.

- Vreće od polietilena obložene s nekoliko papirnatih vreća nisu ambalaža podesna za prijevoz morem mlijeka u prahu, iako ta ambalaža može biti podesna za prijevoz u nekoj drugoj grani saobraćaja.

XLIV, 65-66, Apelacioni sud, Paris, 22.I 1969.

- Kod prosudjivanja pitanja o ispravnosti ambalaže treba uzimati u obzir sve relevantne okolnosti konkretnog slučaja kao što su vrst tereta, način prijevoza, rizici kojima je roba bila podvrgnuta tokom putovanja itd.

XLIV, 65-66, Apelacioni sud, Paris, 22.I 1969.

- Brodarov kontejner stavljen na isključivo raspolagajuće naručitelju odnosno krcatelju predstavlja dio ambalaže, a ne dio brodskog prostora.

XLV, 74-77, Hanzeatski viši zemaljski sud, Hamburg, 6.III 1969.

- ODGOVORNOST BRODARA - Brodar koji je izdao čistu teretnicu ne može se pozivati na okolnost da je ambalaža u času preuzimanja na prijevoz bila manjkava.

XLVI, 57-59, Trgovački sud Havre, 21.I 1969.

- Ako brodar tvrdi da je šteta nastala radi nedostatka ambalaže, mora to i dokazati.

XXVIII, 46-47, Kasacioni sud Francuske, 4.V 1965.

- Ukoliko brodar ne dokaže da je šteta nastala radi nedostatka ambalaže, primalac ne mora dokazati da je šteta nastala brodarovom krivnjom ili krivnjom njegovih ljudi, pa mu je brodar i bez toga dokaza odgovoran za štetu.

XXVIII, 46-47, Kasacioni sud Francuske, 4.V 1965.

- Brodar se ne može pozivati na oštećenje ambalaže kao uzrok štete na teretu, ako je opaska, koja mu služi kao dokaz oštećenja ambalaže, općenite prirode, ili ako se iz nje ne može utvrditi na koje se koleto odnosi, te ako u opasci nije naveden dan kad je unesena, pa taj nedostatak prijeći da se utvrdi da li se opaska odnosi na stanje robe u času ukrcaja na brod, ili iskrcaja iz broda.

XXXVIII, 61-63, Apelacioni sud, Montpellier, 10.XI 1966.

- Brodar ne odgovara za štetu prouzrokovanoj slabim stanjem ambalaže.

XLIV, 65-66, Apelacioni, Paris, 22.I 1969.

- Brodar se ne može pozivati u svoju korist na nedostatak ambalaže ako taj nedostatak nije prouzrokovao štetu.

XLVI, 57-59, Trgovački sud, Havre, 21.I 1969.

- Da bi se brodar oslobodio odgovornosti mora dokazati da je šteta posljedica manjkavosti ambalaže.  
XXXIV, 69-72, Trgovački sud, Marseille, 25.II 1966.
- Brodar ne odgovara za štetu nastalu radi toga što nadležni organi nisu dopustili iskrcaj tereta zbog nepravilnog pakovanja robe.  
XXIX, 40-44, Viši privredni sud SRH, 18.XI 1964.

ARBITRAŽA - ARBITRAŽNA KLAUZULA - Ako se teretnica pa ma i općenito poziva na klauzule čarter-partije, mjerodavna je za stranke iz teretnice i arbitražna klauzula čarter-partije, koja obuhvaća i sporove iz teretnica izdanih na temelju čarter-partije.  
XXV, 63-67, Apelacioni sud Engleske, 30.X 1964.

- Iz teksta mora slijediti volja stranaka da se povrgnu arbitraži. Sudac ocjenjuje da li okolnosti slučaja nameću provođenje u život klauzule, ili pak treba odbiti njeno provođenje.  
XXX, 34-36, Engleski apelacioni sud, 13.XII 1965.
- Stranke koje su se upustile u usmenu raspravu bez prethodnog isticanja prigovora po arbitražnoj klauzuli odrekle su se tog prigovora.  
XXVI, 36-40, Prvostepeni sud Engleske, 30.VII 1964.
- Primjenjivo pravo na ugovor primjenjivo je i na valjanost arbitražne klauzule.  
XLVI, 47-49, Engleska Kuća Lordova, 3.III 1970.
- Arbitražna klauzula nadležnosti londonske arbitraže ne tvori neoborivu pretpostavku o primjenjivosti engleskog prava. Ovime je izričito stavljen van snage suprotni precedent Apelacionog suda.  
XLVII, 53-55, Kuća Lordova, 14.VII 1970.
- Arbitražna klauzula u kojoj je određen London kao mjesto arbitraže uključuje primjenu engleskog prava.  
XXXVII, 42-45, Engleski prvostepeni sud, 5.XI 1967.
- Arbitražna klauzula u brodarskom ugovoru vrijedi iako nije sadržana i u teretnici koja je izdana krcatelju-prodavaocu iz FOB kupoprodajnog ugovora, ako je naručitelj iz brodarskog ugovora postao putem naleda ovlašteni imalac teretnice.  
XLI, 49-52, Engleski prvostepeni sud (Trgovački odjek), 28.XI 1968.  
XLV, 66-70, Engleski apelacioni sud, 8.X 1969.

- PONIŠTAJ ARBITRAŽNE ODLUKE -  
XXXV, 28-32, Viši privredni sud SRH, 15.VI 1967.
- POSTUPAK - Za postupak arbitraže vrijedi "lex fori".  
XLVI, 47-49, Engleska Kuća Lordova, 3.III 1970.
- Na postupak arbitra sa sjedištem u Škotskoj ne primjenjuje se engleski Arbitration Act, 1950.  
XLVI, 47-49, Engleska Kuća Lordova, 3.III 1970.
- Prekluzivni rok za pokretanje arbitražnog postupka može se produžiti ne samo ako je do njegovog neodržavanja došlo krivnjom protivne strane, nego i u slučajevima koje sud smatra opravdanim radi nerazmernog opterećenja prekludirane strane.  
XXXIV, 56-59, Engleski apelacioni sud, 19.I 1967.
- Tromjesečni prekluzivni rok za pokretanje arbitražnog postupka od svršetka iskrcaja CENTROCON arbitražne klauzule u GENCON čarter-partiji istječe iako tužbeni zahtjev nije nastao ili nije došao do znanja tužitelja unutar toga roka.  
XXVIII, 40-45, Prvostepeni sud Engleske, 15.VII 1965.
- Produženje roka za pokretanje arbitražnog postupka po čl.27. Arbitration Acta, 1950. sud dopušta samo iznimno, i to ako se radi o znatnom interesu i kraćem zašnjenu.  
XXVIII, 40-45, Prvostepeni sud Engleske, 15.VII 1965.

AVARIJA - Špediter koji primi teret na osnovi teretnice, ne navodeći da radi u ime trećega, mora kontribuirati u zajedničkoj avariji.  
XXVII, 49-50, Kasacioni sud Francuske, 8.II 1965.

- ZAJEDNIČKA AVARIJA - Špediter koji kao primalac na temelju teretnice po naredbi primi robu i potpiše sporazum o postupku zajedničke avarije direktno odgovara brodaru, osim ako je izričito naveo da nastupa u komitetovo ime.  
XXXIV, 67-68, Apelacioni sud, Rouen, 30.III 1966.
- Ako garant avarijske obveznice padne pod stečaj, njegova odgovornost tereti stečajnu masu.  
XXXIV, 67-68, Apelacioni sud, Rouen, 30.III 1966.
- Odredbe francuskog zakona o nadležnosti suda u sporovima o zajedničkoj avariji jesu dispozitivne prirode.  
XXXIV, 67-68, Apelacioni sud, Rouen, 30.III 1966.

- Avarijski zapisnik koji je mjerodavan za osiguratelja i osiguranika ne služi sam po sebi kao dokaz i protiv brodara o stanju i količini robe koju je brodar predao, osim ako to iz zapisnika na nesumnjiv način proizlazi.

XLV, 56-60, Viši privredni sud SRH, 19.II 1970.

- BROD - GRADNJA BRODA - PREUZIMANJE BRODA BEZ PROTESTA - Brodovlasnik koji je od brodogradilišta preuzeo brod bez protesta nema prava naknadno zahtijevati naknadu štete, ako su mane prilikom preuzimanja broda bile vidljive.

XLVI, 49-51, Francuski kasacioni sud, 21.II 1969.

- ODGOVORNOST PROIZVOĐAČA MOTORA - Obveza proizvođača motora da će putem svojih ljudi pomoći brodograditelju da motor bude pravilno montiran u brod ne znači i njegovu garanciju da brod radom motora neće vibrirati.

XLVI, 49-51, Francuski kasacioni sud, 21.II 1969.

- RETENCIJA VLASNIKA MOTORA - Dobavljač motora koji je nakon ugrađenja motora u brod predao motor i brod brodovlasniku bez pridržavanja prava retencije gubi pravo retencije na tražbine koje je imao u vezi s dobavljenim motorom do časa predaje broda brodovlasniku.

XLVI, 60-62, Prvostepeni sud, Le Havre, 17.I 1968.

- VIDLJIVE MANE BRODA - Činjenica da je upotrebom broda u početku mana manjeg intenziteta, koja se mogla zapaziti prilikom preuzimanja broda, kasnije postala toliko jaka da je spriječila upotrebu broda, ne uvjetuje da je mana postala vidljiva tek u času kad se brod nije mogao upotrebljavati, ako se moglo predvidjeti u vrijeme preuzimanja broda da će doći do nemogućnosti njegove upotrebe zbog povećanja intenziteta mane.

XLVI, 49-51, Francuski kasacioni sud, 21.II 1969.

- Okolnost da je službena komisija koja je pregledavala brod bez prigovora odobrila radove ne znači da brod nije imao i vidljivih mana u času pregleda.

XLVI, 49-51, Francuski kasacioni sud, 21.II 1969.

- KAPACITET - Izjava agenta o kapacitetu broda obavezuje brodara u čije ime je agent sklopio ugovor o prijevozu s naručiteljem.

XLVII, 48-50, Viši privredni sud SRH, 11.XII 1964.

- PLOVIDBA - Brod "plovi" u smislu Pravila za izbjegavanje sudara na moru, premda je zaustavljen na mjestu, ako mu strojevi rade, pa makar i na prazno, a nije u-sidren, privezan uz obalu ili nasukan.  
XXVIII, 49-52, Apelacioni sud, Rennes, 24.III 1964.
- PLOVIDBA U MAGLI - Brod u magli koji plovi mora dava-ti propisane zvučne signale. Nije dovoljno da ima samo upaljena svjetla. Isto tako mora organizirati dje-lotvornu brodsku stražu.  
XXVIII, 49-52, Apelacioni sud, Rennes, 24.III 1964.
- POPRAVAK - PRAVILA BRODOGRADILIŠTA - Opća pravila bro-dogradilišta primjenjuju se ako su naručitelju bila poznata i ukoliko nisu izričito isključena iz ugovora. Klaузula općih pravila o neodgovornosti brodogradili-šta za štetu ne dolazi do primjene, ako je šteta pro-uzrokovana grubom nepažnjom organa poduzeća ili ruko-vodećih namještenika.  
XXIX, 72-73, Vrhovni sud SR Njemačke, 5.VII 1965.
- NAKNADA ZA GUBITAK VREMENA - Vrijeme izgubljeno za popravak broda pada na teret slagača, samo onoliko koliko je bilo potrebno da se popravi šteta koju je on skrivio. Kada je popravak vršen u vrijeme trajanja sto-jnica, brodar ima pravo na naknadu štete za imobi-lizaciju broda samo za ono vrijeme koje je duže od vremena sto-jnica.  
XXVI, 50-52, Apelacioni sud, Rouen, 9.I 1964.
- PRODAJA BRODA DRUŠTVA U LIKVIDACIJI - Samo pomorski sud može brod prodati čist od stvarnopravnih tereta. Troškovi zaustavljanja broda imaju red prvenstva iza troškova sudskog izvršnog organa. Iza njega dolazi privilegij plaće posade broda.  
XXIX, 62-64, Engleski prvostepeni sud, 29.X 1965.
- SKRIVENE MANE - Da bi se radilo o skrivenoj mani bro-da, potrebno je da se ona ne može otkriti ni veoma pažljivim pregledom. Ne radi se o skrivenoj mani bro-da ako su kvarovi na brodskim instalacijama, koji su prouzrokovali štetu, bili prije odlaska broda iz luke popravljeni.  
XLIV, 68-70, Trgovački sud, Paris, 15.V 1968.
- Prodavalac broda za mane broda odgovara kupcu iz ugo-vornog odnosa. Prodavalac broda odgovara posadi pro-danog broda iz vanugovornog odnosa za štete koje je posada pretrpjela neupotrebo broda prouzrokanom ot-krivenom manom brodskog postrojenja.  
XL, 45-46, Apelacioni sud, Rennes, 18.XII 1967.

- NAKNADA ŠTETE - Rok za tužbu za naknadu štete prouzrokovane skrivenom manom brod počinje teći od dana kad je ta mana otkrivena. Mana u funkcioniranju pojedinih naprava na brodu ne mora biti otkrivena prije nego li je ta naprava stavljena u pogon.  
XL, 45-46, Apelacioni sud, Rennes, 18.XII 1967.
- Okolnost da je brod pregledan od strane zavoda za klasifikaciju ne isključuje mogućnost da se naknadno otkriju mane broda.  
XL, 45-46, Apelacioni sud, Rennes, 18.XII 1967.
- SPOSOBNOST ZA PLOVIDBU - Brodar u svrhu ustanovljenja sposobnosti broda za plovidbu, mora poduzeti ona ispitivanja koja odgovaraju rizicima kojima će brod biti podvrgnut tokom putovanja.  
XXX, 40-43, Apelacioni sud, Paris, 15.I 1965.
- Sposobnost broda za plovidbu ne procjenjuje se apstraktno već konkretno, uzimajući u obzir putovanje koje brod mora obaviti i teret koji mora prevesti. Brod mora biti sposoban odoljeti predviđenim opasnostima nevremena koje mogu nastati tokom putovanja.  
XLIV, 70-75, Okružni sud, Napoli, 27.V 1968.
- Okolnost da je naručitelj izabrao jedan predređeni brod za prijevoz svoga tereta ne oslobađa brodara obaveze u pogledu sposobnosti broda za plovidbu. Brodar je, pod ovom pretpostavkom, dužan ili odbiti zaključenje ugovora, ili naručitelja upoznati s nesposobnošću broda.  
XLIV, 70-75, Okružni sud, Napoli, 27.V 1968.
- Greška radiogoniometra i nepostojanje ažurirane devijacione karte na brodu čine brod nesposobnim za plovidbu.  
XLIII, 67-69, Apelacioni sud SAD (za IX okrug), 24.IV 1969.
- Sposobnost broda za plovidbu nije istovjetna s njegovom sposobnošću za ukrcaj tereta. Za plovidbu mora biti osposobljen do početka putovanja.  
XXIX, 44-46, Viši privredni sud SRH, 19.XII 1965.
- Za štetu prouzrokovanoj nesposobnošću broda odgovara brodovlasniku brodogradilište za vrijeme ugovornog garantnog roka.  
XXX, 40-43, Apelacioni sud, Paris, 15.I 1965.
- Brodski agent nije dužan brinuti se o sigurnosti broda za plovidbu.  
XXVII, 50-51, Kasacioni sud Francuske, 11.II 1965.

- SPOSOBNOST ZA UKRCAJ TERETA - Brod mora biti sposoban za ukrcaj u momentu predaje pisma spremnosti.  
XXIX, 44-46, Viši privredni sud SRH, 19.XII 1965.
- Ako nije drukčije ugovoreno, troškovi osposobljenja broda za preuzimanje tereta padaju na brodar.  
XLVII, 48-50, Viši privredni sud SRH, 11.XII 1969.
- SUVLASNIŠTVO - SPOR MEĐU SUVLASNICIMA - Suvlasnici koji su samovoljno spriječili poslovanje broda moraju drugim suvlasnicima nadoknaditi štetu. Ukoliko nastane spor između suvlasnika, svaki od njih ima pravo zahtijevati da se spor riješi sudskim putem, uključivši i razvrgnuće zajednice, a ne samovoljno onemogućivati brodu vršenje plovidbe. Ovo vrijedi i za slučaj da suvlasnik - poslovoda ostalim suvlasnicima ne polaže račun.  
XLI, 26-28, Viši privredni sud SRH, 2.XII 1968.
- Ako jo jedan suvlasnik bio ujedno i zapovjednik broda njemu suvlasnici koji su ga samovoljno spriječili u vršenju svoje funkcije moraju, u ime naknade štete, isplatiti i svotu koja odgovara zapovjednikovo plaći koju on nije zaradio.  
XLI, 26-28, Viši privredni sud SRH, 2.XII 1968.
- Suvlasnici koji su samovoljno spriječili plovidbu broda nemaju prava kod određivanja visine naknade štete koju su dužni nadoknaditi ostalim suvlasnicima, prebijati iznos dobitka koji nisu ostvarili iz uzroka koji su sami izazvali.  
XLI, 26-28, Viši privredni sud SRH, 2.XII 1968.
- ZAKAŠNJENJE - Suglasno čl.9. "Položenija" STO od 29.IX 1934. stranke imaju pravo da se sporazumiju da se brod koji je zakasnio iskoristi uz sniženje vozarine.  
XXIX, 77-80, Pomorska arbitražna komisija pri Svesaveznoj trgovinskoj komori, Spis br.2/1960.
- ZAUSTAVLJANJE - PREGLED TERETA OD STRANE RATNOG BRODA - NAKNADA ŠTETE - Za štetu prouzrokovano zaustavljanjem broda radi pregleda tereta od strane ratnog broda, država ne odgovara ukoliko nema izričitog propisa koji ju na to obvezuje.  
XXXV, 44, Francuski državni savjet, 30.III 1966.

BRODAR - Upotrijebljeni formular teretnice jedne osobe ne znači sam po sebi da je ta osoba vozar (odnosno po našem pravu brodar) posla za koji je izdana teretnica. Međutim ako je u teretnici odštampano ime osobe o čijem se formularu radi i za koju je poznato da se bavi brodarском djelatnošću, te ako je otisnut pečat s njenim imenom, treba tu osobu smatrati vozarom.  
XXVII, 63-65, Okružni sud, Napoli, 27.III 1962.

- DEKLARACIJA O VRIJEDNOSTI - Za brodara je mjerodavna samo ona vrijednost tereta koju mu izjavi krcačtelj i koju brodar unese u teretnicu. Prema tome nije mjerodavna ona vrijednost koju je naručitelj izjavio carinskim organima, a za koju je brodar saznao posrednim putem.

XXXVIII, 65-66, Apelacioni sud, Aix, 11.IV 1967.

- ODGOVORNOST - Propisi o brodarovoj odgovornosti jesu prisilne prirode i na sporove koji iz toga proizlaze mora se primijeniti francusko pravo. Ako se radi o odnosima na koje se primjenjuje Konvencija o teretnici od 1924, ona se i u Francuskoj mora primjeniti jer predstavlja francusko pravo.

XXXIII, 57-59, Apelacioni sud, Paris, 24.X 1966.

- Na štete koje nastanu u jugoslavenskoj luci, a za koje odgovara brodar primjenjuje se jugoslavensko pravo.

XLVII, 48-50, Viši privredni sud SRH, 11.XII 1969.

- Na zahtjev za naknadu štete od brodara legitimiran je vlasnik tereta, iako nije zakonski imalač teretnice, pod uvjetom da je teretnica nakon njene cirkulacije predana brodaru.

XXV, 78, Apelacioni sud, Genova, 10.VII 1961.

- Brodar je odgovoran za naknadu štete koja je prouzrokovana skrivenom radnjom njegovih ljudi, iako je mogućnost konkretnе štete bila malo vjerojatna.

XXXI, 51-54, Engleski sudske odbor tajnog savjeta, 25.V 1966.

- Brodar odgovara po načelima pomorskog prava do časa dok ne preda teret. Kad je teret predan on za štetu odgovara po načelima imovinskog prava i ne može se pozivati na klauzule u teretnici koje isključuju odnosno ograničuju njegovu odgovornost.

XXX, 60-61, Hanzeatski viši zemaljski sud, Hamburg, 11.XI 1965.

- IZZAVE AGENTA - Brodar nije odgovoran za izjave svoga agenta, ako te izjave nisu utjecale na brodarovu pravnu poziciju prema tužitelju.

XLVII, 30-33, Viši privredni sud SRH, 3.II 1970.

- Brodar je odgovoran za netačne izjave svoga agenta.

XLV, 48-51, Viši privredni sud SRH, 3.II 1970.

- Izjava agenta o kapacitetu broda obavezuje brodara u čije ime je agent sklopio ugovor o prijevozu s naručiteljem.

XLVII, 48-50, Viši privredni sud SRH, 11.XII 1969.

- RAD AGENTA - Brodar odgovara za rad svog agenta kao i za svoja osobna djela, pa i kad je agent naredio da se teret smjesti na palubu.  
XXXVIII, 65-66, Apelacioni sud, Aix, 11.IV 1967.
- IZUZETI SLUČAJEVI - Po engleskom pravu nije konačno zaузето stajalište da li brodar, kada dokaže uzročnu vezu između izuzetog slučaja i štete, mora dokazivati i nepostojanje krivnje.  
XXXII, 45-48, Kuća Lordova, 22.VI 1966.
- Brodar da bi se oslobođio odgovornosti za nastalu štetu, mora dokazati da šteta nije nastala njegovom osobnom krivnjom, ili komercijalnom djelatnošću njegovih ljudi, ili da je nastala iz jednoga od izuzetnih slučajeva.  
XXX, 54-57, Apelacioni sud, Genova, 25.V 1965.
- Da bi se oslobođio odgovornosti za štetu na robi, brodar mora dokazati još i odsutnost svoje nemarnosti kad dokaže da postoji izuzeti slučaj. (Apelacioni sud o istom pitanju nije se izjasnio).  
XXVII, 42-48, Prvostepeni sud Škotske, 16.VI 1964.
- KALO - Ako se šteta na teretu kreće u granicama transportnog kala, brodar ne mora dokazati uzrok manjka.  
XXV, 68-69, Kasacioni sud Francuske, 16.VII 1964.
- Ako se utvrди da su vreće poderane vanjskim utjecajem, brodar nema prava za manjak tereta, koji je prouzrokovani poderanim vrećama, pozivati se na transportni kalo.  
XL, 43-44, Apelacioni sud, Rouen, 15.V 1967.
- KLAUZULE MARGINALNE - Brodar se može uspješno pozivati na klauzule u teretnici o stanju, količini i identitetu tereta, ako su prilikom ukrcaja postojali teški razlozi za sumnju da izjava krcateljeva nije tačna, a prije svega da nije imao mogućnosti odgovarajućim sredstvima kontrolirati tačnost tih podataka. Brodar se ne može pozivati na ove klauzule ako je svojim postupkom krcatelja spriječio da prije ukrcaja ustanovi stanje tereta.  
XXX, 54-57, Apelacioni sud, Genova, 25.V 1965.
- KLAUZULA NEMARNOSTI - Ova se klauzula odnosi na sve štete koje nastanu nautičkom krivnjom posade. U svrhu isključenja općeg pravila "common law-a" o odgovornosti potrebno je da je isključenje odgovornosti jasno izraženo u ugovoru.  
XXXVIII, 68-71, Australijski prizivni sud, 21.XII 1967.

- KONVENCIJA O TERETNICI - Propisi Konvencije o teretnici o odgovornosti brodara za prijevoz tereta primjenjuju se dok teret ne bude iskrcan na kopnu, što znači i za štete koje se dogode za vrijeme prijevoza u mačnama.  
XXXVII, 45-48, Malezijski savezni sud (Apelacioni odjel), 17.VIII 1964.
- Prema Konvenciji o teretnici brodar odgovara do 100 funti po jedinici tereta, što danas iznosi, kada se pretvorи zlatna vrijednost koju je funta imala 1924. godine, 4.067, 98 franaka.  
XXXIII, 57-59, Apelacioni sud, Pariz, 24.X 1966.
- Primjenom Konvencije o teretnici od 1924. riječi "komad ili jedinica" treba tumačiti tako da brodar odgovara do 100 funti prema koletu kada se radi o teretu koleta, a odgovornost po jedinici dolazi u obzir ako teret nije vezan odnosno sadržan u koletu.  
XXVIII, 61-63, Apelacioni sud, Firenze, 1.VII 1964.
- Brodar odgovara preko propisanog iznosa ako je u teretnici deklarirana vrijednost tereta.  
XXVIII, 61-63, Apelacioni sud, Firenze, 1.VII 1964.
- MANJAK TERETA - Brodar na koga pada teret dokaza o predanoj količini tereta, a koji tvrdi da je manjak nastao nakon što je roba prešla tačku ispod čekrka, mora to i dokazati.  
XXXI, 67-68, Apelacioni sud, Montpellier, 26.I 1966.
- Ako je u postupku dokazano da je manjak tereta nastao zbog poderanih vreća i da je jedan dio vreća poderan u skladištu broda, a drugi prilikom iskrcaja, u nemogućnosti tačnog utvrđenja broja poderanih vreća prilikom iskrcaja, brodar odgovara samo za polovinu manjka utvrđenog tereta.  
XXIX, 44-46, Viši privredni sud SRH, 19.XII 1965.
- Kad na odredištu brodar zajedno s carinskim organom utvrdi manjak tereta kojemu ne prigovara, pretpostavlja se da je taj manjak nastao za vrijeme prijevoza tereta morem.  
XXXVI, 66-67, Trgovački sud, Sete, 21.III 1967.
- Ako brodar dokaže da je iskrcao svu robu koju je primio na prijevoz i da je nije usputno iskrcao, ne odgovara za navodni manjak, jer se smatra da je predao onu količinu robe koju je primio na prijevoz. Kad brodar, krivnjom krcatelja, odnosno naručitelja, predaje robu javnom skladištu, ne odgovara za manjak koji nastane nakon predaje robe skladištaru.  
XXIX, 40-44, Viši privredni sud SRH, 18.XI 1964.

- Mjerodavna je ona količina tereta koja se utvrđi pri-likom predaje robe primaocu, a ne ona koju utvrđi krajnji korisnik.  
XLIV, 46-47, Viši privredni sud SRH, 15.V 1969.
- NAPLATA KUPOVNINE - Brodar ne odgovara prodavaocu za nenaplaćenu kupovninu, ako je uzrok neplaćanja nastao u vrijeme kada je rizik za robu prešao od prodavaoca na kupca. Pod ovom pretpostavkom prodavalac ima pravo zahtijevati plaćanje kupovnine od kupca, a ne tražiti naknadu štete za nenaplaćenu kupovninu od brodara.  
XLVII, 30-33, Viši privredni sud SRH, 3.II 1970.
- I ako brodar primi nalog od krcatelja da robu preda primaocu pod uvjetom da plati kupovninu, može se ugovornom klauzulom oslobođiti naknade štete koja nastane propuštanjem ove njegove dužnosti.  
XXV, 71-72, Apelacioni sud, Pariz, 8.X 1964.
- NAUTIČKA DJELATNOST POSADE BRODA - Brodar ne odgovara za štetu prouzrokovanoj teretu nautičkom djelatnošću posade broda.  
XLIII, 48-49, Apelacioni sud, Rouen, 7.XI 1968.
- Brodar odgovara za štete koje članovi posade njegovog broda prouzrokuju drugom brodu u vršenju nautičkog manevra. Ovo se odnosi i na presijecanje konopa drugog broda izvršeno čamcem, koje presijecanje izvrši brod da bi se mogao otisnuti.  
XLIII, 23-29, Viši privredni sud SRI, 27.II 1969.
- ODGOVORNOST ZA ŠTETU PRIJE UKRCAJA I POSLIJE ISKRCAJA TERETA - Dopustiva je klauzula kojom brodar otklanja svoju odgovornost za štetu na teretu prije ukrcanja i poslije iskrcaja. Da bi brodar, uz postojanje navedene klauzule bio odgovoran za tu štetu, potrebno je dokazati da je za štetu kriv on ili osobe za koje odgovara.  
XXXVI, 64-65, Apelacioni sud, Pariz, 4.III 1967.
- OGRANIČENJE ODGOVORNOSTI - Brodar se može pozivati na ograničenje odgovornosti na temelju Haških pravila, iako u času oštećenja tereta još nije bila izdana teretnica, ali pod pretpostavkom da ugovor o prijevozu predviđa izdavanje teretnice.  
XXXI, 54-57, Engleski prvostepeni sud, 15.III 1954.
- Ako se radi o gruboj nepažnji, brodar odgovara neogničeno i dužan je nadoknaditi i tzv. daljnju štetu. Izdavanje čiste teretnice, unatoč okolnosti koje jasno upućuju na slabo stanje robe, predstavlja grubu nepažnju.  
XXXII, 62-64, Apelacioni sud, Rennes, 18.IV 1966.

- Ograničenje odgovornosti na temelju jedinice tereta dolazi u obzir iako je šteta prouzrokovana grubom nepažnjom.  
XXX, 54-57, Apelacioni sud, Genova, 25.V 1965.
- Brodar po belgijskom i njemačkom pravu može ograničiti svoju odgovornost i ako je šteta prouzrokovana grubom nepažnjom ili nesposobnošću broda za plovidbu.  
XXXIX, 63-64, Hanzeatski apelacioni sud, Bremen, 30.V 1968.
- Za štete koje nastanu na obali nakon iskrcaja tereta iz broda brodar odgovara neograničeno.  
XXVIII, 61-63, Apelacioni sud, Montpellier, 10.XI 1966.
- Ako je jedan dio klauzule kojom brodar otklanja ili ograničava svoju odgovornost protivan pozitivnim propisima, a drugi je dio dopustiv, treba priznati valjanost dopustivom dijelu klauzule.  
XXXVII, 49-51, Prvostepeni sud, Singapur, 23.VI 1967.
- Na granicu brodareve odgovornosti ne utječe okolnost da li se radilo o dolusu ili o culpi lati.  
XXV, 80-82, Apelacioni sud, Napoli, 4.V 1962.
- Naznaka vrste robe koja je navedena na koletu ne utječe na povišenje brodarove odgovornosti.  
XLI, 58-60, Administrativni sud, Paris, 28.XI 1967.
- Jedinica s kojom se u teretnici označuje veličina koleta, služi samo za određivanje visine vozarina, a ne i za utvrđivanje broja jedinica na temelju kojih će brodar odgovarati.  
XXVIII, 61-63, Apelacioni sud, Firenze, 1.VII 1964.
- Ako je roba predana na prijevoz u komadima ili u ambalaži (koleta), kao jedinicu tereta za ograničenje brodarove odgovornosti treba uzimati kolet, bez obzira na koji način je vozarina ugovorena. Od ovoga pravila stranke mogu sporazumno odstupiti.  
XXXIX, 58-61, Talijanski kasacioni sud, 24.VI 1968.
- Ako u teretnici nije naznačena vrijednost robe, brodar ne odgovara preko 1000 franaka po koletu.  
XLI, 58-60, Administrativni sud, Paris, 28.XI 1967.

- Ako je u teretnici navedeno da je teret smješten u brodsko skladište, a on je stvarno bio složen na palubu da bi brodar na taj način u skladište mogao smjestiti drugu robu, takav brodarov postupak predstavlja njegovu namjernu krivnju u lukrativnu svrhu. Pod ovom pretpostavkom brodar se ne može pozivati na ograničenje odgovornosti.  
XXXVIII, 65-66, Apelacioni sud, Aix, 11.IV 1967.
- OPASNOST MORA - Prema belgijskom pravu nije dovoljno da brodar u svrhu oslobođenja od odgovornosti samo učini vjeratnim da je šteta prouzrokovana opasnošću mora, već to mora i dokazati. Ako to dokaže, brodar će ipak biti odgovoran za štetu, ukoliko tužitelj dokaže da je brodar za tu štetu kriv.  
XXXIX, 61-63, Hanzeatski apelacioni sud, Bremen, 8.II 1968.
- OSTEĆENJE KABLA - Brodar ne odgovara za oštećenje podmorskog kabla prouzrokovano sidrenjem, ako je sidrenje izvršeno bez krivnje članova posade. Brodar ne odgovara ni u slučaju da je do sidrenja došlo radi iznenadnog zatajenja stroja.  
XXXV, 55, Trgovački sud, Sete, 18.X 1966.
- PREDAJA ISTOG TERETA JEDNOM PRIMAOCU NA TEMELJU VIŠE TERETNICA - Brodar koji predaje istu vrst tereta jednom primaocu na temelju više teretnica ima pravo kompenzirati predani višak iz jedne teretnice s manjom iz druge.  
XLIV, 47-53, Viši privredni sud SRH, 19.V 1969.
- PREDAJA TERETA NEOVLAŠTENOJ OSOBI - Brodar koji je predao teret neovlaštenoj osobi odgovara iz ugovornog odnosa onome komu je teret morao biti predan. Ova kriva predaja ne stvara vanugovornu brodarovu odgovornost.  
XXXVII, 56-58, Apelacioni sud, Genova, 28.II 1966.
- PRIJEVOZ MAONOM - Za štete koje budu prouzrokovane slabim stanjem brodarove maone, brodar odgovara unatoč klauzuli teretnice kojom se oslobođa odgovornosti za štete nastale nakon iskrcaja tereta ispod čekrka broda i za vrijeme prijevoza maonom.  
XL, 57-59, Vrhovni sud, Pakistan, 17.X 1968.
- PRIJEVOZ STOKE - Brodar koji nije preuzeo ugovorenu količinu stoke dužan je naručitelju nadoknaditi troškove time prouzrokovana hranjenja, čuvanja i prijevoza stoke.  
XLVII, 48-50, Viši privredni sud SRH, 11.XII 1969.

- Brodar ne odgovara za štetu prouzročenu gubitkom na težini stoke ako je tu odgovornost od sebe ugovorom otklonio.  
XLVII, 48-50, Viši privredni sud SRH, 11.XII 1969.
- Brodar odgovara naručitelju za naknadu štete koja je prouzročena zbog toga što brod nije mogao ukrcati ugovoreni broj komada stoke. Dozvoljava se odstupanje u korist brodara u visini od 5% od izjavljene kapaciteta broda.  
XLVII, 48-50, Viši privredni sud SRH, 11.XII 1969.
- Brodar za prijevoz živih životinja može ugovoriti klaузule kojima isključuje svoju odgovornost, ali te klaузule ne dolaze do primjene ako se radi o dolusu ili gruboj nepažnji.  
XXVI, 52-54, Apelacioni sud, Paris, 12.II 1964.
- PRIMJENA COGSA - Ako se primjenjuje COGSA, dopuštene su i klaузule s kojima brodar sebe stavlja, u pogledu odgovornosti za teret, u povoljniji položaj od onoga u koji ga stavlja COGSA.  
XLI, 70-71, Okružni sud Texas (Južni District).
- PRIMJENA HTZ MJERA - Brodar je odgovoran za primjenu HTZ mjera na brodu povodom ukrcanja odnosno iskrcaja tereta. Uz brodara odgovara i radna organizacija čiji je član povrijedeni radnik.  
XXVIII, 28-29, Viši privredni sud SRH, 30.IX 1965.
- Brodar je odgovoran za štetu prouzrokovanoj tjelesnom povredom lučkog radnika nastalu nepoduzimanjem zaštitnih mjeru koje je on dužan poduzeti.  
XXVI, 24-26, Viši privredni sud SRH, 15.IV 1965.
- Brodar odgovara za ozljedu radnika ako je do nje došlo zbog nesigurnosti radnog mjesto i pod pretpostavkom da je počeo uobičajene zaštitne mjeru. Za nesigurnost radnog mesta brodar odgovara i ako je prouzrokovana nemarnošću u radu ostalih slagačkih radnika.  
XLI, 64-65, Apelacioni sud SAD (za 4. okrug).
- PRIRODNO SVOJSTVO ROBE - Da bi se brodar oslobodio dužnosti naknade štete pozivom na prirodno svojstvo robe, potrebno je da dokaže da je za vrijeme putovanja poduzimao odgovarajuće mjere radi otklanjanja štete.  
XLIV, 70-75, Okružni sud, Napoli, 27.V 1968.

- Brodar za štetu na robi odgovara, ako ne dokaže da je šteta posljedica prirodnih svojstava robe.  
XXXII, 53-55, Apelacioni sud, Montpellier, 2.XII 1965.
- Brodar ne odgovara za štetu koju pretrpi lako lomljivi teret bez ambalaže, ako se utvrdi da je teret bio pravilno složen i da je šteta posljedica prirodnog svojstva robe.  
XXV, 73-74, Trgovački sud, Le Havre, 23.I 1964.
- Brodar ne odgovara za štetu nastalu prirodnim svojstvom robe. Nije od značaja u tom slučaju da li je brodar u teretnicu unio klaузulu o stanju tereta.  
XXVII, 52-53, Kasacioni sud Francuske, 2.III 1965.
- Brodar ne može prebaciti teret dokaza o vlastitoj krivnji na korisnika prijevoza navodom da je šteta prouzrokovana prirodnim svojstvom robe, ako to nije dokazao.  
XXVII, 54-55, Kasacioni sud Francuske, 30.III 1965.
- SAMOVOLJNO POVJERAVANJE ROBE ŠPEDITERU - Ukoliko je brodar samovoljno nakon dolaska broda u luku odredišta robu povjerio špediteru na daljnju otpremu, odgovara i za štetu koja nastane na robi do konačnog odredišta. Brodar za produženi put ne odgovara ako je špeditera izabrao korisnik prijevoza ili brodar na temelju njegovog naloga, a ne može se brodaru prigovoriti krivnja u izboru.  
XLVII, 43-45, Viši privredni sud SRH, 3.IV 1970.
- SMRT ILI TJELESNA POVREDA POMORCA - Brodar ne odgovara za smrt ili tjelesnu povredu pomorca u službi lučkog poduzeća koju su skrivili članovi posade prilikom privezivanja broda i ako je operacijom privezivanja rukovodio zapovjednik.  
XXX, 48-50, Prvostepeni sud, Tarascon, 11.VI 1965.
- SLAGANJE TERETA - Brodar odgovara za nepravilno slaganje tereta ako u ugovoru izričito ili prešutno nije ugovoren da naručitelj vrši slaganje i snosi odgovornost. Naručiteljevi ljudi koji slažu teret moraju znati pravila slaganja, koja se tiču očuvanja tereta, a ne i ona koja se odnose na stabilitet broda.  
XXVIII, 70-72, Prvostepeni pomorski sud Kanade, Quebec, 8.II 1965.
- Brodar nije odgovoran za slaganje robe u kontejneru, kada je čitav kontejner stavio na isključivo raspolažanje naručitelju odnosno krcatelju.  
XLV, 74-77, Hanzeatski viši zemaljski sud, Hamburg, 6.III 1969.

- SPOSOBNOST BRODA ZA PLOVIDBU - Brodar ne odgovara za štetu prouzrokovana slabim stanjem broda, ako dokaže da je prije početka putovanja uložio dužnu pažnju u svrhu ustanovljenja sposobnosti broda za plovidbu. Ako se ne može utvrditi uzrok prodora vode u brod, svjedodžbom klasifikacionog zavoda o sposobnosti broda za plovidbu, brodar je dokazao da je u navedenom smislu uložio dužnu pažnju.

XLII, 48-49, Apelacioni sud, Rouen, 7.XI 1968.

- Brodar koji se poziva na okolnost da je šteta posljedica skrivene mane broda mora dokazati da je on prije početka putovanja uložio dužnu pažnju u svrhu osposobljavanja broda za plovidbu. Pod ulaganjem dužne pažnje podrazumijeva se iscrpan pregled pomoću tehničara. Ukoliko brodar ovo ne dokaže, smatra se da je šteta posljedica vidljive mane broda.

XXXIX, 56-58, Trgovački sud, Sete, 13.VI 1967.

- Brodar odgovara neograničeno ako je nesposobnost broda posljedica velike krivnje brodarovih nadzornika brodova.

XLIII, 67-69, Apelacioni sud SAD (za IX okrug),  
24.IV 1969.

- Okolnost da je naručitelj izabrao jedan određeni brod za prijevoz svoga tereta ne oslobađa brodara obavezeđu pogledu sposobnosti broda za plovidbu. Brodar je, pod ovom pretpostavkom, dužan ili odbiti zaključenje ugovora, ili naručitelja upoznati s nesposobnošću broda, tako da on na sebe preuzme rizik za eventualne štete iz toga razloga.

XLIV, 70-75, Okružni sud, Napoli, 27.V 1968.

- SPOSOBNOST BRODA DA ISKRCA TERET - Nesposobnost broda da u luci odredišta iskrca teret spada u komercijalnu nesposobnost broda i za nju brodar odgovara.

XXXIII, 65-67, Okružni sud, Genova, 6.IV 1966.

- ŠTETA NA TERETU - Brodar nije odgovoran za štetu nastalu na robi zbog neodržavanja potrebne temperature, ako je krcatelj predao robu za čije očuvanje je potrebno održavanje niske temperature tokom prijevoza, na brod koji nema rashladnih uređaja.

XXXII, 45-48, Kuća Lordova, 22.VI 1966.

- Brodar je odgovoran za štetu na teretu ako ne dokaže da je šteta nastala iz razloga za koje on ne odgovara.

XLIII, 64-67, Okružni sud, Livorno, 15.X 1967.

- Brodar je odgovoran za štetu koja je nastala na teretu zbog povišene temperature kojoj je izvor stroj, ako su zaštitne mjere bile nedovoljne, premda je zapovjednik tokom prijevoza poduzimao moguće mjere za potrebnu ventilaciju.

XLIII, 64-67, Okružni sud, Livorno, 15.X 1967.

- Brodar odgovara primaocu i za štetu koju prouzrokuje slagač prilikom iskrcaja, s tim da ima pravo regresa od slagača za izros koji je morao platiti primaocu.

XXXIX, 53-54, Trgovački sud, Marseille, 11.IV 1967.

- Brodar se ne može oslobođiti odgovornosti za štetu na teretu, ako dokaže samo to da je prije ukrcaja tereta uložio dužnu pažnju za osposobljenje skladišta. Da bi se oslobođio ove odgovornosti mora dokazati da se za čitavo vrijeme putovanja ulagala dužna pažnja za očuvanje tereta.

XLIII, 62-64, Apelacioni sud, Napoli, 29.III 1968.

- Brodar ne odgovara za štetu nastalu na lako pokvarljivom teretu, ako je ukrcaj odobrilo poduzeće za pregleđ robe koje je radilo po nalogu krcatelja, i ako je utvrđeno da su rashladni uređaji broda dobro radili i da je posada s njima stručno postupala.

XXIX, 68-69, Francuski kasacioni sud, 3.XI 1965.

- Brodar je za štetu na teretu odgovoran ako ne dokaže postojanje jednog od razloga koji ga oslobađaju dužnosti naknade štete. Postojanje ovih razloga može dokazati svim dokaznim sredstvima.

XLII, 52-53, Trgovački sud, Paris, 4.IV 1968.

- Za brodara nisu mjerodavni dokazi kojima se utvrđuje stanje i količina tereta duže vremena iza iskrcaja tereta iz broda, pa makar činjenično stanje utvrdili državni organi i njihove isprave bile javne isprave.

XLV, 32-36, Viši privredni sud SRH, 10.XII 1969.

- Brodar ne odgovara za štetu koja je nastala na teretu koji je svjesno krivo naznačen. Teret je svjesno krivo naznačen ako je krcatelju na temelju faktura moralno biti poznato o kojoj se robi radi.

XLVII, 67-69, Trgovački sud, Marseille, 4.III 1969.

- Brodar ne odgovara za štete na teretu koje su prouzrokovane za vrijeme iskrcaja, a koje je prouzrokovao slagač, ako je brodar u ugovoru o prijevozu isključio odgovornost za te štete.

XLIII, 48-50, Viši privredni sud SRH, 3.IV 1969.

- Kad sam primalac iskrcava teret, brodar za štete nastale tokom iskrcavanja ne odgovara, pa se njegova odgovornost temelji na količini tereta u času početka iskrcavanja.

XLII, 54-57, Trgovački sud, Le Havre, 14.V 1968.

- Za štetu nastalu prilikom ukrcanja tereta na brod krucatelju odgovaraju solidarno brodar i slagač. Odgovornost je ograničena.

XXXIX, 54-55, Trgovački sud, Marseille, 24.V 1967.

- Brodar je odgovoran za štetu na teretu koja bude prouzrokovana pogrešnim načinom vjetrenja.

XLII, 57-58, Okružni sud, Genova, 21.VI 1967.

- Za nepravilno slaganje tereta odgovara brodar. Ove odgovornosti ne može se oslobođiti dokazom da na brodu nije bilo dovoljno časnika za nadzor ukrcanja i da oni nisu imali iskustva u načinu slaganja određenog tereta.

XLI, 65-66, Apelacioni sud SAD (za 5. okrug).

- Brodar je odgovoran za nestanak tereta koji je nestao dok se nalazio na njegovom čuvanju.

XXV, 74-75, Trgovački sud Seine, 3.II 1964.

- Brodar se može ugovornim klauzulama oslobođiti odgovornosti za štetu na teretu koja nastane od časa iskrcanja do predaje primaocu. Ako je brodar pod navedenom klauzulom teret predao lučkom skladištaru, on odgovara za izbor skladištara.

XXXV, 19-22, Viši privredni sud SRH, 19.VI 1967.

- Brodar nije dužan poduzimati posebne mјere za očuvanje tereta ako na to nije bio upozoren.

XXXII, 45-48, Kuća Lordova, 22.VI 1966.

- Brodar odgovara za štetu prouzrokovanoj nepravilnim slaganjem i za štetu koju prilikom iskrcanja skrivi slagač, s tim da za štetu koju je nadoknadio primaocu ima prema slagaču pravo regresa u visini štete za koju je slagač odgovoran.

XLVI, 57-59, Trgovački sud, Havre, 21.I 1969.

- Krada poklopca s otvora na brodu predstavlja komercijalnu djelatnost brodarovih ljudi. Brodar se ne može oslobođiti odgovornosti za štetu koja je ovom kradom prouzrokovana teretu, ni dokazom da je brod prije početka putovanja bio sposoban za plovidbu.

XXXI, 58-61, Engleski prvostepeni sud, 18.II 1966.

- TERET - KRCANJE OD STRANE VOJSKE - Okolnost da je teret krcala vojska, ne oslobađa brodara dužnosti da kontrolira što se, koliko se i u kojem stanju krca na brod.  
XLI, 58-60, Administrativni sud, Paris, 28.XI 1967.
- TERET - SNAŠANJE RIZIKA - Brodar, ukoliko među strankama nije drukčije ugovoreno, odgovara za teret do njegove predaje ispod čekrka. Ako brodar sklopi ugovor s lučkim slagačem o iskrcaju tereta do ispod čekrka, on odgovara i za rad lučkog slagača.  
XXXIV, 43-45, Viši privredni sud SRH, 21.III 1967.
- Brodar se oslobađa odgovornosti za teret kada ga, u skladu s klauzulom ugovora o prijevozu, preda lučkom skladištaru.  
XXV, 71-72, Apelacioni sud, Paris, 8.X 1964.
- Klauzula kojom brodar otklanja odgovornost za teret iskrca na obalu, protivna je općem pravu i mora biti prihvaćena od špeditera s kojim je sklopio ugovor o prijevozu.  
XXV, 74-75, Trgovački sud Seine, 3.II 1964.
- Ako brodar prekine putovanje i iskrca teret radi popravka broda, odgovara za čuvanje i propast tereta, ako prekid putovanja nije prouzrokovao višom silom. Kod izbora mesta popravka broda brodar mora voditi računa i o interesima tereta.  
XXVIII, 56-57, Apelacioni, Trst, 8.VI 1963.
- Odgovornost brodarakoji odgovara na temelju prijevoznog posla i slagača koji odgovara na osnovi ugovora o slagačkom poslu, nije prema primaocu solidarna. Brodar odgovara za štetu do ispod čekrka, a za štetu od čekrka dalje odgovara slagač.  
XL, 43-44, Apelacioni sud, Rouen, 15.V 1967.
- UTVRDJIVANJE STANJA ROBE - Brodar nije dužen kontrolirati stanje robe laboratorijskim pregledom.  
XXV, 69-71, Apelacioni sud, Bordeaux, 25.X 1964.
- VIŠA SILA - Brodar se ne može pozivati na višu silu ako je u zimskoj sezoni vjetar pokazivao tendenciju jačanja, pa on unatoč tome, nije poduzeo potrebne sigurnosne mjere.  
XXV, 57-60, Viši privredni sud SRH, 24.IX 1964.
- Ako se brodar poziva na nesigurne političke prilike u luci ukrcaja kao na višu silu, a ove su prilike prouzrokovale krađu tereta na obali, mora osim postojanja političkih događaja dokazati i da je upravo zbog njih došlo do krađe.  
XLI, 58-60, Administrativni sud, Paris, 28.XI 1967.

- Brodar se ne može pozivati na nevrijeme kao višu silu, ako je nevrijeme bilo predvidivo u vrijeme putovanja broda.

XXIX, 69-70, Apelacioni sud, Paris, 18.XII 1964.

- VLASTITA MANA ROBE - Brodar nije odgovoran za štetu prouzrokovanoj vlastitom manom robe i ako u tom pogledu u teretnicu ne unese nikakvu opasku. Da bi se brodar mogao pozivati na vlastitu manu robe, potrebno je da dokaže da nije bio kriv u manipuliranju robom.

XXXV, 50-51, Apelacioni sud, Rennes, 19.XII 1966.

- VOZNI RED - Brodar nije dužan nadoknaditi štetu prouzrokovanoj neodržavanjem voznog reda, ako nije sklopio ugovor o prijevozu s kojim se obvezao izvršiti prijevoz. Obveza naknade štete za neodržavanje voznog reda može se i bez sklopljenog ugovora temeljiti na pozitivnom propisu ili koncesiji.

XXXI, 31-33, Viši privredni sud SRH, 18.IV 1966.

- ZAMJENA BRODA - Brodar ne odgovara za štetu prouzrokovanoj samovoljnom zamjenom broda koji obavlja redoviti saobraćaj na određenoj relaciji, ukoliko nije sklopio ugovor o prijevozu s određenim brodom ili ako nije dužan na temelju javnopravne obaveze održavati prugu određenim brodom ili brodom određenog kapaciteta. Bez ovih obaveza brodar ne odgovara im za održavanje voznog reda.

XLVI, 34-36, Viši privredni sud SRH, 29.IX 1969.

- Ako brodar preveze teret drugim brodom, a ne onim koji je naveden u teretnici, dužan je primaoca staviti u položaj da može preuzeti robu u skladištu luke bez ikakvih troškova za sebe.

XXVII, 25-27, Viši privredni sud SRH, 17.VII 1965.

- ODGOVORNOST ZA DJELA SLAGAČA - Brodar odgovara za djela slagača ako je šteta nastala u okviru njihovog radnog zadatka. Da bi brodar odgovarao u okviru radnog zadatka slagača, potrebno je da slagači direktno skrije štetu na teretu na kojem su izvršavali svoj radni zadatak.

XXXII, 49-51, Engleski apelacioni sud, 15.VII 1966.

- Kada slagač ne radi u ime primaoca, brodar će biti odgovoran za njegov rad ako primalac dokaže da je šteta na teretu nastala dok se teret nalazio kod slagača.

XLII, 52-53, Trgovački sud, Paris, 4.IV 1968.

- Za slagačev rad primaocima odgovara brodar koji je sa slagačem sklopio ugovor o slagačkom poslu. Pod ovom pretpostavkom slagač je dužan brodaru nadoknaditi iznos koji je on morao platiti primaocu tereta za štetu koju je prouzrokoval slagač.

XLVII, 63-64, Trgovački sud, Marseille, 22.XI 1968.

- Brodar odgovara za štetu prouzrokovanoj nepravilnim slaganjem i za štetu koju prilikom iskrcaja skrivi slagač, s tim da za štetu koju je nadoknadio primaocu ima pravo prema slagaču pravo regresa u visini štete za koju je slagač odgovoran.  
XLVI, 57-59, Trgovački sud, Havre, 21.I 1969.
- Ako brodar sklopi ugovor s lučkim slagačem o iskrcaju tereta do ispod čekrka, on odgovara i za rad lučkog slagača. Brodarova odgovornost ne isključuje odgovornost lučkog slagača.  
XXXIV, 43-45, Viši privredni sud SRH, 21.III 1967.

BRODARSKI UGOVOR - Brodarski ugovor kojeg sklopi agent u ime svog komitenta bez njegove punomoći ne obvezuje komitenata. Agent osobno odgovara.

XXVIII, 52-54, Apelacioni sud, Paris, 17.VI 1964.

- Klauzula u ugovoru o iskorisćavanju maone ("Barge charter") na osnovi koje se "charterer" obvezuje naknaditi svako oštećenje maone koje se utvrđi usponedjivanjem stanja broda na osnovi podataka iz obih zapisnika o primopredaji maone, a za koje štete bi "charterer" po zakonu bio odgovoran, ipak ne čini "charterera" odgovornim spram vlasnika maone za sva oštećenja učinjena maoni, uključujući ovamo i redovno trošenje materijala, u razdoblju trajanja "chartera".  
XXXV, 66-68, Distriktni sud Južnog distrikta New Yorka, 28.VI 1966.
- U slučaju oštećenja maone za vrijeme trajanja "chartera" pretpostavka o "chartererovoju" odgovornosti vrijedi samo ako se radi o tzv. "demise" ili "bare-boat" charteru. Kod ostalih slučajeva "chartera" vlasnik mora dokazivati krvnu "charterera" ukoliko želi uspjeti svojim zahtjevom za naknadu štete nastale za vrijeme trajanja "chartera".  
XXXV, 66-68, Distriktni sud Južnog distrikta New Yorka, 28.VI 1966.

- ARBITRAŽNA KLAUZULA - Arbitražna klauzula u brodarskom ugovoru vrijedi iako nije sadržana i u teretnici koja je izdana krcatelju-prodavaocu iz FOB kupoprodajnog ugovora, ako je naručitelj iz brodarskog ugovora postao putem naleda ovlašteni imalac teretnice.  
XLI, 49-52, Engleski prvostepeni sud (Trgovački odsjek), 28.XI 1968.  
XLV, 66-70, Engleski apelacioni sud, 8.X 1969.
- KLAUZULA O NEMARNOSTI - Klauzula o nemarnosti brodarskog ugovora odnosi se na sve štete koje nastanu nautičkom krivnjom posade. U svrhu isključenja općeg pravila "common law-a" o odgovornosti brodara potrebno je da je isključenje odgovornosti jasno izraženo u ugovoru.  
XXXVIII, 68-71, Australijski prizivni sud, 21.XII 1967.

BRODARSKI UGOVOR NA VRIJEME - Radi se o ugovoru na vrijeme za prijevoz cijelim brodom (time charter), premda su stranke ugovor nazvale "zakup broda" i navele da vlasnik "predaje brod" "zakupoprimcu" ako je ugovoren da na brodu ostaje vlasnikova posada, za koju vlasnik preuzima odgovornost, da on posadu plaća i da je dužan osigurati određeni broj sati vožnje s ugovorenim brodom.

XL, 26-28, Viši privredni sud SRH, 20.VI 1968.

- U sumnji da li je sklopljen brodarski ugovor na vrijeme ili ugovor o zakupu broda, treba smatrati da je sklopljen brodarski ugovor na vrijeme.

XXXVI, 49-51, Viši privredni sud SRH, 12.XII 1967.

- Kod time chartera brodar je vlasnik broda, a ne osoba koja je s vlasnikom sklopila ovaj ugovor.

XL, 26-28, Viši privredni sud SRH, 20.VI 1968.

- Uzimalac broda u naval na vrijeme ne može tužiti brod koji je skrivio sudar za štetu koja mu je nastala nemogućnošću da brod iskorištava za čitavo ugovorenou vrijeme.

XXVI, 44-49, Prvostepeni sud Engleske, 11.II 1965.

- Brodar i naručitelj iz brodarskog ugovora na vrijeme mogu ograničiti svoju odgovornost za teret na 500.- dolara po jedinici tereta. Brodar, naručitelj iz brodarskog ugovora na vrijeme, slagatelj i tesarska zadruga solidarno odgovaraju korisnicima prijevoza za štete prouzročene pogrešnim slaganjem i osiguranjem tereta.

XXX, 61-65, Distriktni sud Južnog distrikta, New York, 21.VI 1965.

- KOMERCIJALNO UPRAVLJANJE BRODOM - Za vrijeme time-chartera brod u pogledu komercijalnog upravljanja prelazi pod nadzor time-charterera.

XLIV, 68-70, Trgovački sud, Paris, 15.V 1968.

- ODGOVORNOST BRODOVLAŠNIKA - Vlasnik broda koji je brod dao u time-charter ne odgovara za štetu ako je teretničica izdana u ime time-charterera.

XXVI, 57-58, Trgovački sud Seine, 30.IV 1964.

- ODGOVORNOST TIME-CHARTERERA I BRODOVLAŠNIKA - Naručitelj u brodarskom ugovoru na vrijeme ne može ograničiti svoju odgovornost na vrijednost broda i vozarine iza događaja. Brodovlasnik i zakupnik broda mogu ograničiti odgovornost osim za nenavigacionu djelatnost.

XLV, 72-74, SAD Apelacioni sud 2. područja, 21.III 1969.

- ODGOVORNOST ZA NESPOSOBNOST BRODA DA OČUVA TERET - Za štetu prouzrokovano teretu nesposobnošću broda da očuva teret odgovara time-charterer, a ne brodovlasnik. Brodovlasnik je odgovoran za štetu prouzrokovano plovidbenom nesposobnošću broda.

XLIV, 68-70, Trgovački sud, Paris, 15.V 1968.

BRODOVLASNIK - FOND OGRANIČENE ODGOVORNOSTI U INOZEMSTVU - Ako je u inozemstvu osnovan fond ograničene odgovornosti i nakon toga u Engleskoj položen polog za oslobođenje broda zaustavljenog u Engleskoj, polog se na zahtjev brodovlasnika oslobađa bez obzira na to da li će engleska presuda u zemlji gdje je fond osnovan imati učinak "res judicata".

XLI, 39-43, Engleski apelacioni sud, 7.III 1969.

- ODGOVORNOST - Brodovlasnikova odgovornost prema imaocu teretnice ne nastaje na temelju zakona zemlje u kojoj je teretnica izdana, nego ta odgovornost nastaje tek kad teretnica postigne učinak ugovora između brodovlasnika i imaoca teretnice, različitog od charterera.

XXIX, 49-53, Engleski prvostepeni sud, 25.X 1965.

- Brodovlasnik je odgovoran za štetu prouzrokovano plovidbenom nesposobnošću broda danog u time-charter.

XLIV, 68-70, Trgovački sud, Paris, 15.V 1968.

- Brodovlasnik je odgovoran svom zakupoprimcu za propust dužne pažnje za sposobljenje broda za plovidbu, ako se obvezao da će upotrijebiti dužnu pažnju.

XXX, 40-43, Apelacioni sud, Paris, 15.I 1965.

- Vlasnik broda koji je brod dao u time-charter ne odgovara za štetu ako je teretnica izdana u ime time-charterera.

XXVI, 57-58, Trgovački sud, Seine, 30.IV 1964.

- Slagačko poduzeće kojega je radnik poginuo na brodu ima pravo regresirati se od brodovlasnika za svotu koju je to poduzeće moralo platiti za radnikovu smrt, ukoliko brodovlasnik nije uložio dužnu pažnju da omogući radniku sigurno radno mjesto.

XLIII, 63-64, Vrhovni sud SAD, 1.IV 1969.

- Brod koji je krivnjom u sudaru prouzrokovao gubitak sidra, odgovoran je za naknadu štete brodu koji nakon određenog vremena bude tim izgubljenim sidrom oštećen. Prijava gubitka sidra organu vlasti nadležnom za sigurnost plovног puta ne utječe na ovu odgovornost.

XLVI, 62-65, Savezni vrhovni sud SR Njemačke, 6.II 1969.

- OGRANIČENJE ODGOVORNOSTI - PROMJENA TEČAJA ENGLSKE FUNTE - Kod donošenja odluke o sumi ograničene odgovornosti uzmа se ona vrijednost funte prema zlatnom franku Konvencije o ograničenju odgovornosti od 1957. kakova je na snazi u vrijeme donošenja konačne presude.

XXXIX, 41-42, Engleski prvostepeni sud (Pomorski odjel), 25. i 26.III 1968; 42-45, 8,9. i 10.IV 1968.

- POSLOVNI NASTAN - Brodovlasnik sa sjedištem u inozemstvu ima poslovni nastan i u Engleskoj ako broker sa sjedištem u Engleskoj vrši za njega redovnu upravu brodova, bez ovlaštenja na sklapanje brodarskih ugovora i ako u zapadnoj hemisferi nema druge osobe ovlaštene da zastupa brodovlasnika.

XXVI, 44-49, Prvostepeni sud Engleske, 11.II 1965.

BRODSKI DNEVNIK - DOKAZNA SNAGA - Pogrešno je stajalište da brodski dnevnik, u koliko nije izvršen protest pomorske nezgode, ne daje dokaz u pogledu navoda koji su u dnevnik uneseni. Istinost ovih navoda sud ocjenjuje s obzirom na sve okolnosti slučaja.

XXXVI, 37-39, Viši privredni sud SRH, 18.VIII 1967.

- Navodi u brodskom dnevniku ne mogu poslužiti kao dokaz o višoj sili, ako zapovjednik nije 24 sata nakon dolaska broda u luku te navode dao potvrditi od strane konzula ili suda.

XXV, 80-82, Apelacioni sud, Napoli, 4.V 1962.

CARINSKI POSTUPAK - Ako primalac primi robu od carinarnice bez sastavljanja zapisnika o šteti, nastaje prekluzija njegova zahtjeva prema carinarnici. Prekluzija nastaje i u slučaju kad je primaocu i carinskому službeniku bilo poznato da postoji manjak, pa su unatoč tome sporazumno odustali od sastavljanja zapisnika.

XLIV, 40-42, Viši privredni sud SRH, 21.III 1968.

CESSER CLAUSE - Po tzv."cesser clause" oslobađa se brodar za štetu na robi koja je nastala u periodu od iskrcaja do predaje, ali to tada kada je brodar iskrcao robu na odredištu.

XXXIV, 76-78, Apelacioni sud, Trst, 23.II 1966.

CESTOVNI SAOBRAĆAJ - Ako se radi o prijevozu koji je izvanredan samo zbog prevelikih dimenzija robe, poduzeće za ceste nema prava tražiti naknadu koja se plaća za oštećenje ceste prouzrokovano težinom tereta, a ima pravo na naknadu stvarnih troškova osiguranja saobraćaja.

XXXIII, 38-40, Viši privredni sud SRH, 26.X 1966.

- Poduzeće za ceste nema prava, ako nije pozitivnim propisom posebno ovlašćeno, propisivati tarife za iskoriscivanje ceste.

XXXIII, 38-40, Viši privredni sud SRH, 26.X 1966.

- Šofer je ovlašćen u ime svog poslodavca na pumpnoj stanici kupovati gorivo i mazivo za vozilo samo u količinama i vrsti koje su potrebne da vozilo dođe do sjedišta vlasnika vozila, i ako se šofer iskaže putnim nalogom. Nije dovoljno da se šofer legitimira kao vozar odnosnog vozila.

XXXI, 40-41, Viši privredni sud SRH, 24.V 1966.

- Šofer je kriv za nesreću osobe koja se protupropisno vozila, pa ma da je takvu vožnju dopustio po nalogu svog poslodavca.

XXXI, 23, Viši privredni sud SRH, 4.II 1966.

- Za štetu prouzrokovanoj automobilom na cesti odgovara u regresnom zahtjevu socijalnog osiguranja šoferov poslodavac, bez obzira da li je u kritično vrijeme automobil zajedno s šoferom bio ustupljen drugoj osobi koja je automobil upotrebljavala.

XXV, 55-56, Viši privredni sud SRH, 11.XII 1964.

- I ako je konduktor autobusa krivičnom presudom proglašen krivim za tjelesnu ozljedu putnika, sud koji raspravlja o imovinskompravnom zahtjevu za naknadu štete radi putnikove ozljede, dužan je ulaziti u ispitivanje da li je i putnik kriv za saobraćajnu nesreću.

XL, 25-26, Viši privredni sud SRH, 13.VI 1968.

- Bez potrebnog alata kupac ne smije staviti traktorsku prikolicu u saobraćaj.

XLIII, 45-48, Viši privredni sud SRH, 3.III 1969.

- Osnovni zakon o sigurnosti saobraćaja na javnim putovima primjenjuje se i na površine na kojima se vrši saobraćaj, a koje nisu javni putovi. I na ovim površinama pretječe se s lijeve strane. Vozar vozila prije poduzimanja manevra nije dužan uvjeriti se da li ga koje vozilo pretjeće s njegove desne strane.

XXXVII, 27-29, Viši privredni sud SRH, 19.II 1968.

ČARTER-PARTIJA - KADA NEDOSTAJE POTPIS JEDNE STRANKE - Ako čarter-partiju nije potpisala jedna stranka, smatra se nepostojecom pa i kad ju je stranka, koja ju nije potpisala, primila bez prigovora i na temelju nje izvršila ugovor. U ovome slučaju ugovor treba prosudjivati prema onome o čemu su se stranke izvan čarter-partije sporazumjele.

XXXV, 53-54, Trgovački sud, Le Havre, 21.XII 1965.

- KLAUZULE O BRODAROVU NEODGOVORNOSTI - Ove se klaузule primjenjuju u odnosu između brodara i naručitelja prijevoza, bez obzira što je na temelju zaključenog ugovora izdana teretnica, i što se odnosne klauzule protive propisima Konvencije o teretnici od 1924. godine.

XXXVI, 61-62, Francuski kasacioni sud, 14.V 1967.

- ODNOS PREMA TERETNICI - Klauzule čarter-partije obvezuju čarterera da ne izda teretnice koje su za brodara tegotnije.

XXIX, 49-53, Engleski prvostepeni sud (Trgovački odjel), 25.X 1965.

- Ako se teretnica općenito poziva na ugovor o prijevozu koji sadrži klaузulu o nadležnosti suda, za trećeg imaoča teretnice ta klaузula kao neuobičajena nije mjerodavna.

XXVIII, 31-40, Viši privredni sud SRH, 17.VII 1965.

- Ako je na temelju jednog ugovora o prijevozu izdano više teretnica koje se općenito pozivaju na ugovor, svaki imalac teretnice odgovoran je brodaru za čitavu vozarinu i naknadu za prekostojnjice.  
XXXV, 556-60, Okružni sud, Genova, 17.III 1966.
- Ako se teretnica općenito poziva na odredbe ugovora o prijevozu, trećeg imaoca teretnice ne obvezuje klausula FIOS koja je teža od uobičajenih uvjeta.  
XXIX, 30-31, Viši privredni sud SRH, 1.XII 1965.
- Klausula teretnice koja se općenito poziva na klausule čarter-partije obuhvaća sve klausule unesene u čarter-partiju uključivši i one o stojnicama i prekostojnicama. Ova klausula teretnice se ne odnosi na klausulu o nadležnosti suda.  
XXXV, 56-60, Okružni sud, Genova, 17.III 1966.
- Ako se teretnica pa ma i općenito poziva na klausule čarter-partije, mjerodavna je za stranke iz teretnice i arbitražna klausula čarter-partije, koja obuhvaća i sporove iz teretnica izdanih na temelju čarter-partije.  
XXV, 63-67, Apelacioni sud Engleske, 30.X 1964.
- TIPKANE KLAUZULE - Tipkane klausule imaju prednost pred štampanima.  
XXIX, 49-53, Engleski prvostepeni sud, Trgovački odjel, 25.X 1965.

ČASNIČKA POTVRDA - Na relaciji Sarawak-Singapur časnička potvrda ima značaj teretnice.  
XXXVI, 72-76, Malezijski savezni sud (Apelacioni odjel), 7.VII 1967.

- Časnička potvrda može prema lokalnom običaju biti izjednačena s teretnicom. Na ovu pravnu prirodu časničke potvrde ne utječe ni okolnost da je na njoj navedeno da je neprenosiva ("Not Negotiable") ako je običaj, unatoč navedenoj opaski, da su prenosive isprave.  
XXXVI, 72-76, Malezijski savezni sud (Apelacioni odjel), 7.VII 1967.

DEVIZE - PROMJENA DEVIZNOG KURSA - Ako je tužitelj svoj tužbeni zahtjev naznačio u dinarima, nema prava tužbeni zahtjev povisivati navodom da je u međuvremenu došlo do promjene kursa valute u kojoj je bila ugovorena obveza.

XLI, 32-40, Viši privredni sud SRH, 6.XII 1968.

DOKUMENTARNI AKREDITIV NEOPOZIVI - Neopozivi dokumentarni akreditiv otvoren kod određene banke nije cirkularni akreditiv.

- Klauzule o dokumentarnom akreditivu moraju se tumačiti prema Jednoobraznim pravilima o dokumentarnim akreditivima Međunarodne trgovinske komore.
- Žig banke na dokumentima sam po sebi ne znači da su prava iz dokumentarnog akreditiva na nju prenesena.
- Nalozi koje je banka primila od stranke moraju se striktno tumačiti.
- Banka ima pravo na razumno rok za ispitivanje predloženih dokumenata. Rok od 8 dana je razuman rok.
- Naknadna dopuna bitnih podataka u dokumentima koje je dala treća osoba nije za banku mjerodavna.
- Za banku je mjerodavan samo odnos između nje i njenog nalogodavca, a ne ugovor na temelju kojega je otvoren akreditiv.

XXXIX, 49-51, Apelacioni sud, Pariz, 17.VI 1967.

- Banka je odgovorna za naknadu štete ako isplati kupovnu cijenu na temelju akreditiva ukoliko su teretnice sadržavale rukom pisani klauzulu "Said to weight". Pod navedenim uvjetima ne može se pozivati na čl.18. Jednoobraznih pravila o dokumentarnim akreditivima, jer spomenuta rukom pisana klauzula nije stilski klauzula.

XXXV, 47, Francuski kasacioni sud, 13.IV 1967.

ENGLESKO PRAVO - PRIMJENA - Arbitražna klauzula nadležnosti londonske arbitraže ne tvori neoborivu pretpostavku o primjenjivosti engleskog prava. Kod utvrđivanja primjenjivog prava treba uzeti u obzir sve okolnosti koje dopuštaju da se utvrdi najbliže pravo ugovoru stranaka. Ovime je izričito stavljen van snage suprotni precedent Apelacionog suda.

XLVII, 53-55, Kuća Lordova, 14.VII 1970.

- Arbitražna klauzula u kojoj je određen London kao mjesto arbitraže uključuje primjenu engleskog prava.  
XXXVII, 42-45, Engleski prvostepeni sud, 5.XI 1967.
- TUMAČENJE - Od više mogućih tumačenja zakonskog teksta ima se primjeniti ono koje je u skladu s međunarodnom konvencijom.  
XXXIII, 51-54, Engleski apelacioni sud, 26.X 1966.
- Dužnost je suda da svaki put interpretira englesko pravo tako da bude u skladu s međunarodnim pravom, a ne da dođe s njim u sukob.  
XLI, 47-49, Engleski apelacioni sud, 9, 10. i 11.X 1968.

- Za tumačenje internih propisa treba uzeti i međunarodne konvencije na temelju kojih je propis donesen.  
XXXVIII, 57-60, Engleski prvostepeni sud, Pomorski odjel, 20. i 21.XI 1967.

FORFETNI STAV - Ako iz ugovora ili općih uvjeta koji se primjenjuju na određeni odnos ne proizlazi da je među strankama sporni iznos za jednu ugovornu manipulaciju uključen u ugovoreni forfetni stav, sud je dužan na temelju analize kalkulacije ugovorene forfetne cijene utvrditi da li je sporni iznos mogao ući odnosno da li je ušao u ugovoreni forfetni stav.

XXXIII, 32-34, Vrhovni privredni sud, 9.VI 1966.

- Cirkularni dopis slagača poslan sukontrahentu, kojim ga obavljače da se povećanje tarifa odnosi i na međusobne ugovore koji su sklopljeni na bazi forfaitnih stavova ne mijenja ugovorene forfaitne stavove.  
XXX, 22-23, Vrhovni privredni sud, 9.III 1966.

FORMULARNI UGOVOR - Klauzule formularnih ugovora tumače se objektivnim mjerilima.

XLII, 59-63, Hamburška arbitraža, 18.XII 1967.

HIPOTEKA - Hipoteka se odnosi na brod kao cjelinu. Odnosi se i na brodski motor koji je u brod ugrađen nakon nastanka hipoteke.

XLVI, 60-62, Prvostepeni sud, Le Havre, 17.I 1968.

- Hipotekarni vjerovnik ima prednost pred pravom retencije.

XLVI, 60-62, Prvostepeni sud, Le Havre, 17.I 1968.

KABLOVI - Za oštećenje kabela koji ne spada u osnovno sredstvo poduzeća luke ne primjenjuju se propisi Uredbe o redu u lukama, nego načela Konvencije o zaštiti podmorskih kablova od 1884. godine.

XXV, 57-60, Viši privredni sud SRH, 24.IX 1964.

- Brodar ne odgovara za oštećenje podmorskog kabla prouzrokovano sidrenjem, ako je sidrenje izvršeno bez krivnje članova posade. Brodar ne odgovara ni u slučaju da je do sidrenja došlo radi iznenadnog zatajnjega stroja.

XXXV, 55, Trgovački sud, Sete, 18.X 1966.

KALO - Ako se šteta na teretu kreće u granicama transportnog kala, brodar ne mora dokazati uzrok manjka.

XXV, 68-69, Kasacioni sud Francuske, 16.VII 1964.

- Prijevozni kalo priznaje se prema običajima luke iskrcaja.

XXXVI, 66-67, Trgovački sud, Sete, 21.III 1967.

- U slučaju manjka robe kod prijevoza kamionom odbija se samo onaj kalo koji je stvarno nastao, a ne i onaj koji je teoretski mogao nastati.  
XLIII, 41-45, Viši privredni sud SRH, 29.VII 1968.
- Kod utvrđivanja stvarnog kala uzima se u obzir kao baza roba koja je stigla na odredište.  
XLIII, 41-45, Viši privredni sud SRH, 29.VII 1968.
- VINO - Transportni kalo za vino iznosi 0,50%.  
XLII, 54-57, Trgovački sud, Le Havre, 14.V 1968.
- SUMPORNI SUBLIMAT - Transportni kalo za sumporni sublimat uvrećan u papirnate vreće iznosi 1%.  
XXXIX, 53-54, Trgovački sud, Marseille, 11.IV 1967.

KAMATE - Zakonske kamate mogu se zahtijevati tek od dana kad se presudom tačno utvrdi dugujuća svota.  
XXXII, 62-64, Apelacioni sud, Rennes, 18.IV 1966.

KAMIONSKI PRIJEVOZ - ČEKANJE NA CARINARNICI - Vozar ima pravo otputovati s robom čim je ona utovarena, ako u tom pogledu ne dobije od pošiljaoca drugačiji nalog. Vozar kojega pošiljalac nije upozorio da ne otputuje s robom neposredno nakon utovara da bi se izbjeglo čekanje za carinjenje robe, ne snosi štetne posljedice čekanja radi carinjenja, pa i pod pretpostavkom da je vozaru bilo ili moralno biti poznato da će na granicu doći u dane kada carinarnica ne radi.  
XXXVI, 43-44, Viši privredni sud SRH, 2.IX 1967.

- MANJAK TERETA - Ako se manjak tereta utvrđuje prema kapacitetu kamiona-cisterne i specifične težine robe, ove činjenice moraju se utvrditi dokazima.  
XXXVI, 42-43, Viši privredni sud SRH, 22.VII 1967.
- NADLEŽNOST SUDA - Osim suda opće mjesne nadležnosti na sporove radi naknade štete iz ugovora o prijevozu stvari nadležan je i sud mesta gdje se roba morala predati. Ta se nadležnost odnosi i na osiguratelja koji je isplatom osigurnine stupio na mjesto primaoca.  
XLII, 20-21, Viši privredni sud SRH, 10.II 1969.
- ODGOVORNOST ZA ŠTETU PROUZROKOVANU SLABIM PAKOVANJEM ROBE - Za ovu štetu isključivo je odgovoran pošiljalac.  
XXXVI, 44-47, Viši privredni sud SRH, 2.IX 1967.
- ODGOVORNOST VOZARA - Okolnost što imalac prava nije osigurao robu, ne oslobađa vozara odgovornosti za manjak, oštećenje ili gubitak robe.  
XXXVII, 20-23, Viši privredni sud SRH, 24.VI 1967.
- Vozar je dužan nadoknaditi imaoču prava i posredničku proviziju za oštećenu ili izgubljenu robu.  
XXXVIII, 50-53, Viši privredni sud SRH, 6.III 1968.

- Vozar se može ugovornim klaузулама obvezati da će nadoknaditi štetu za koju po zakonu nije odgovoran.  
XXXI, 46-48, Viši privredni sud SRH, 23.VI 1966.
- Vozar odgovara za pravilno slaganje, pričvršćivanje i osiguranje robe u kamionu. On je ovo dužan izvršiti u granicama mogućnosti s obzirom na stanje robe u kakvom ju je primio na prijevoz. Ako je šteta nastala dijelom zbog slabog stanja, a dijelom zbog slabog osiguranja robe u vozilu, vozar odgovara razmjerno šteti koja je prouzrokovana nedovoljnim osiguranjem.  
XLI, 28-30, Viši privredni sud SRH, 2.XII 1968.
- Vozar ne odgovara za štetu prouzrokovanoj stanjem robe koju je primio na prijevoz.  
XLI, 28-30, Viši privredni sud SRH, 2.XII 1968.
- Vozar odgovara za štetu prouzrokovanoj slabim stanjem kamiona:  
XXV, 52-53, Viši privredni sud SRH, 8.X 1964.
- Vozar odgovara za štetu prouzrokovanoj slabim stanjem vozila.  
XXXVIII, 50-53, Viši privredni sud SRH, 6.III 1968.
- Vozar odgovara za stanje kamiona po načelu uzročnosti.  
XXVII, 32-35, Viši privredni sud SRH, 30.VIII 1965.
- Vozar se ne može oslobođiti odgovornosti za utovar tereta, ako tom utovaru nije prigovorio i prigovor unio u tovarni list.  
XXV, 52-53, Viši privredni sud SRH, 8.X 1964.
- Vozar ne odgovara za kvar mesa koji je prouzrokovani nedovoljnim zamrzavanjem prilikom utovara.  
XXXI, 33-35, Viši privredni sud SRH, 12.V 1966.
- Vozar se oslobođa odgovornosti ako dokaže da je roba bila slabo pakovana i ako učini vjerljatnim da je šteta nastala iz ovoga razloga. Vozar će pod ovom pretpostavkom ipak odgovarati ako korisnik prijevoza dokaže da šteta nije nastala radi nepravilnog pakovanja.  
XXXI, 29-31, Viši privredni sud SRH, 2.IV 1966.
- Vozar u cestovnom transportu oslobođa se odgovornosti ako dokaže da je roba bila slabo pakovana, i ako učini vjerljatnim da je šteta nastala iz ovoga razloga. Vozar će ipak odgovarati ako korisnik prijevoza dokaže da šteta nije nastala radi nepravilnog pakovanja.  
XXXI, 29-31, Viši privredni sud SRH, 2.IV 1966.

- Vozač kamiona nije dužan kontrolirati da li je roba pravilno pakovana. I ako pristane preuzeti robu na prijevoz koja je nedovoljno pakirana, s time ne obvezuje vozara na nakndu štete.

XXXVI, 44-47, Viši privredni sud SRH, 2.IX 1967.

- Ako je vozar primio na prijevoz robu upakovano u očito nepodesnoj ambalaži, odgovoran je za štetu koja iz toga razloga bude prouzrokovana, ukoliko se nije, prilikom preuzimanja robe na prijevoz, ogradio od ovoga uzroka štete.

XXXVIII, 50-53, Viši privredni sud SRH, 6.III 1968.

- Vozar se ne može pozivati na slabo stanje ambalaže ako ju je prije utovara pregledao, a pošiljalac upotrijebio ambalažu kojoj vozar nije prigovorio.

XXV, 52-53, Viši privredni sud SRH, 8.X 1964.

- Pošiljalac nije dužan upozoriti vozara da se radi o specijalnoj namjeni tereta, pa je vozar obavezan i bez toga postupati s teretom dužnom pažnjom.

XXV, 52-53, Viši privredni sud SRH, 8.X 1964.

- PRETEG VOZILA - Pošiljalac jamči vozaru za tačnost podataka o težini robe. Unatoč tome vozar je dužan upotrebitom dužne pažnje utvrditi da li je vozilo preopterećeno. To može učiniti i tokom putovanja. Vozar ima pravo na naknadu štete prouzrokovane pretegom vozila, ali u visini koja bi nastala da je upotrijebio dužnu pažnju prilikom utovara robe. Vozar nema prava zaračunati dodatak na vozarinu zbog pretega vozila.

XXXIV, 34-37, Viši privredni sud SRH, 29.I 1967.

- PREUZIMANJE ROBE - Ako se roba preuzme od vozara bez protesta u propisanom roku, pretpostavlja se, do protivnog dokaza, da je primljena onako kako to proizlazi iz tovarnog lista.

XL, 36-37, Viši privredni sud SRH, 19.XI 1968.

- Skladištar je ovlašten na tovarnom listu svojim potpisom potvrditi primitak robe od vozara.

XLV, 39-42, Viši privredni sud SRH, 6.II 1970.

- Primaočev skladištar koji u skladištu potvrđi da je od vozara preuzeo robu obavezuje primaoca prema vozaru.

XLVI, 39-41, Viši privredni sud SRH, 9.II 1970.

- Osoba koja je ovlaštena da od vozara preuzme robu, ovlaštena je po zaposlenju (Uzanca br.4. O.U.) davati izjave kojima obavezuje primaoca iz ugovora o prijevozu.

XLI, 22-25, Viši privredni sud SRH, 27.VI 1965.

- Vozar je dužan prilikom preuzimanja robe na prijevoz utvrditi tačnu težinu tereta, a sud nije dužan provoditi dokaz o tačnosti vaganja.  
XXXI, 46-48, Viši privredni sud SRH, 23.VI 1966.
- PRIJEVOZNICA - DOKAZNA SNAGA - Činjenica što je primalac primio robu i prijevozniku bez prigovora ne isključuje mogućnost da imalac prava dokaže na drugi način da je robu od vozara primio u oštećenom stanju.  
XXXVII, 20-23, Viši privredni sud SRH, 24.VI 1967.
- Ako vozar tvrdi da podaci uneseni u prijevozniku koju nije potpisao pošiljalac odgovaraju uvjetima zaključenog ugovora, mora to dokazati dužnim dokaznim sredstvima.  
XXXVII, 26-27, Viši privredni sud SRH, 29.I 1968.
- PRIMALAC - Kao primalac smatra se ona osoba koja je kao takova navedena u tovarnom listu, bez obzira da li je ona i stvarni primalac robe.  
XLVI, 39-41, Viši privredni sud SRH, 9.II 1970.
- Primalac nije ovlašten, na štetu vozara, samovoljno mijenjati uvjete ugovora zaključenog između pošiljaoca i vozara.  
XL, 24-25, Viši privredni sud SRH, 12.VI 1968.
- Primalac preuzimanjem robe stupa u ugovorni odnos s vozarom prema sadržaju ugovora koji su sklopili vozar i pošiljalac.  
XL, 24-25, Viši privredni sud SRH, 12.VI 1968.
- PRIMJENA PRAVA - Na prijevoz stvari cestom i unutarnjem prijevozu primjenjuju se odredbe CMR-a.  
XXXV, 15-17, Viši privredni sud SRH, 4.IV 1967.
- U nedostatku pozitivnih propisa, na prijevoze u cestovnom saobraćaju s motornim vozilima primjenjuje se CMR konvencija.  
XXXI, 29-31, Viši privredni sud SRH, 2.IV 1966.
- U nedostatku pozitivnih propisa za prijevoz robe kamionom u cestovnom saobraćaju u SFRJ primjenjuju se odredbe CMR konvencije.  
XL, 16-17, Viši privredni sud SRH, 8.I 1968.
- Na prijevoz robe kamionom primjenjuju se pravna pravila bivših trgovačkih zakona.  
XXXVIII, 50-53, Viši privredni sud SRH, 6.III 1968.
- U nedostatku pozitivnih propisa na prijevoz robe kamionom u granicama SFRJ primjenjuje se Medjunarodna konvencija o ugovoru za prijevoz robe cestom.  
XXVII, 32-35, Viši privredni sud SRH, 30.VIII 1965.

- Na prijevoz robe cestom u nedostatku pozitivnih propisa primjenjuje se CMR konvencija.  
XLV, 39-42, Viši privredni sud SRH, 6.II 1970.
- Na unutarnji prijevoz robe cestama primjenjuje se Međunarodna konvencija o prijevozu robe cestom.  
XXXIII, 35-37, Viši privredni sud SRH, 1.IX 1966.
- Na prijevoz kamionom primjenjuje se u nedostatku pozitivnih propisa Međunarodna konvencija o ugovoru za prijevoz robe cestom.  
XLII, 18-19, Viši privredni sud SRH, 2.II 1969.
- U nedostatku pozitivnih propisa na prijevoz robe kamionom i u unutrašnjem prijevozu primjenjuje se Međunarodna konvencija o ugovoru za prijevoz robe cestom.  
XLI, 22-25, Viši privredni sud SRH, 27.VI 1968.
- ROK ISPORUKE - Ako među strankama nije ugovoren rok isporuke, isporuka se mora izvršiti u primjerenom roku. Primjereni rok iznosi prosječno 40 km na sat, računajući dnevno 16 sati vožnje, i to po autoputu.  
XXXI, 33-35, Viši privredni sud SRH, 12.V 1966.
- Vozar je dužan izvršiti prijevoz u ugovorenom roku, a ako taj rok nije ugovoren, tada u vrijeme koje se može priznati urednom vozaru. Vozar ne odgovara za zakašnjenje ako je u pogledu održavanja roka isporuke upotrijedio dužnu pažnju.  
XXXIII, 35-37, Viši privredni sud SRH, 1.IX 1966.
- SKLAPANJE UGOVORA - Ako vozar izvrši ugovor koji je sklopio njegov punomoćnik, ne može se pozivati na okolnost da mu sadržaj ugovora nije bio poznat.  
XXXI, 46-48, Viši privredni sud SRH, 23.VI 1966.
- Šofer je ovlašćen, po svom položaju, sklapati ugovore o prijevozu pod redovnim uvjetima.  
XXXI, 38-39, Viši privredni sud SRH, 24.V 1966.
- ŠTETA PROUZROKOVANA ZAKAŠNJENJEM - Ne postoji šteta prouzrokovana zakašnjenjem robe koja je određena za prodaju na tržnici, ako su prilike na tržnici bile iste u vrijeme kad je roba trebala stići i kad je stvarno stigla.  
XLIII, 41-45, Viši privredni sud SRH, 29.VII 1968.
- TOVARNI LIST - Da bi se tovarnim listom dokazalo postojanje ugovora o prijevozu sklopljenog između pošiljaoca i vozara za kojega pošiljalac tvrdi da je radio u svojstvu podvozara, potrebno je da je pošiljalac potpisao tovarni list.  
XXXIV, 41-42, Viši privredni sud SRH, 23.II 1967.

- Za postojanje ugovora o prijevozu nije potrebno izdavanje tovarnog lista.  
XXVII, 32-35, Viši privredni sud SRH, 30.VIII.1965.
- Tovarni list nije ugovor o prijevozu, nego služi kao dokaz pod kakvim je uvjetima ugovor o prijevozu sklopljen.  
XXXI, 38-39, Viši privredni sud SRH, 24.V 1966.
- Ako se klauzule ugovora o prijevozu, koji su potpisali vozar i pošiljalac, ne slažu s klauzulama tovarnog lista, kojeg je potpisao samo vozar, ili u njegovo ime šofer kamiona, prednost imaju klauzule ugovora o prijevozu.  
XXXI, 38-39, Viši privredni sud SRH, 24.V 1966.
- Smatra se da u tovarnom listu navedena težina odgovara težini primljenoj na prijevoz, ako vozar ne prigovori težini robe navedene u tovarnom listu.  
XXVII, 32-35, Viši privredni sud SRH, 30.VIII.1965.
- Ako vozar prilikom preuzimanja robe na prijevoz ne unese u tovarni list opasku da je pakovanje nepravilno, pretpostavlja se, dok vozar protivno ne dokaže, da je roba bila uredno pakovana. Vozar nije dužan otkloniti prijevoz slabo upakovane robe, a niti je dužan u tovarnom listu navesti opasku da je roba slabo pakovana.  
XXXI, 29-31, Viši privredni sud SRH, 2.IV 1966.
- UTOVAR ROBE - Vozač je dužan kontrolirati da li je roba propisno utovarena s obzirom na sigurnost saobraćaja i vozila.  
XXXVI, 44-47, Viši privredni sud SRH, 2.IX 1967.
- VOZAR I PODVOZAR - Podvozар stupa u pravnu poziciju vozara i za njega je u pogledu visine vozarine mjerodavno ono što su ugovorili pošiljalac i glavni vozar.  
XXXV, 15-17, Viši privredni sud SRH, 4.V 1967.
- VOZARINA - Primalac koji primi od vozara robu s voznom ispravom dužan je vozaru platiti vozarinu koja proizlazi iz vozne isprave, a ima pravo staviti prigovor da vozarina u ispravi ne odgovara zaključenom ugovoru o prijevozu. Ako je vozarina ugovoren pašalno u unaprijed utvrđenom iznosu, vozar ima pravo na ugovorenu vozarinu bez obzira koliko je tereta ukrcano na kamion.  
XXX, 26-27, Viši privredni sud SRH, 22.I 1966.
- Primalac koji primi robu od vozara, dužan je vozaru nadoknaditi troškove prijevoza, bez obzira da li je ugovor o prijevozu zaključio vozar koji je vršio prijevoz ili neka druga osoba. Ovo stoga što primalac primitkom prijevoznice i robe bez prigovora stupa u ugovorni odnos s vozarom koji je izvršio prijevoz.  
XXXVII, 23-25, Viši privredni sud SRH, 24.VI 1967.

- Primalac koji primi robu dužan je platiti onu vozarinu koju je pošiljalac ugovorio s vozarom. Primalac ne može vozaru staviti prigovor da je pošiljalac ugovorio vozarinu veću od one koja proizlazi primjenom željezničkih tarifa.  
XL, 24-25, Viši privredni sud SRH, 12.VI 1968.
- Primalac koji preuzima robu i tovarni list dužan je platiti iznose koji su navedeni u tovarnom listu. Nije dužan platiti vozarinu za koju je u tovarnom listu navedeno da ju plaća pošiljalac.  
XL, 16-17, Viši privredni sud SRH, 8.I 1968.
- Primalac koji primi robu i tovarni list bez prigovora dužan je platiti vozarinu prema sadržaju tovarnog lista.  
XLI, 22-25, Viši privredni sud SRH, 27.VI 1968.
- Ako pošiljalac zahtijeva od vozara da nakon zaključenja ugovora preveze robu na drugoj relaciji od ugovorene, a vozar za takav prijevoz zahtijeva vozarinu na temelju veće vozarske stavke, ne može se raditi o povredi poštenja i savjesnosti od vozarove strane, jer se za njega dužim vraćanjem praznog vozila povećavaju prijevozni troškovi.  
XLI, 22-25, Viši privredni sud SRH, 27.VI 1965.
- Primalac je dužan preuzimanjem robe isplatiti iznos naveden u prijevoznici pod pretpostavkom da je taj iznos unesen u skladu s ugovorom.  
XXXIV, 33-34, Viši privredni sud SRH, 27.I 1967.
- Vozar nema prava za ugovorenou a neutovarenou količinu robe tražiti plaćanje vozarine, ako je na ovaj način neiskorišćen kapacitet vozila vozar iskoristio za utovar druge robe.  
XXXIV, 33-34, Viši privredni sud SRH, 27.I 1967.
- Ako je pošiljalac ujedno i primalac robe, a visina vozarine nije ugovorena, imalač prava dužan je platiti primjerenu vozarinu. Ukoliko je primalac osoba različita od pošiljaoca, primalac je dužan platiti u ime vozarine samo onaj iznos koji je naveden u prijevoznici koju je primalac potpisao. Ako je roba prevezena bez prijevoznice, primalac koji nije i pošiljalac nije dužan platiti vozarinu. Pod ovom pretpostavkom dobroyoljno plaćanje dijela vozarine ne stvara za primaoca obvezu da plati i neisplaćeni ostatak.  
XXXIII, 43-44, Viši privredni sud SRH, 7.XII 1966.
- Ako je ugovorenod da vozarinu plaća pošiljalac, ta klauzula, po mogućnosti, mora biti navedena u tovarnom listu.  
XXXIII, 40-42, Viši privredni sud SRH, 26.X 1966.

- Vozarinu može platiti i treća osoba koja nije ni primalac ni pošiljalac, ali se ona mora u tom smislu izričito obavezati.  
XXXIII, 40-42, Viši privredni sud SRH, 26.X 1966.
- Ako je u tovarnom listu navedeno da vozarinu plaća pošiljalac, zahtjev za naplatu vozarine od pošiljaoca ima samo prvi vozar, a ne i podvozar ako mu pravo naplate nije i cedirano.  
XXIX, 25-26, Viši privredni sud SRH, 9.XI 1965.
- Uglava da vozarinu plaća primalac smatra se redovnim uvjetom ugovora. Ako su se stranke sporazumjеле da vozarinu plaća primalac, vozar ne može zahtijevati od pošiljaoca da mu plati vozarinu.  
XXXI, 38-39, Viši privredni sud SRH, 24.V 1966.
- Primalac mora platiti iznose koji proizlaze iz tovarnog lista i ne može se pozivati na okolnosti da je on s pošiljaocem - svojim prodavaocem ugovorio jeftiniji način prijevoza.  
XXVIII, 24-25, Viši privredni sud SRH, 4.IX 1965.
- Vozar nema prava od primaoca zahtijevati plaćanje vozarine koja je navedena u prijevoznici, premda je primalac robu primio, ako je u prijevoznici navedeno da vozarinu plaća treća osoba.  
XXVII, 23-25, Viši privredni sud SRH, 3.VII 1965.
- Vozarinu za izvršeni dio putovanja dužan je platiti pošiljalac i ako je u ugovoru navedeno da će je platiti primalac, ako je primalac odbio preuzimanje robe radi toga što pošiljalac nije izvršio svoju obvezu.  
XXV, 44-47, Viši privredni sud SRH, 8.VII 1964.
- Pošiljalac je dužan platiti vozarinu ako se na to obvezao.  
XXVI, 21-22, Viši privredni sud SRH, 3.III 1965.
- Primalac prilikom preuzimanja robe nije dužan platiti vozarinu za koju je u tovarnom listu navedeno da ju plaća treća osoba.  
XLII, 18-19, Viši privredni sud SRH, 2.II 1969.
- Nije opravдан vozarov prigovor da vozarinu mora платити primalac jer da tovarni list nije potpisala osoba koja je u toj ispravi navedena kao platac vozarine.  
XLII, 18-19, Viši privredni sud SRH, 2.II 1969.
- Primalac koji primi robu s tovarnim listom dužan je platiti vozarinu koja je u toj ispravi navedena.  
XLVI, 38-41, Viši privredni sud SRH, 9.II 1970.

- Primalac koji primi robu zajedno s tovarnim listom dužan je platiti vozarinu iako o dužnosti plaćanja vozarine u tovarnom listu ništa nije navedeno, ako je tu obavezu preuzeo u ugovoru o prijevozu.  
XLIV, 53-55, Viši privredni sud SRH, 20.V 1969.
- Primalac koji od vozara primi robu na temelju tovarnog lista potписанog od pošiljaoca i vozara mora platiti vozarinu i druge iznose na koje vozar ima pravo, a koji su u tovarnom listu navedeni.  
XLV, 49-42, Viši privredni sud SRH, 6.II 1970.
- Primalac koji prima robu od vozara mora platiti iznos vozarine naveden u tovarnom listu ako taj iznos odgovara ugovoru zaključenom između pošiljaoca i vozara. Pod ovim uvjetom primalac se ne može pozivati na to da je on vozara obavijestio da ne pristaje na povećanje vozarine preko određenog iznosa.  
XLIII, 40-41, Viši privredni sud SRH, 16.VII 1968.
- Ako se prijevoz vrši "uspust" tarifa propisana od strane vozara ne može biti uobičajena vozarina, već mora biti niža.  
XXXIX, 29-30, Viši privredni sud SRBiH, 15.I 1968.
- Primalac koji primi robu i potvrdi tovarni list dužan je platiti ugovorenou ili uobičajenu vozarinu.  
XXXIX, 29-30, Viši privredni sud SRBiH, 15.I 1968.
- Naručitelj prijevoza koji bez prigovora primi od vozara prijevoznici, dužan je platiti vozarinu koja pada na njegov teret uz prijevoznici.  
XXVII, 20-21, Viši privredni sud SRH, 27.IV 1965.
- Iznos vozarine koji je naveden u tovarnom listu primalac može pobijati dokazom da je vozarina drukčije ugovorena.  
XXXV, 15-17, Viši privredni sud SRH, 4.V 1967.
- Okolnost što je u prijevoznici naveden iznos vozarine ne isključuje pravo zainteresirane stranke da dokaže da je iznos vozarine drukčije ugovoren, a u prijevoznici pogrešno unesen.  
XXXIV, 33-34, Viši privredni sud SRH, 27.I 1967.
- Klauzule kupoprodajnog ugovora na temelju kojih se između kupca i prodavaoca regulira pitanje plaćanja vozarne vozara ne obavezuju.  
XLV, 39-42, Viši privredni sud SRH, 6.II 1970.
- Vozar nema prava na vozarinu za robu koju je primio na prijevoz, a nije ju uručio primaocu.  
XXXVIII, 50-53, Viši privredni sud SRH, 6.III 1968.

- Ukoliko nije drukčije ugovoreno, vozarina se obračunava prema željezničkoj tarifi.  
XXXIX, 28-29, Okružni privredni sud, Sarajevo, 10.XI  
1967.
- Radnik koji istovaruje robu i potvrđuje njezin primetak nije ovlašćen, bez posebne punomoći, obvezivati primaoca prava na vozarinu veću od uobičajene.  
XXXIX, 28-29, Okružni privredni sud, Sarajevo, 10.XI  
1967.
- Ukoliko vozarina nije ugovorena, ona se određuje prema uobičajenoj visini. Pod uobičajenom vozarinom smatra se vozarina prema tarifi koju propisuje vozar.  
XXXIX, 29-30, Viši privredni sud SRBiH, 15.I 1968.
- Između kupoprodajnog ugovora i ugovora o prijevozu nema nikakve pravne veze, pa se vozar ne može pozivati, zahтиjevajući da mu kupac plati vozarinu, na klaузule kupoprodajnog ugovora prema kojima kupac plaća vozarinu.  
XLVII, 33-36, Viši privredni sud SRH, 17.II 1970.
- U nedostatku tovarnog lista za dužnost plaćanja vozarne mjerodavne su klaузule zaključnice.  
XLVII, 33-36, Viši privredni sud SRH, 17.II 1970.
- Klaузule zaključnice, prema kojima vozarinu plaća primalac, ne obavezuju primaoca koji na njih nije pristao.  
XLVII, 33-36, Viši privredni sud SRH, 17.II 1970.
- ZAPISNIK O ŠTETI - Primaočev zapisnik o šteti koji je sastavljen u njegovom skladištu, a u kojem se samo navodi koliko je robe oštećeno i iz kojih tovarnih listova, nije dokaz da je šteta nastala tokom prijevoza.  
XL, 36-37, Viši privredni sud SRH, 19.IX 1968.

KLAUZULA - "AT OR OFF THE PORT" - Prema ovoj klauzuli brod ne mora doći u komercijalno područje luke, u času predaže pisma spremnosti.  
XXXV, 56-60, Okružni sud, Genova, 17.III 1966.

- BRISOVNA - Brodar se ne može pozivati na razlog zakašnjenja ako je ugovorena brisovna klaузula i naručitelj može odustati od ugovora bez obzira zašto je brod zakanvio.  
XXV, 76-77, Kasacioni sud Italije, 19.VII 1961.
- Ako je ugovorena brisovna klaузula, naručitelj koji odustane od ugovora u skladu s tom klauzulom nije dužan platiti polovinu vozarine.  
XXXI, 48-50, Viši privredni sud SRH, 9.VI 1966.
- FIO - Klaузula FIO ne oslobađa brodara snašanja troškova prvog otvaranja i zadnjeg zatvaranja grotla.  
XXX, 25-26, Viši privredni sud SR Srbije, 4.XII 1965.

- Klauzula FIO uvijek se odnosi na snašanje troškova ukrcaja ili iskrcaja, a da bi se odnosila i na prebacivanje rizika od brodara na krcatelja odnosno primaoca, mora biti na poseban način prihvaćena.  
XXVIII, 54-56, Kasacioni sud Italije, 30.X 1963.
- FIOS - Klauzula FIOS odnosi se uvijek na troškove, a na temelju nje brodar se oslobađa rizika samo ako on nije ukrcao odnosno iskrcao robu.  
XXXIII, 65-67, Ckružni sud, Genova, 6.IV 1966.
- FRANCO - TEGLENICA - Na temelju klauzule franco-teglenica troškovi i rizik za robu prelaze na kupca od časa kada je prodavalac stavio robu uz bok broda.  
XXX, 50-52, Prvostepeni sud, Montbéliard, 15.VI 1965.
- O BODAROVU NEODGOVORNOSTI ZA ŠTETE NAKON ISKRCAJA - Premda je klauzula kojom brodar isključuje ili ograničava svoju odgovornost za štete nastale nakon iskrcaja tereta načelno dopustiva, ipak ona ne može doći do primjene, ako je šteta prouzrokovana grubom nepažnjom. U tom slučaju odgovarajuće za štetu koja nastane višom silom.  
XXXII, 58-59, Apelacioni sud, Montpellier, 9.V 1966.
- O ISKLJUČENJU ODGOVORNOSTI BODARA ZA ŠTETU NA TERETU NASTALU PRIJE UKRCAJA I POSLIJE ISKRCAJA - Navedena klauzula dolazi do primjene samo onda ako je krcatelj bio u mogućnosti ukrcati, a primalac primiti teret ispod čekrka. Izvan ovog slučaja brodar se ne može pozivom na ovu klauzulu osloboditi vlastite krivnje, kao ni krivnje osoba s kojima se služi.  
XXVI, 54-57, Trgovački sud, Havre, 20.IV 1964.
- Dopustivo je ugovaranje ove klauzule.  
XXXVI, 64-65, Apelacioni sud, Pariz, 4.III 1967.
- O NADLEŽNOSTI SUDA - Opstojnost ugovora je pretpostavka za njenu valjanost.  
XXXIII, 49-51, Engleski apelacioni sud, 18.X 1966.
- O NADLEŽNOSTI ZA RJEŠAVANJE SPOROVA IZ RADNOG ODNOŠA ČLANA POSADE - Klauzula o nadležnosti za rješavanje ovih sporova mora biti određena. Nije određena klauzula koja se općenito poziva na nadležnost konzularnih vlasti države čiju zastavu brod vije ili neke određene države.  
XXVI, 26-28, Viši privredni sud SRH, 15.IV 1965.
- NAKNADNO DODAVANE - Naknadno dodate klauzule ugovora imaju prednost pred unaprijed štampanima.  
XXVIII, 31-40, Viši privredni sud SRH, 17.VII 1965.
- O NEMARNOSTI - Ova klauzula brodarskog ugovora odnosi se na sve štete koje nastanu nautičkom krivnjom posade. U svrhu isključenja općeg pravila "common law-a" o odgovornosti brodara potrebno je da je isključenje odgovornosti jasno izraženo u ugovoru.  
XXXVIII, 68-71, Australijski prizivni sud, 21.XII 1967.

- O OBRAĆUNU ZLATNE FUNTE - Klauzula s kojom brodar ugovora na koji način će se obračunavati zlatna vrijednost funte iz Konvencije o teretnici 1924. nije pravovljana ako bi tako ugovoren i način obračuna bio za korisnika prijevoza štetniji od burzovne vrijednosti zlatne funte. U ovom slučaju se obračun zlatne funte vrši prema njenoj burzovnoj vrijednosti na dan presude. XXXVI, 62-64, Apelacioni sud, Rouen, 10.II 1967.
- O PLAĆANJU NAKON DOLASKA BRODA U LUKU - Prema klauzuli na temelju koje je kupac dužan platiti robu nakon dolaska broda u luku, za carinske formalnosti dužan se je pobrinuti kupac. Prema običaju na temelju ove klauzule roba se mora platiti prije nego što se pregleda. XXXI, 66-67, Apelacioni sud, Paris, 13.XII 1965.
- O SNAŠANJU RIZIKI PREKIDA PUTOVANJA ZBOG RATNIH PRILICA - Klauzula kojom brodar sve rizike prekida putovanja zbog ratnih prilika prebacuje na korisnika prijevoza protivi se moralnim shvaćanjima i načelu poštjenja i savjesnosti u prometu. Ova bi se klauzula mogla primjeniti u slučaju kad bi do prekida putovanja, ili poduzimanja nekih drugih mjeru izazvanih ratom, došlo prvenstveno radi spasavanja tereta. XXXVIII, 53-57, Viši privredni sud SRH, 6.V 1968.
- OR SO NEAR I LIBERTY CLAUSE - Klauzula OR SO NEAR daje brodaru pravo da teret iskrca u koju drugu luku, ili da ga vrati u luku ukrcaja pod pretpostavkom da on nije odgovoran za nemogućnost iskrcaja. Isti značenje ima i LIBERTY CLAUSE. XXXIII, 65-67, Okružni sud, Genova, 6.IV 1966.
- U UGOVORU O ISKORIŠĆIVANJU MAONE ("BARGE CHARTER") - Klauzula u ugovoru o iskorisćivanju maone na osnovi koje se "čarterer" obvezuje naknaditi svako oštećenje maone, a za koje štete bi "čarterer" po zakonu bio odgovoran, ipak ne čini "čarterera" odgovornim spram vlasnika maone za sva oštećenja učinjena maoni, uključujući ovamo i redovno trošenje materijala, u razdoblju trajanja "čartera". Kad bi se ova klauzula drukčije tumačila, "čarterer" bi odgovarao i za one štete koje bi za vrijeme trajanja ugovora vlasnik maone prouzročio svojom vlastitom nepažnjom. XXXV, 66-69, Distriktni sud Južnog distrikta New Yorka, 28.VI 1966.
- "WETHER IN BERTH OR NOT" - Klauzula se odnosi na mjesto gdje je brod dužan biti u času predaje pisma spremnosti. Brod ne mora pristati uz ugovoren i gat. XXXV, 56-60, Okružni sud, Genova, 17.III 1966.
- "WITHOUT PREJUDICE - Korespondencija stranaka pa i s natpisom "bez prejudica", može se upotrijebiti kao dokazno sredstvo u sporu. XLIII, 56-58, Engleski apelacioni sud, 18.III 1969.

KONVENCIJE MEĐUNARODNE - PRIMJENA - Međunarodne konvencije su dovi primjenjuju kad se donesu zakoni koji ih uvode u interno pravo. Zakonski tekst koji je izričito suprotni međunarodnoj konvenciji mora se poštivati.

XXXIII, 51-54, Engleski apelacioni sud, 26.X 1966.

- TUMAČENJE - Međunarodni ugovor treba tumačiti u skladu kako ga tumači međunarodna judikatura, ne vodeći pri tome računa kako je odnosni propis zakonodavac prihvatio u internom pravu.  
XXVIII, 61-63, Apelacioni sud, Firenze, 1.VII 1964.
- Tekst međunarodnih konvencija mora se tumačiti u skladu sa svrhom koju su redaktori htjeli postići.  
XXXIII, 69-71, Apelacioni sud SAD (2. okrug), 19.X 1965.
- KONVENCIJA O TERETNICI 1924. - PRIMJENA - Ako za ugovor o prijevozu nije izdana teretnica, na odnose stranaka neće se primjeniti Konvencija o teretnici od 1924. nego interno pravo premda inače postoje sve druge pretpostavke za primjenu te konvencije.  
XXXII, 59-62, Apelacioni sud, Paris, 14.II 1966.
- Ukoliko se radi o međunarodnom prijevozu između dviju država članica Konvencije o teretnici od 1924. godine, na pravne odnose iz tog prijevoza primjenjuju se odredbe te konvencije.  
XLV, 56-60, Viši privredni sud SRH, 19.II 1970.
- Konvencija o teretnici ili analogno interno pravo primjenjuje se na odgovornost brodara za prijevoz tereta do momenta kad se teret nalazi iskrcan na kopnu. Prema tome za štete koje se dogode za vrijeme prijevoza u manjima primjenjuju se ti propisi.  
XXXVII, 45-48, Malezijski savezni sud (Apelacioni odjel), 17.VIII 1964.
- Ako se radi o međunarodnom prijevozu, a šteta je u luci iskrcaja nastala na brodu iz događaja koji nisu regulirani propisima te luke, na odnose između stranaka mora se primjeniti Konvencija o teretnici od 1924. godine, a ne pravo luke.  
XLI, 62-64, Trgovački sud, Marseille, 13.II 1968.
- PRIMJENA NA ISLAND - Iako Island nije potpisao ovu konvenciju, sam Island smatra da ga konvencija obvezuje.  
XLII, 57-58, Apelacioni sud, Genova, 21.VI 1969.
- Nasuprot Zakonu od 2.IV 1936. Bruxelleska konvencija o teretnici primjenjuje se na međunarodni pomorski prijevoz.  
XXX, 70-72, Apelacioni sud, Paris, 7.XI 1965.

- TUMAČENJE - Propisi internog prava koji se primjenjuju na prijevoze koje regulira Konvencija o teretnici 1924. ne mogu služiti kao temelj za tumačenje te konvencije, ukoliko se radi o konvencijskim propisima kojima stranke ugovornice općenito daju određeno značenje.

XXXIX, 58-61, Talijanski kasacioni sud, 24.VI 1968.

KONTEJNER - Ako iz oblika kontejnera proizlazi na koji se način s njime mora manipulirati i kako ga se mora smjestiti u brod, krcatelj nije dužan za kontejner postavljati oznake upozorenja, niti upozoriti brodara kako će s kontejnerom manipulirati.

XXXVI, 62-64, Apelacioni sud, Rouen, 10.II 1967.

- Brodar nije odgovoran za slaganje robe u kontejneru, kada je čitav kontejner stavio na isključivo raspolažanje naručitelju odnosno krcatelju. U takvom slučaju brodar ne odgovara samo za smještaj zatvorenog kontejnera.

XLV, 74-77, Hanzeatski viši zemaljski sud, Hamburg, 6.III 1969.

- Kada je čitav brodarov kontejner stavljen na isključivo raspolažanje naručitelju odnosno krcatelju, tada on predstavlja dio ambalaže, a ne dio brodskog prostora.

XLV, 74-77, Hanzeatski viši zemaljski sud, Hamburg, 6.III 1969.

KUKURUZ - Vlažnost kukuruza od 13,80% kreće se u granicama dopuštenosti.

XLIII, 62-64, Apelacioni sud, Napoli, 29.III 1968.

- Vlažnost kukuruza od 14-14,5% tolerantna je za prijevoze između Amerike i Italije.

XLIII, 64-67, Okružni sud, Livorno, 15.X 1967.

- Vlažnost kukuruza od 13,25% premda je veća od normalne, ipak ne može biti smatrana unutarnjom manom robom, nego njenim normalnim stanjem koje se može kontrolirati.

XXXII, 66-67, Okružni sud, Napoli, 14.VI 1965.

- Vlažnost kukuruza od 14% predstavlja normalnu vlažnost.

XLIV, 70-75, Okružni sud, Napoli, 27.V 1968.

KUPOPRODAJA - UPUTE O RUKOVANJU - Kupac kome je prodavalac predao pismene upute o rukovanju s traktorskom prikolicom mora po tim uputama postupati jer inače prodavalac nije dužan kupcu nadoknaditi štetu koju prikolica pretrpi zbog toga što se kupac nije pridržavao uputa. Nije opravдан kupčev prigovor da po uputama nije mogao postupati jer da mu prodavalac nije zajedno s prikolicom predao i alat koji je potreban za postupanje po uputama.

XLIII, 45-48, Viši privredni sud SRH, 3.III 1969.

- ZAKAŠNJELA ISPORUKA ROBE - Povećane troškove prijevoza prouzrokovane zakašnjelom isporukom snosi prodavalac premda je kupac zakašnjelu isporuku primio bez prigovora.

XLIV, 42-44, Viši privredni sud SRH, 14.IV 1969.

KUPOPRODAJA C & F - Prodavalac C & F, koji s brodarom nije stupio u nikakav pravni odnos iz prijevoznog ugovora, nije legitimiran prema brodaru iz odnosa koji nastaju iz prijevoza prodane robe. Aktivno je legitimiran prodavalac ili osoba kojoj on ustupi svoje pravo.

XLV, 48-51, Viši privredni sud SRH, 3.II 1970.

- Prodavalac C & F koji s brodarom nije stupio u nikakav odnos iz prijevoznog ugovora, nema prava od njega zahtijevati naknadu štete u iznosu kupovne cijene prodane robe, koju mu je cijenu uskratio isplatiti kupac, pozivajući se na netačnu izjavu brodarova agenta da roba, iako je bila izdana teretnica, nije uopće ukrcana na brod.

XLV, 48-51, Viši privredni sud SRH, 3.II 1970.

- PRIJELAZ RIZIKA - Kod C & F kupoprodaje rizik za robu od kupca na prodavaoca prelazi prelaskom brodske ograde u luci ukrcaja. Za štete koje nakon toga nastanu prodavalac kupcu nije odgovoran, a kupac je dužan prodavaocu platiti kupovninu.

XLVII, 30-33, Viši privredni sud SRH, 3.II 1970.

KUPOPRODAJA CIF - KLAUZULA "RYE TERMS" - Ako je u ugovor o kupoprodaji CIF unesena klaузula "Rye terms", klauzuli CIF treba dati prednost. To znači da prodavalac nije kupcu odgovoran za štete koje nastanu nakon što je roba ukrcana na brod.

XLIII, 64-67, Okružni sud, Livorno, 15.X 1967.

- PRIJELAZ VLASNIŠTVA - Vlasništvo i rizik od prodavaoca na kupca prelaze časom ukrcaja robe na brod i njenom individualizacijom. Da bi individualizacija bila mjerodavana za kupca, o njoj kupac mora biti upoznat.

XLIII, 58-59, Francuski kasacioni sud, 7.I 1969.

- Izdavanje teretnice prije ukrcaja na brod ne utječe na prelazak vlasništva robe od prodavaoca na kupca.

XLIII, 58-59, Francuski kasacioni sud, 7.I 1969.

- Vlasništvo prelazi na kupca od prodavaoca ukrcajem robe na brod.

XXXIX, 48-49, Apelacioni sud, Rouen, 14.IV 1967.

- Kod kupoprodaje CIF vlasništvo prelazi predajom teretnice pod uvjetom da je roba opredijeljena.

XXVI, 36-40, Prvostepeni sud Engleske, 30.VII 1964.

- PRIJELAZ POSJEDA ROBE - Posjed robe prenosi se od prodavaoca na kupca predajom dokumenata nakon ukrcaja robe.  
XLIII, 58-59, Francuski kasacioni sud, 7.I 1969.
  - PRIGOVOR NA KVALITETU ROBE - Prigovor na kvalitetu robe kupac može staviti i nakon što je na nj prešlo vlasništvo, tj. nakon ukrcaja robe na brod. Nisu opravdani kupčevi prigovori na kvalitativne mane robe ako ne uspije dokazati da je roba imala mane prije ukrcaja.  
XXXIX, 48-49, Apelacioni sud, Rouen, 14.IV 1967.
  - PRIHVAT DIJELA ROBE - Kad kupac prihvati dio robe nedogovarajućih karakteristika, ne može više ostatak otkloniti.  
XXV, 60-63, Apelacioni sud Engleske, 15.X 1964.
  - PRODAVAOCA ODGOVORNOST - Ako je prodavaocu poznato da će roba biti otpremljena dalje od luke iskrcanja, on mora robu smjestiti u takvu ambalažu da roba stigne u neoštećenom stanju do krajnjeg odredišta.  
XXXV, 48, Francuski kasacioni sud, 3.V 1967.
  - Prodavalac kojemu je bila poznata namjena prodane robe jamči da je roba podesna za namijenjenu svrhu.  
XXVI, 36-40, Prvostepeni sud Engleske, 30.VII 1964.
  - Kod kupoprodaje CIF prodavalac ne snosi nikakvu odgovornost za štetu nastalu tokom prijevoza morem.  
XXV, 75-76, Trgovački sud, Seine, 28.X 1964.
  - CIF prodavalac obvezan je upotrijebiti dužnu pažnju za izvršenje svojih ugovornih obveza. Ako je tako postupio, ne snosi rizik za nesposobnost broda.  
XXXIII, 65-67, Okružni sud, Genova, 6.IV 1966.
  - UKRCAJ - ZAMJENA BRODA - Predviđeni datum ukrcaja robe, ako je naznačen u dobroj vjeri, dopušta da se ukrcaj izvrši u razboritom roku iza toga. Zamjena broda koji je naznačen u CIF ugovoru dopuštena je u istom roku, a kupac nije ovlašten da odbije preuzimanje dokumenata.  
XLI, 52-54, Engleski prvostepeni sud (Trgovački odsjek), 28.XI 1968.
- KUPOPRODAJA FOB - FOB prodavalac prilikom ukrcaja tereta na brod nastupa prema brodaru kao kupčev punomoćnik.  
XXXI, 54-57, Engleski prvostepeni sud, 15.III 1954.
- Ukrcaj tereta na brod kod FOB kupoprodaje predstavlja izvršenje dobave. Na tome ne mijenja ništa ugovorna klauzula što će posjed robe prijeći na kupca tek nakon izvršene isplate.  
XLVII, 56-57, Engleski apelacioni sud, 24.III 1970.

- Zakašnjenja iza ukrcaja idu na teret kupčev, a ne na tret prodavaočev.  
XLVII, 56-57, Engleski apelacioni sud, 24.III 1970.
- Kad kupac u skladu s klauzulom ugovora koja mu daje pravo da prilikom preuzimanja robe istu pregleda, preuzme robu bez protesta, ne može naknadno prodavaocu prigovoriti da je roba u času preuzimanja imala vlastitih mana, ako su te mane mogle biti otkrivene uobičajenim pregledom.  
XXXIII, 55-57, Apelacioni sud, Rennes, 15.VI 1966.
- Kupac FOB kupoprodaje koji je osigurao robu na temelju ALL RISKS klauzule ima osigurljiv interes od časa kada rizik za štetu prelazi na njega, pa prema tome i kada roba prijeđe ogradiu maone ako u ovom času rizik prelazi na kupca.  
XL, 59-62, Viši privredni sud SRH, 14.XI 1968.
- DUŽNOST PRIBAVLJANJA UVOZNE DOZVOLE - Kupac ne odgovara za štetu prouzrokovanoj nepribavljanjem uvozne dozvole ako dokaže da je upotrijebio dužnu pažnju u svrhu njenog dobivanja.  
XXXV, 37-38, Engleski apelacioni sud, 14.VI 1967.
- NADLEŽNOST SUDA - Za sporove iz kupoprodajnog ugovora "FOB jedna engleska luka" zaključenog u Engleskoj i na engleskom jeziku nadležni su engleski sudovi.  
XXXV, 37-38, Engleski apelacioni sud, 14.VI 1967.
- PRIJELAZ RIZIKA - Kupac FOB kupoprodaje snosi rizik od časa kad je roba prešla ogradiu prvog pomorskog sredstva, pa tako i kad je prešla ogradiu maone kojom se roba prevozi do broda na sidrištu. Jedino ako se u odnosnoj luci ukrcaj vrši isključivo na sidrištu prijelaz rizika na kupca prelazi časom prelaska tereta preko ograde broda, a ne ograde maone.  
XL, 59-62, Viši privredni sud SRH, 14.XI 1968.

KUPOPRODAJA POMORSKA - ODGOVORNOST DOBAVLJAČA - Dobavljač je odgovoran prodavaocu za skrivene mane robe. Ove se odgovornosti ne može oslobođiti dokazom da je roba bila pregledana prije ukrcanja i izdan zdravstveni certifikat. Ako dobavljač dobavi robu koja ne odgovara ugovorenom tipu, mora o tome obavijestiti svog kupca upozoravajući ga na tretman robe za vrijeme prijevoza.  
XXXV, 45-46, Francuski kasacioni sud, 20.II 1967.

LUKA - POJAM - Pomorsku luku sačinjava kopneni i vodenim prostor s izgrađenim obalama, lukobranima, potrebnim slobodnim prostorom, uređajima i postrojenjima i drugim objektima namijenjenima pristajanju brodova, ukrcavanju i iskrcavanju putnika i robe, kao i opskrbi, popravku i zaštiti brodova od nevremena, a područje luke određuje se aktom o osnivanju poduzeća luke.  
XXV, 57-60, Viši privredni sud SRH, 24.IX 1964.

- LUČKI OBJEKT - U smislu čl.16. Uredbe o redu u lukama pod lučkim objektom obuhvaća se svaki objekt koji sačinjava osnovna sredstva luke i koji se nalazi na mjestu na kojem ga brodovi, brodski čamci i drugi plovni i plutajući objekti u službi broda mogu oštetiti.  
XXXIV, 49-51, Viši privredni sud SRH, 10.IV 1967.
- OŠTEĆENJE LUČKIH OBJEKATA - Za oštećenje lučkih objekata odgovara se na osnovi isključive činjenice da je šteta prouzrokovana.  
XXXIV, 49-51, Viši privredni sud SRH, 10.IV 1967.
- SIDRIŠTE - Ako iz registra privrednih organizacija ne proizlazi drukčije, sidrište ne spada u područje luke.  
XXV, 57-60, Viši privredni sud SRH, 24.IX 1964.

LUČKE NAKNADE - Lučke naknade dužan je platiti brodar.  
XL, 26-28, Viši privredni sud SRH, 20.VI 1968.

- Poduzeće koje iskorišćuje luku ima pravo naplaćivati lučke naknade samo ako se mjesto za koje se traži naplata nalazi u luci koja se takvom smatra u smislu Osnovnog zakona o iskorišćavanju luka i pristaništa.  
XLVIII, 47-48, Viši privredni sud SRH, 5.VI 1970.
- Brod nije dužan platiti lučku naknadu ako ne koristi izgrađene obale ili druge izgrađene lučke objekte.  
XLVII, 47-48, Viši privredni sud SRH, 5.VI 1970.
- Zastarni rok za plaćanje lučkih naknada iznosi tri godine.  
XL, 30-32, Viši privredni sud SRH, 26.IX 1968.

LUČKA PODUZEĆA - ZAJEDNICA LUČKIH PODUZEĆA - Članstvo u Zajednici lučkih poduzeća je obavezno. Visinu članarine utvrđuje organ Zajednice ovlašćen prema statutu. Ova članarina je obavezna za sve članove Zajednice. Okolnost da Zajednica ne izvršuje svoje zadatke nije dovoljan razlog za istupanje iz njenog članstva. Član Zajednice koji tvrdi da Zajednica ne ispunjava svoje zadatke ima pravo posebnom tužbom ostvariti svoje pravo, ali ne istupiti iz Zajednice.  
XXXIX, 24-26, Viši privredni sud SRH, 25.V 1968.

MORTGAGE - TROŠKOVI OSIGURANJA - Ukoliko nije izričito ugovoren, vjerovnik (mortgagee) nema prava troškove osiguranja opterećenog broda uračunati u svoju tražbinu koja je mortgageom osigurana.  
XXXV, 42-43, Engleski pomorski sud, 6.VI 1967.

NAGODBA - ODNOŠ SPORAZUMA O ODGOVORNOSTI I SPORAZUMA O IZNOSU NAKNADE ŠTETE - Nagodba stranaka o omjeru odgovornosti smatra se mjerodavnom i kad nije utvrđena visina naknade štete.  
XLIII, 56-58, Engleski apelacioni sud, 18.III 1969.

NOLEGGIO - Ugovor o navlu (noleggio) može se dokazati samo pismenom ispravom.

XXVI, 63-64, Kasacioni sud Italije, 26.VI 1963.

- Da li se brodar, koji je ugovorom o noleggiou prepustio poslovanje brodom trećoj osobi, u ugovoru s naručiteljem prijevoza stvari obavezao kao vozar, treba prosuditi na osnovi obaveza koje je u tom ugovoru brodar preuzeo prema naručitelju.

XLIV, 70-75, Okružni sud, Napoli, 27.V 1968.

OBIČAJ - Stranka koja se poziva na običaj strane luke mora taj običaj i dokazati.

XLI, 32-40, Viši privredni sud SRH, 6.XII 1968.

- Običaji u pomorstvu odnose se samo na dokazivanje ugovora, a ne i na utvrđivanje da li između agenta i njegovog komitenta postoji odnos punomoći.

XXVIII, 52-54, Apelacioni sud, Paris, 17.VI 1964.

OPĆI UVJETI BRODARA - Brodar može u svojim općim uvjetima predviđjeti rok unutar kojega primalac mora podnijeti zahtjev za naknadu štete.

XXXI, 24-26, Viši privredni sud SRH, 28.II 1966.

OSIGURANJE - Ukoliko osiguratelj nije preuzeo na sebe svaki rizik, osiguranik mora dokazati da je šteta prouzrokovana osiguranim rizikom.

XXXIX, 68-71, Savezni sud SR Njemačke, 13.XI 1967.

- Osiguranikova tužba na utvrđenje postojanja osigurateljeve obaveze na isplatu osigurnine je nedopuštena, ako je prije njenog podnošenja osigurateljeva obaveza dospjela.

XLVI, 66-68, Viši privredni sud SRH, 6.II 1970.

- Osiguranik ima dužnost da u zakonskom ili ugovorenom roku prijavi osiguratelju nastanak osiguranog slučaja. Nehatno propuštanje prijave u ovom roku ima za posljedicu da osiguratelj može platiti manji iznos osigurnine, ako dokaže da je zakašnjelom prijavom bilo onemogućeno utvrđiti kolika je šteta nastala osiguranim događajem.

XXX, 52-53, Talijanski kasacioni sud, 20.III 1964.

- Ako je u polici maveleno da osiguranik prilikom nastupa osiguranog slučaja mora poduzeti mjere u svrhu očuvanja osigurateljevog prava regresa prema štetniku, a ne predviđa se da će osiguranik, ukoliko tako ne postupi, izgubiti pravo zahtjeva na isplatu osigurnine, osiguranik koji ne očuva osiguratelju pravo regresa, ne gubi pravo na osigurninu, ali je dužan osiguratelju nadoknaditi štetu koja je prouzrokowana njegovim propustom.

XXXIII, 75-77, Apelacioni sud, Montpellier, 1.III 1966.

- Osiguratelj na temelju obveze osiguranja prema jugoslovenskim propisima ne pokriva štetu koja je nastala krvnjom imaoca prava. (Kao krivnja imaoca prava smatra se i slabo stanje ambalaže i njeno nedovoljno osiguranje u vagonu ako je pošiljalac sam robu tovario).  
XXV, 47-49, Viši privredni sud SRH, 29.VII 1964.

- OSIGURANJE ODGOVORNOSTI - Osiguratelj je dužan nadoknaditi štetu prouzrokovano slabim stanjem kamiona.  
XXXVI, 78-79, Viši privredni sud SRH, 25.VII 1967.

- Osiguratelj je dužan na temelju uvjeta police, vozaru -osiguraniku od odgovornosti nadoknaditi štetu ako je ona nastala šoferovom krivnjom.  
XXVI, 82-84, Viši privredni sud SRH, 19.II 1965.

- Osiguratelj nije dužan nadoknaditi štetu cestovnom vozaru ako je šteta prouzrokovana vozarovom grubom nepažnjom. Ako je šteta nastala grubom nepažnjom šofera, ne smatra se da je nastala grubom nepažnjom vozara.  
XXXIII, 73-75, Viši privredni sud SRH, 8.XI 1966.

- Osiguratelj koji je osiguranjem pokrio brodograditeljevu odgovornost dužan je osiguraniku-brodogradilištu nadoknaditi štetu koju prouzroči manevriranjem brod, koji se nalazi u prostoru brodogradilišta, a manevriranje je izvršeno na zahtjev brodogradilišta.  
XLVII, 69-72, Viši privredni sud SRH, 3.IV 1970.

- Kod osiguranja od odgovornosti osigurateljeva obaveza je u svakom slučaju dospjela časom pravomoćnosti presude na temelju koje je osiguranik obvezan isplatiti iznos koji je osigurao. Nije odlučno da li je presuda dobrovoljno ili prinudno izvršena.  
XLVI, 66-68, Viši privredni sud SRH, 6.II 1970.

- OVLAŠTENJA LLOYD'SOVA AGENTA - Lloyd'sov agent nije generalni zastupnik s pravom predstavljanja (zastupanja) u sudu u smislu čl.77. cod. proc. civ.  
XXXV, 73-74, Okružni sud, Genova, 25.VII 1966.

- Lloyd'sov agent nije predstavnik Lloyd'sovog broker-a.  
XXXV, 73-74, Okružni sud, Genova, 25.VII 1966.

- PRAVNA NARAV LLOYD'SOVE KORPORACIJE - Lloyds po svojoj pravnoj naravi je samo asocijacija osiguratelja s organizacionim i nadzornim funkcijama, a osiguratelji osobno odgovaraju za preuzete rizike.  
XXXV, 73-74, Okružni sud, Genova, 25.VII 1966.

- PROFESIONALNE ODGOVORNOSTI - Ako je osiguratelj policom osiguranja pokrio rizik za profesionalnu odgovornost osiguranika, koja proizlazi iz njegove djelatnosti kao lučkog slagača, ne odgovara za štetu koja nastane izvan te djelatnosti.

XXXII, 77-79, Apelacioni sud, Aix, 17.II 1966.

- OSIGURANJE PROFESSIONALNE ODGOVORNOSTI - Fizička ili pravna osoba koja predstavlja osiguravajuće društvo i ovlaštena je voditi, potpisivati i upravljati poslovima osiguranja toga društva ne može se smatrati kao posrednik u vezi s primjenom osiguranja profesionalne odgovornosti posrednika.

XXXVII, 59-61, Arbitražna odluka Gand (Belgija), 1967.

- UTVRĐIVANJE OSIGURANIKOVE ODGOVORNOSTI - Za utvrđivanje osiguranikove odgovornosti nije potrebna sudska presuda koja ga proglašava odgovornim. Ta odgovornost može se utvrditi i u parnici između osigуратеља и осигураника iz naslova osiguranja.

XLVII, 69-72, Viši privredni sud SRH, 3.IV 1970.

- ZASTARA - Zastarni rok se obustavlja, u skladu s uvjetima police osiguranja, kad osiguranik osigуратељу dostavi zahtjev za naknadu štete s ispravama potrebnim za doношење odluke.

XXXIII, 75-77, Apelacioni sud, Montpellier, 1.III 1966.

- Ako je osigуратељ pokrio rizik krađe, osiguranik, da bi imao pravo na naknadu štete, mora dokazati da postoje tragovi krađe.

XXXIII, 75-77, Apelacioni sud, Montpellier, 1.III 1966.

OSIGURANJE AUTOMOBILA - ZASTARA - Početak toka zastarnog roka za regresni zahtjev osigуратељev nastaje danom kada osigуратељ sazna, odnosno kada je mogao i trebao saznaći za štetu i njenog počinjitelja. Za početak toka zastare nije potrebno da osigуратељ sazna za pravomoćnu kričnu presudu kojom je šofer bio proglašen krivim. Zastarni rok za regresni zahtjev za naknadu štete u sudaru oštećenog osiguranog automobila iznosi 3 godine. Petogodišnji zastarni rok primjenjuje se na osiguranikov zahtjev prema osigуратељu za plaćanje osigurnine.

XXXI, 71-72, Viši privredni sud SRH, 4.XII 1965.

OSIGURANJE BRODA - Osigуратељ koji je prepustio osiguraniku podrtinu nasukanog broda uz isplatu smanjenog iznosa osiguranja, nema pravo tražiti od osiguranika polaganje računa za isplaćeni iznos, odnosno povrat realizirane koristi, kad je osiguranik sticajem okolnosti odsukao podrtinu i osposobio ju za plovidbu.

XXVIII, 77, Okružni sud, Morlaix, 21.X 1964.

- Neplaćanje premije o dospijeću je uzrok automatske suspenzije pokrića rizika po čl.14. francuske police za osiguranje broda. Uplata akontacije nije dovoljna. Primitak akontacije ne znači pristanak osigуратељa na izmjenu čl.14. police.

XXX, 69-70, Apelacioni sud, Paris, 26.X 1965.

- Avarijski motor. Nasukanje. Odgovornost osiguratelja. Neodgovarajuće mјere poduzete od strane agenta osiguratelja. Napust broda. Primjena čl.22. Općih uvjeta francuske police osiguranja broda.  
XXVII, 66-67, Kasacioni sud Francuske, 8.III 1965.  
XXIX, 83-85, Kasacioni sud Francuske, 8.III 1965.
- GRANICE OSIGURATELJEVE ODGOVORNOSTI - Krajnja granica osigurateljeve odgovornosti je svota osiguranja. U ovu svotu ulaze i troškovi odsukivanja broda, ako odsukivanje nije izvršeno iz razloga sigurnosti plovidbe ni na zahtjev nadležnog organa, već da bi se utvrdilo da li je brod sposoban za popravak.  
XLVI, 68-70, Apelacioni sud, Rennes, 17.II 1969.
- PUTOVANJE OSIGURANIKA NA MJESTO BRODOLOMA - Osiguratelj koji je likvidirao odštetu iz osiguranja u potpunosti ne snosi i troškove putovanja osiguranika na mjesto brodoloma.  
XXIX, 82-83, Prvostepeni sud, Morlaix, 23.II 1965.

OSIGURANJE TERETA - Izostanak prijave o količini ulova suspendira pokriće u polici osiguranja. Posrednik u osiguranju odgovoran je zbog nepodnesene prijave osigurateljima.  
XXVII, 67-68, Apelacioni sud, Pariz, 8.III 1965.

- Kad teret koji je naveden u teretnici nije uopće ukrčan na brod, osiguratelj koji je taj teret osigurao protiv rizika pomorskog prijevoza nije uopće obavezan iz ugovora o osiguranju, jer osigurana stvar nije bila podvrgnuta pokrivenim rizicima.  
XLII, 69-70, Okružni sud, Genova, 20.II 1967.
- Ako je u teretnicu unesena klauzula kojom se brodar oslođava odgovornosti za štetu na teretu nastalu prije ukrcaja i poslije iskrcaja, a šteta je nastala prije ukrcaja ili poslije iskrcaja, osiguratelj ne može privoriti osiguraniku da nije postupio protiv brodara i da je radi toga brodar oslobođen odgovornosti, čime je osiguratelu onemogućio regresni zahtjev prema brodaru. Brodar je oslobođen odgovornosti temeljem same klauzule u teretnici. Pod navedenim pretpostavkama osiguratelj je dužan osiguraniku isplatiti osigurninu.  
XLI, 73-75, Francuski kasacioni sud, 10.VII 1968.
- Osiguratelja tereta ne obavezuju dokazna pravila teretnice prema kojima brodaru može biti zabranjeno dokazivanje protivno navodima teretnice. Osiguratelj svaki put može dokazati koja je roba stvarno ukrcana, pa i kad je u teretnici navedeno da je ukrcan drugi teret.  
XLII, 69-70, Okružni sud, Genova, 20.II 1967.
- Opći njemački uvjeti o pomorskom osiguranju.  
XLV, 74-77, Hanzeatski viši zemaljski sud, Hamburg, 6.III 1969.

- Osiguratelj koji je svom osiguraniku nadoknadio štetu za koju je odgovoran lučki slagač, ima pravo od slagača zahtijevati naknadu isplaćene osigurnine pod pretpostavkom da je roba bila osigurana i za štetu za koju je odgovoran slagač.

XLIV, 47-53, Viši privredni sud SRH, 19.V 1969.

- Iako prema klauzuli police osiguranja nisu obuhvaćene štete prouzrokovane običnim valjanjem broda, osiguranik, da bi ostvario svoje pravo na naknadu štete od osiguratelja, ne mora dokazati da se brod nenormalno valjao, ukoliko se iz prirode štete na robi takvo valjanje može pretpostaviti. U ovom slučaju osiguratelj mora dokazati da valjanje broda nije bilo nenormalno. Ovo isto vrijedi i za trešnju kamiona koji prevozi robu.

XXXIX, 68-71, Savezni sud SR Njemačke, 13.XI 1967.

- Ako je roba ambalažirana u skladu s ugovorom o osiguranju, osiguratelj se ne može pozivati u svoju korist na okolnost da je šteta prouzrokovana slabim pakovanjem.

XXXIX, 68-71, Savezni sud SR Njemačke, 13.XI 1967.

- Osiguratelj ne može prigovoriti osiguraniku da je njegov špediter predao robu slagačkom poduzeću radi ukrcaja bez posebnog upozorenja kako robu treba ambalažirati, ako je iz prirode robe očito na koji način ona mora biti osigurana u vozilu tokom prijevoza.

XXXIX, 68-71, Savezni sud SR Njemačke, 13.XI 1967.

- Osiguranik ne odgovara za slabo slaganje koje su izvršili članovi brodske posade i brodski alagač.

XXXIX, 68-71, Savezni sud SR Njemačke, 13.XI 1967.

- Ako je osiguratelj isplatio primaocu na ime naknade štete iznos osigurnine koji iscrpljuje svotu ograničenja brodarove odgovornosti, primalac nema više nikakvog zahtjeva prema brodaru, premda zahtijeva štetu koju mu osiguratelj nije nadoknadio.

XLI, 71-73, Trgovački sud, Marseille, 6.II 1968.

- Brodar nije dužan osiguratelu nadoknaditi isplaćenu osigurninu ako je šteta na teretu posljedica nevremena, a koju činjenicu ocijenjuje sud na temelju svoga slobodnog uvjerenja.

XLIII, 73-75, Viši privredni sud SRH, 15.V 1969.

- Primalac ima pravo od brodara zahtijevati štetu koju mu osiguratelj nije nadoknadio ukoliko nije primanjem osigurnine prenio sva svoja prava koja je imao prema brodaru na osiguratelja.

XLI, 71-73, Trgovački sud, Marseille, 6.II 1968.

- Ako osiguratelj na temelju police osiguranja pokriva samo rizike za vrijeme plovidbe, šteta na robi prouzrokovana tokom ukrcaja ili iskrcaja nije pokrivena osiguranjem.

XXX, 50-52, Prvostepeni sud, Montbéliard, 15.VI 1965.

- Osiguratelj ne odgovara osiguraniku za štetu koja nastane iz razloga za koje brodar ne odgovara.  
XXXII, 53-55, Apelacioni sud, Montpellier, 2.XII 1965.
- Osiguratelj koji u korist primaoca osigura teret protiv rizika za štete koje nastanu tokom putovanja, ne može se pozivati na krivnju posade koja je skrivila štetu, jer su članovi posade, u odnosu na stranke ugovora o osiguranju strane osobe. Pod ovom pretpostavkom osiguratelj je dužan osiguraniku-primaocu nadoknaditi štetu.  
XLII, 50-51, Apelacioni sud, Paris, 9.XII, 1968.
- Osiguranik mora dokazati da je šteta nastala iz rizika koje je osiguratelj pokrio, a ne od isključenih rizika.  
XXXII, 79-80, Apelacioni sud, Milano, 29.IX 1964.
- KLAUZULA "ALL RISKS" - Ova klauzula prema uvjetima Instituta londonskih osiguratelja, pokriva rizike od skladišta do skladišta i štete nastale za vrijeme prijevoza robe na maoni.  
XL, 59-62, Viši privredni sud SRH, 14.XI 1968.
- KLAUZULA FAPS - Ovom klauzulom nije pokrivena šteta na robu koja je pala u more. S njom je obuhvaćena samo ona šteta koja nastane potonućem tereta prouzrokovaniog potonućem broda.  
XXXIX, 67-68, Talijanski kasacioni sud, 15.VII 1967.
- KLAUZULE INSTITUTA WA I "OD SKLADIŠTA DO SKLADIŠTA" - Ovim klauzulama treba dati ono značenje koje im se daje u inozemnom pravnom prometu, a ne ono koje proizlazi iz načela njemačkog prava.  
XXXIX, 68-71, Savezni sud SR Njemačke, 13.XI 1967.
- KOMBINIRANI PRIJEVOZ - Ako je osiguratelj osigurao teret u kombiniranom prijevozu, osiguranik je dužan pregledati robu nakon završetka putovanja, pa osiguratelj nema prava prigovarati osiguraniku da nije pregledao teret prilikom preuzimanja od brodara, ako brodar nije bio zadnji vozač.  
XXXIII, 75-77, Apelacioni sud, Montpellier, 1.III 1966.
- NEMARNOST OSIGURANIKA PRILIKOM UKRCAJA - I laka nemarnost osiguranika ili osobe koja radi u njegovo ime prilikom ukrcaja, koja je skrivila štetu na robu, dovoljna je da riješi osiguratelja dužnosti isplate osigurnine.  
XLV, 74-77, Hanzeatski viši zemaljski sud, Hamburg, 6.III 1969.
- ODGOVORNOST AGENTA - Brodski agent ne odgovara primaoče-vom osiguratelu tereta, jer on nije stranka ugovora o prijevozu. Agent kojem je upućen zahtjev od osigurateljeve strane za naknadu štete sa svim potrebnim dokumentima, neće biti odgovoran za isplaćenu osigurninu, i ako uopće ne odgovori na zahtjev i ne vrati isprave, ukoliko je osiguratelj mogao i bez toga podnijeti tužbu sudu protiv brodara u toku zastarnog roka.  
XXXV, 72, Apelacioni sud, Rouen, 6.V 1966.

- PARTIKULARNI TROŠKOVI - Partikularni troškovi plativi su prema polici "na sav rizik" neovisno o postojanju "Sue and labour clause".  
XXVII, 68-69, Vrhovni sud New-South-Wales, Australija,  
2.XII 1963.
- POŽAR - Ako je osiguratelj preuzeo rizik požara, samo-zapaljenje tereta bit će isključeni rizik samo pod pretpostavkom da je požar nastao iz razloga koji se ne mogu pripisati normalnom stanju robe.  
XXXII, 79-80, Apelacioni sud, Milano, 29.IX 1964.
- PRIJEVOZ KAMIONOM - Ako je osiguratelj ugovorom o osiguranju preuzeo rizik vozareve odgovornosti "koja potječe iz ugovora o prijevozu", dužan je nadoknaditi štetu nastalu od časa kad je vozar robu preuzeo, pa dok ju nije predao primaocu, bez obzira da li se šteta dogodila tokom prijevoza i da li je izdan tovarni list, ako se postojanje ugovora o prijevozu može dokazati na koji drugi način.  
XXX, 67-69, Viši privredni sud SRH, 19.II 1966.
- PRIJEVOZ ŽELJEZNICOM - Osiguratelj koji je s pošiljaljcem-prodavaocem sklopio ugovor o osiguranju protiv transportnih rizika robe koju prodaje pošiljalac, priznao je kao korisnika osiguranja prodavačevog kupca na koga, temeljem ugovora o kupoprodaji, prelazi rizik transporta. Prema tome osiguratelj nema prava od primaoca-kupca zahtijevati da mu nadoknadi isplaćenu osigurninu, jer je primalac korisnik osiguranja.  
XLII, 65-68, Viši privredni sud SRH, 19.II 1968.
- U koliko ugovorom o osiguranju robe u željezničkom prijevozu nije drukčije određeno, osiguranik ima pravo protiv osiguratelja podnijeti tužbu i bez prethodnog reklamacionalog postupka.  
XXVIII, 23-24, Viši privredni sud SRH, 2.IX 1965.
- Na regresni zahtjev osigurateljev prema željeznici primjenjuju se propisi Zakona o prijevozu na željeznicama, a ne Zakona o zastari potraživanja.  
XXIX, 81-82, Viši privredni sud SRH, 5.I 1966.
- Zastarni rok osigurateljeva potraživanja prema željeznicima iznosi godinu dana, a računa se od dana kad je osiguratelj isplatio osigurninu svom osiguraniku, imaoču prava iz ugovora o prijevozu na željeznici.  
XXXI, 73-74, Viši privredni sud SRH, 5.I 1966.
- Zastarni rok za osiguratelja počinje teći od dana naknade štete osiguraniku. Ovaj rok ne može prijeći tri godine od dana izvršenog ugovora.  
XXIX, 81-82, Viši privredni sud SRH, 5.I 1966.

- Zahtjev osiguratelja kojim traži da mu željeznica nadoknadi štetu smatra se reklamacijom koja obustavlja tok zastarnog roka. Zahtjev mora biti podnesen u roku od godine dana od dana preuzimanja pošiljke od strane primaoca.

XLII, 29-32, Viši privredni sud SRH, 25.III 1969.

- UGOVARANJE RIZIKA - Klauzula koja u općoj formi pokriva određene rizike može biti sužena posebnom klauzulom iz koje proizlazi da su neki pokriveni rizici opće klauzule isključeni. Isto tako dispozitivni zakonski propisi, prema kojima osiguratelj pokriva određene rizike, mogu biti derogirani ugovornim klauzulama stranaka iz kojih proizlazi da su neke zakonom predviđene rizike isključili.

XXXIX, 67-68, Talijanski kasacioni sud, 15.VII 1967.

- VAGANJE - Kada u polici nije ništa navedeno glede načina vaganja tereta, osiguranik može primijeniti postupak baždarenja pomoću ovlaštenog mјerača.

XXVIII, 76-77, Kasacioni sud Francuske, 24.V 1965.

#### OSIGURATELJ - LEGITIMACIJA - Osiguratelj koji tuži zajedno s osiguranikom koji nije dokazao da je isplatio osigurnu nema aktivne legitimacije.

XXVI, 57-58, Trgovački sud, Seine, 30.IV 1964.

- Protiv brodara i lučkog slagača koji je od brodara preuzeo i uskladištilo robu osiguratelj, koji je osiguraniku nadoknadio štetu, ima aktivnu legitimaciju na temelju samoga zakona i nije mu potrebna cesiona isprava izdana od osiguranika, vlasnika robe.

XXXVIII, 71-73, Viši privredni sud SRH, 2.IV 1968.

- Osiguratelj koji je osiguraniku-primaocu nadoknadio štetu aktivno je legitimiran prema brodaru.

XLV, 56-60, Viši privredni sud SRH, 19.II 1970.

- REGRES - Osiguratelj ima pravo na temelju isplaćene osigurnine regresnom tužbom zahtijevati od štetnika naknadu štete i ne mora dokazati da je šteta prouzrokovana grubom nepažnjom.

XXXII, 76-77, Viši privredni sud SRH, 30.IX 1966.

- Osiguratelj koji je osiguraniku nadoknadio štetu za koju je brodar odgovoran ima pravo od brodara zahtijevati da mu nadoknadi isplaćenu osigurninu.

XXXIV, 54-55, Viši privredni sud SRH, 21.IV 1967.

- Osiguratelj ima pravo od brodara regresnim zahtjevom tražiti naknadu za isplaćenu osigurninu samo pod pretpostavkom da je primalac - njegov osiguranik pretrpio štetu. Ako primalac štetu nije pretrpio, ili je sam kriv za štetu, ili je osiguratelju dao krive pravno relevantne podatke osiguratelj može od osiguranika tražiti povraćaj isplaćene osigurnine.

XXVII, 25-27, Viši privredni sud SRH, 17.VII 1965.

- SUBROGACIJA - Osiguratelj ima pravo subrogacije u prava osiguranika do visine isplaćenog iznosa odštete.  
XXX, 70-72, Apelacioni sud, Paris, 7.XI 1965.
- Osiguratelj ima pravo subrogacije u osiguranikovu pravnu poziciju na osnovi same potvrde da je platio osigurninu.  
XXVII, 61-62, Apelacioni sud, Genova, 1.II 1962.
- Osigurateljeva subrogacija u prava osiguranika prema osobi odgovornoj za štetu po talijanskom pravu ne nastaje automatski isplatom odštete u smislu čl.1916. Code civile već je potrebno da se osiguratelj, pozivajući se na ovlaštenje iz tога čлана, obrati odgovornoj osobi s konkretnim zahtjevom za naknadu isplaćene odštete.  
XXXIV, 76-78, Apelacioni sud, Trst, 23.II 1966.

**PARNIČENJE OBIESNO** - Da bi se radilo o objesnom parničenju potrebno je da stranka postupa u zloj vjeri ili s takvom nemarnošću koja se može izjednačiti s dolusom.  
XLVI, 68-70, Apelacioni sud, Rennes, 17.II 1969.

- Smatra se da se brodar objesno parniči, ako odbije udovoljiti tužiteljevom zahtjevu, unatoč okolnosti da se njegovo odbijanje protivi stalnoj sudskoj praksi mesta njegovog sjedišta, nadležnog apelacionog suda i običajima luke njegovog sjedišta.  
XXXVI, 66-67, Trgovački sud, Sete, 21.III 1967.

**PISMO SPREMNOSTI** - Pismo spremnosti potrebno je predati samo ako su to stranke ugovorile.  
XXXVI, 67-70, Francuska arbitraža, 25.XI 1966.

- Prema angloameričkom pravu brod da bi mogao predati pismo spremnosti mora doći u komercijalno područje luke, a ako je ugovoren i gat, mora pristati uz odgovarajući gat. U prvom slučaju radi se o "port charters", a u drugom o "berth charters". Od ovih načela stranke mogu odustatи ugovorom.  
XXXV, 56-60, Okružni sud, Genova, 17.III 1966.
- Predajom pisma spremnosti brodar ima ne samo pravo nego i dužnost da prima teret te je dužan krcatelju nadoknadići štetu, ako teret nakon predaje pisma spremnosti nije mogao biti ukrcan i prije početka toka stojnica.  
XXXII, 39-44, Spoljnotrgovinska arbitraža pri Saveznoj privrednoj komori, Beograd, 28.XII 1965.

**PODRTINA - POJAM** - O podrtini se radi kad je glavni objekt napušten od posade i nesposoban za plovidbu.  
XXXV, 56, Trgovački sud, Marseille, 29.XI 1966.

POSADA BRODA - BOLEST ČLANA POSADE - Ne može se smatrati da se član posade razbolio na brodu ako je bio bolestan prije ukrcaja na brod, a bolest mu se na brodu pogoršala.

XXXVII, 52, Francuski kasacioni sud, 6.VII 1967.

- ISKRCAJ POMORCA - Pomorac iskrcan izvan luke Ujedinjenog kraljevstva bez odobrenja nadležnog organa ima pravo naknade za plaću nakon iskrcaja. Merchant Shipping Act 1906. Sects. 30,49.

XXIX, 65-66, Općinski sud, London, 14.XII 1964.

- NAUTIČKA DJELATNOST - Pod nautičkom djelatnošću podrazumijeva se i nepravilni manevr za vrijeme ulaska broda u luku pribježišta koji je ulazak bio potreban isključivo radi broda, ako su sve mjere opreza u svrhu očuvanja tereta bile poduzete. Pod nautičkom djelatnošću podrazumijeva se i opskrbljivanje broda gorivom.

XLII, 48-49, Apelacioni sud, Rouen, 7.XI 1968.

- Nautička djelatnost je ona djelatnost zapovjednika i posade broda koja se odnosi na upravljanje brodom tokom putovanja, ili koja dovodi u pitanje sigurnost broda odnosno njegovo održavanje. Nije nautička greška zapovjednikova krivnja koja je prouzrokovala udar broda u obalu, ako je taj udar predvidiva posljedica morske struje.

XXXIX, 56-58, Trgovački sud, Sete, 13.VI 1967.

- ODGOVORNOST ČLANA POSADE - Član posade koji je skrivio smrt ili tjelesnu povredu pomorca u službi lučkog poduzeća prilikom privozivanja broda, odgovara samo ako je postupao namjerno ili neispričavom nemarnošću.

XXX, 48-50, Prvostepeni sud, Tarascon, 11.VI 1965.

- POVREDA ČLANA POSADE - ODGOVORNOST BODARA - Brodar odgovara po načelu pretpostavljene krivnje. Brodar je odgovoran za povredu prouzrokovana slabim stanjem naprava za spuštanje čamca za spasavanje.

XXXVIII, 46-48, Viši privredni sud SRH, 11.IV 1968.

- Član posade koji je određen za upravljanje spuštanja čamca mora znati na koji način se čamac spušta, pa je on kriv za pretrpljenu povredu, ako nije unatoč neispravnih naprava za spuštanje čamca poduzeo moguće mjere koje bi spriječile njegovu povredu.

XXXVIII, 46-48, Viši privredni sud SRH, 11.IV 1968.

- Brodar odgovara po načelu pretpostavljene krivnje. Da bi se oslobođio odgovornosti za člana posade, brodar mora dokazati da povreda nije nastupila njegovom krivnjom ni krivnjom osoba za koje on odgovara.

XXXVIII, 48-49, Viši privredni sud SRH, 25.XII 1967.

- Brodar se ne može pozivati na višu silu kao uzrok potonuća broda koji je doveo do povrede člana posade, ako se ustanovi da su u vrijeme potonuća broda vladale takve meteorološke prilike kojima je potonuli brod, da je bio pravilno nakrcan, mogao odoljeti.  
XXXVIII, 48-49, Viši privredni sud SRH, 25.XII 1967.
- Brodar od svote koju na ime naknade mora platiti povrijedenom članu posade ima pravo odbiti iznos koji je član posade primio iz osnove ugovora o osiguranju, koji je brodar sklopio s osigurateljem za osiguranje svoje odgovornosti za smrt i povrede članova posade svojih brodova. Član posade nema prava na naknadu štete za tzv. dijetalnu prehranu, ukoliko ne dokaže da je propisana hrana skuplja od uobičajene.  
XLII, 36-37, Viši privredni sud SRH, 10.II 1969.
- Povrijedjeni član posade službe stroja koji se povrijedi prilikom popravka kotla, mora dokazati krivnju brodara ili njegovih ljudi. Zapovjednikov nalog da član posade obavi posao koji spada u njegovu redovitu dužnost ne predstavlja krivnju ni brodara ni njegovih ljudi.  
XXIX, 47-48, Viši privredni sud SRH, 23.XII 1965.
- SMRT ČLANA POSADE - ODGOVORNOST BRODARA - Brodar na čijem se brodu nalazio poginuli član posade odgovara po načelu dokazane krivnje, a ne kauzalitetom.  
XXV, 28-31, Viši privredni sud SRH, 28.XI 1963.
- Brodar na čijem se brodu nalazio poginuli član posade odgovara po načelu pretpostavljene krivnje analogno za smrt i tjelesne povrede putnika. Roditelji poginulog člana posade imaju pravo na naknadu za bol i štetu zbog izgubljenog izdržavanja po pravilima obligacionog prava i Osnovnog zakona o odnosima roditelja i djece.  
XXV, 31-40, Vrhovni privredni sud, 30.VI 1964.
- Za štetu nastalu uslijed tjelesne povrede ili smrti člana posade broda odgovara brodar po načelu pretpostavljene krivnje.  
XXVII, 35-37, Viši privredni sud SRH, 18.V 1965.
- SMRT ČLANA POSADE - NAKNADA ŠTETE - Visina bolnine ovisi o intenzitetu boli za koju se pretpostavlja da ju je pojedini član porodice pretrpio s obzirom na svoju dob i odnos prema pokojniku, a treba voditi računa i o okolnosti da je mornar po svojem zvanju izvrsgnut povećanom riziku smrti odnosno tjelesnoj povredi.  
XXXIII, 45-47, Viši privredni sud SRH, 30.VI 1966.
- Iznos koji brodari običavaju dati porodici poginulog člana posade povodom njegove smrti, ne smatra se darovanjem i treba ga uračunati u iznos naknade koju je brodar dužan nadoknaditi.  
XXXIII, 45-47, Viši privredni sud SRH, 30.VI 1966.

- Ako se šteta prouzrokovana smrću člana posade ne može sa sigurnošću utvrditi njenu visinu određuje sud po slobodnoj ocjeni.  
XXVII, 35-37, Viši privredni sud SRH, 18.V 1965.
- SMRT ILI TJELESNA POVREDA ČLANA POSADE - NADLEŽNOST SUDA - Za rješavanje sporova o šteti uslijed smrti ili tjelesne povrede člana posade pomorskog broda nadležni su redovni sudovi.  
XXXIV, 30-31, Vrhovni sud Hrvatske, 15.VII 1966.
- Za rješavanje sporova o šteti uslijed smrti ili tjelesne povrede člana posade pomorskog broda nadležni su privredni sudovi.  
XXXIV, 31-33, Vrhovni sud Jugoslavije, 9.II 1967.  
brodara kao
- Za rješenje spora između/tužitelja i korisnika prijevoza, u kojem sporu brodar u regresnom zahtjevu traži od tuženika svotu isplaćenu za smrt člana posade, nadležan je sud koji rješava pomorske sporove, ako rješenje spora ovisi o primjeni pomorskog prava.  
XLI, 43-45, Viši privredni sud SRH, 19.IX 1968.
- SPOROVI IZ RADNOG ODNOŠA ČLANA POSADE - NADLEŽNOST SUDA - Za sporove između člana posade i jamca za obveze iz radnog odnosa nadležan je redovan sud jer se ne radi o pomorskom sporu.  
XXXII, 28-29, Viši privredni sud SRH, 6.VII 1966.
- Klauzula o nadležnosti za rješavanje ovih sporova mora biti određena. Nije određena klauzula koja se općenito poziva na nadležnost konzularnih vlasti države čiju zastavu brod vije ili neke određene države.  
XXVI, 26-28, Viši privredni sud SRH, 15.IV 1965.
- Ako stranke, brodari strani državljanin i član posade/njegovog broda jugoslavenski državljanin, nisu izričito u pismenoj formi ugovorile nadležnost koga stranog suda, za rješenje spora iz radnog odnosa nadležan je jugoslavenski sud, ako tuženi brodar u Jugoslaviji ima svoju imovinu. Kao imovina u ovom smislu dovoljna je i brodarova kaucija koju je on položio u Jugoslaviji radi oslobađanja svoga zaplijenjenog broda.  
XLIII, 50-53, Viši privredni sud SRH, 3.IV 1969.
- SPOROVI IZ RADNOG ODNOŠA ČLANA POSADE - PRIMJENA PRAVA - Brodar strani državljanin i član posade njegovog broda jugoslavenski državljanin, za rješenje svojih odnosa iz ugovora o radu mogu ugovoriti primjenu jugoslavenskog prava. U nedostatku ugovora o primjeni prava prvostepeni sud odlučuje da li će se na radni spor primjeniti pravo zastave broda ili pravo države na čijem teritoriju je nastala povreda člana posade koja je ozljeda predmet spora.  
XLIII, 50-53, Viši privredni sud SRH, 3.IV 1969.

- Ako se radi o brodaru stranom državljaninu i članu posade stranog broda jugoslavenskom državljaninu, a ozljeđa člana posade nije nastala u Jugoslaviji za vrijmjenju jugoslavenskog prava potrebna je izričita ugovorna odredba stranaka.

XLIII, 50-53, Viši privredni sud SRH, 3.IV 1969.

- Na radne odnose jugoslavenskih članova posade broda koji su sklopili ugovor o radu u Jugoslaviji, ili su u Jugoslaviji zasnovali stvarni radni odnos, primjenjuje se jugoslavensko pravo o radnim odnosima. Da li su članovi posade zasnovali stvarni radni odnos treba prosudjivati prema svim konkretnim okolnostima.

XLII, 22-24, Viši privredni sud SRH, 18.II 1969.

- SPOROVI IZ RADNOG ODNOSA ČLANA POSADE - PASIVNA LEGITIMACIJA BRODARA - U sporu iz radnog odnosa člana posade pasivno je legitimiran brodar broda u čije je ime zapovjednik sklopio ugovor o radu.

XXVI, 26-28, Viši privredni sud SRH, 15.IV 1965.

- TRAŽBINE IZ RĀDNOG ODNOSA - ODGOVORNOST BRODOVLAŠNIKA - Brodovlasnik može, i ako nije brodar, odgovarati na temelju načela o privilegiranim tražbinama za tražbine iz radnog odnosa člana posade.

XXVI, 26-28, Viši privredni sud SRH, 15.IV 1965.

- Za obvezе iz radnog odnosa posade broda odgovara i brodovlasnik premdа on nije sklopio ugovor o radu već zakupnik ili brodar broda.

XLII, 22-24, Viši privredni sud SRH, 18.II 1969.

- USMENI UGOVOR O ZAPOSLENJU - Ako su stranke sklopile usmeni ugovor o zaposlenju sadržaj toga ugovora mora se dokazati podobnjim dokaznim sredstvima.

XLIII, 50-53, Viši privredni sud SRH, 3.IV 1969.

POŽAR - Vještakovo mišljenje o mogućnosti uzroka požara ne predstavlja dokaz da je požar nastao iz uzroka koji vještak pretpostavlja.

XLVII, 61-62, Apelacioni sud, Aix, 16.IV 1969.

- I unatoč isključenja odgovornosti prema trećima za slučajni požar po Fires Prevention Actu od 1774. odgovara se kauzalno po načelu iz presude Musgrove v. Pandilis (1919) ako se steknu preduvjeti neprirodne upotrebe zemlje, a njihovo postojanje zavisi od okolnosti u konkretnom slučaju.

XXXIV, 59-63, Engleski prvostepeni sud, 1.III 1967.

- Ako je osiguratelj preuzeo rizik požara, samozapaljenje tereta bit će isključeni rizik samo pod pretpostavkom da je požar nastao iz razloga koji se ne mogu pripisati normalnom stanju robe.

XXXII, 79-80, Apelacioni sud, Milano, 29.IX 1964.

- ODGOVORNOST BRODARA - Za štetu na teretu prouzrokovanoj požarom brodar odgovara po načelu dokazane krivnje.  
XXIX, 44-46, Viši privredni sud SRH, 19.XII 1965.
- Za štetu na teretu koja je prouzrokovana požarom brodar ne odgovara ukoliko se ne dokaže da je požar prouzrokovani njegovom krivnjom ili krivnjom njegovih ljudi. Sud može stići uvjerenje o tome i na temelju samih indicija.  
XLI, 62-64, Trgovački sud, Marseille, 13.II 1968.
- Da bi brodar bio odgovoran za štetu prouzrokovanoj požarom, tužitelj mora dokazati da je požar prouzrokovani brodarovom krivnjom.  
XLVII, 61-62, Apelacioni sud, Aix, 16.V 1969.
- Brodar odgovara za djela izvođača radova na brodu koji su prouzrokovali požar.  
XLVII, 61-62, Apelacioni sud, Aix, 16.V 1969.
- Za štetu prouzrokovanoj požarom na brodu brodar ne odgovara osim ako je požar prouzrokovani njegovom vlastitom krivnjom. Ne radi se o brodarovoj osobnoj krivnji ako nije nalog za popravak broda, koji je popravak prouzrokoval požar, dao zapovjednik broda. Brodar će ipak biti odgovoran ako je šteta prouzrokovana požarom posljedica propuštanja zapovjednikove dužne pažnje, ili dužne pažnje drugoga nadležnog člana posade, da se poduzmu potrebne mјere u svrhu očuvanja tereta od požara.  
XXXVII, 35-41, Viši privredni sud SRH, 23.VI 1967.
- ODGOVORNOST SLAGAČA - Šteta nastala požarom dok je roba bila uskladištена, koji je prouzrokovana nepažnjom pučača nije viša sila, i za tu štetu slagač odgovara unatoč okolnosti što je postavio natpis s upozorenjem da je pušenje zabranjeno, ako nije poduzeo druge mјere da se sprijeći neovlašteno pušenje.  
XLIV, 67-68, Trgovački sud, Marseille, 30.IV 1968.
- ODGOVORNOST ZAKUPNIKA BRODA - Za štetu skriviljenu požarom odgovara zakupnik broda, premda je radove na brodu koji su prouzrokovali požar naručio brodovlasnik.  
XLVII, 61-62, Apelacioni sud, Aix, 16.V 1969.

PRECEDENT - Obavijest Kuće Lordova o sudskim precedentima od 26.VII 1966.

XXXIII, 47, Kuća Lordova, 26.VII 1966.

PREKOSTOJNICE - Za prekostojnice u luci ukrcaja odgovara naručitelj prijevoza kao ugovorna stranka a ne krcatelj.  
XXXII, 36-37, Viši privredni sud SRH, 7.XI 1966.

- Kad zapovjednik prekine ukrcaj tereta prekostojnice prestaju teći, a naručitelj ima eventualno pravo na naknadu štete iz nekog drugog razloga.  
XXXII, 36-37, Viši privredni sud SRH, 7.XI 1966.

- Klauzula ugovora prema kojoj naknadu za prekostojnice u luci iskrcaja plaća primalac ne znači da će se primijeniti na odnose koji nastaju iz prekostojnica običaji luke iskrcaja.  
XXVIII, 63-65, Apelacioni sud, Genova, 2.VII 1965.
- Brodar nije odgovoran za prekostojnice ako dokaže da je teret bio uredno složen.  
XXV, 75-76, Trgovački sud, Seine, 28.X 1964.
- Prekostojnice se računaju po tekućim danima uključivši i nedjelje.  
XXX, 23-25, Viši privredni sud SRH, 25.XI 1965.
- Ugovorena naknada za prekostojnice ne odnosi se na naknadu štete koju brodar duguje krcatelju za zakašnjeli ukrcaj koji je brodar skrivio.  
XXXII, 39-44, Spoljnotrgovinska arbitraža pri Saveznoj privrednoj komori, Beograd, 28.XII 1965.
- Ako naručitelj u roku prekostojnica ukrca ugovorenu kolичinu tereta, brodar ima pravo samo na ugovorenu naknadu za prekostojnice, a ne i na naknadu stvarne pretrpljene štete s naslova zadržavanja broda.  
XXVI, 41-44, Prvostepeni sud Engleske, 11.I 1965.
- Ukoliko je u teretnici navedeno da se vozarina i naknada za prekostojnici plaćaju razmjerno, brodar ima pravo od svakog imaoča teretnice zahtijevati isplatu samo onog iznosa koji proizlazi iz teretnice.  
XXXV, 56-60, Okružni sud, Genova, 17.III 1966.
- Obveza na plaćanje naknade za prekostojnice postoji i kada stojnice nisu ugovorene. Isto tako nije preduvjet za plaćanje naknade za prekostojnice okolnost da je ta naknada ugovorena u određenom iznosu.  
XXVII, 18-20, Viši privredni sud SRH, 19.XI 1964.
- Špediter koji prima teret bez teretnice i izda garantni list da će nadoknaditi štetu ako ne pribavi teretnicu koja ga ovlašćuje na primanje tereta, pasivno je legitimiran u sporu o prekostojnicama u luci iskrcaja.  
XXVIII, 31-40, Viši privredni sud SRH, 17.VII 1965.
- IZVANREDNE PREKOSTOJNICE - Izvanredne prekostojnice postoje samo ako su izričito ugovorene ili ako se ostvare preduvjeti Zakona o ugovorima o iskorištavanju pomorskih brodova.  
XXIX, 26-29, Viši privredni sud SRH, 27.XI 1965.
- Ako brodar dobrovoljno čeka preko vremena prekostojnica, ima pravo naknade kao za vrijeme izvanrednih prekostojnica.  
XXIX, 26-29, Viši privredni sud SRH, 27.XI 1965.

- Ukoliko običaji luke ne predviđaju izvanredne prekostojnice, na njih stranka nema prava ako nisu izričito ugovorene.  
XLI, 32-40, Viši privredni sud SRH, 6.XII 1968.
- Prema Zakonu o ugovorima o iskorištavanju pomorskih brodova izvanredne prekostojnice teku i onda kad je krcatelj na jasan način pokazao namjeru da postavi teret pod brod. Ova namjera postoji i kad se teret krca iz obalnog skladišta i bez posebnog postavljanja uz bok broda.  
XLI, 32-40, Viši privredni sud SRH, 6.XII 1968.
- Za zadržavanje broda nakon proteka prekostojnica brodar ima pravo na naknadu pune štete.  
XXVIII, 63-65, Apelacioni sud, Genova, 2.VII 1965.
- TRAJANJE - Prema međunarodnoj praksi o značenju pojedinih klauzula engleskih tipskih formulara za razliku od talijanskog prava, ako nije ugovoren trajanje prekostojnica, brod mora stajati na raspolaganje sve dok se ne završi ukrcaj odnosno iskrcaj. Prekostojnice će prestati teći i brod će pasti u zadržavanje (detention) kada brodar bude ovlašten odustati od ugovora.  
Za vrijeme prekostojnica plaća se ugovorena naknada, bez povećanja koje predviđa talijansko pravo za izvanredne prekostojnice.  
XXVIII, 63-65, Apelacioni sud, Genova, 2.VII 1965.
- Vremenska tablica je mjerodavna i za obračun vremena stojnica i prekostojnica.  
XXVII, 37-39, Okružni privredni sud, Split, 15.III 1965.
- ZASTARA - Na potraživanja iz naslova naknade štete za prekostojnice u lukama Ministarstva pomorske flote primjenjuje se zastarni rok od 6 mjeseci.  
XXIX, 76, Državna arbitraža pri Izvršnom komitetu Moskovskog savjeta poslanika trudbenika, Spis br. 10/1962.

PRIJEVOZ OSOBA MOREM - KRUŽNO PUTOVANJE - POJAM - Za pojam kružnog putovanja bitno je da se ono prireduje za tačno određeno putovanje s putnicima koji se na brod ukrcavaju i iz broda iskrcavaju u istoj luci. Prema tome ne radi se o kružnom putovanju ako brod plovi prema unaprijed objavljenom redu plovidbe u kojem putovanju se putnici ukrcavaju ili iskrcavaju prema svojoj volji. Za pojam kružnog putovanja nije odlučna ni svrha putovanja pa ni okolnost da je redovita pruga uspostavljena u turističke svrhe i da brod na putovanju pristaje u turističke luke.  
XL, 33-34, Viši privredni sud SRH, 14.XI 1968.

- MJERODAVNO PRAVO - Za ugovor o prijevozu putnika mjerodavno pravo je ono na koje upućuju najvažnije okolnosti odnosa među strankama, a te su prvenstveno: mjesto sklapanja ugovora, mjesto početka putovanja, i mjesto gdje se dogodila povreda.

XXVI, 67-68, Destriktualni sud Južnog distrikta, New York, 1960.

- ODGOVORNOST BRODARA - BESPLATNI PRIJEVOZ - Brodar na temelju građanskog prava za smrt i povrede osoba koje besplatno prevozi odgovara prema načelu pretpostavljene krivnje.

XLV, 71-72, Francuski kasacioni sud, 3.III 1969.

- GUBITAK PRTLJAGE - Brodar ne odgovara za gubitak putnikovih stvari nestalih prilikom nasukanja broda, ako zapovjednik nije kriv za nasukanje.

XXVII, 50-51, Kasacioni sud Francuske, 11.II 1965.

- KLAUZULA O NEMARNOSTI U PUTNOJ KARTI - Brodar se ne može pozivati na klauzulu o nemarnosti u putnoj karti s kojom otklanja odgovornost za štetu prouzrokovana putniku krivnjom posade broda, ako je šteta prouzrokovana grubom nepažnjom člana posade.

XXIX, 66-67, Francuski kasacioni sud, 19.X 1965.

- PRIJEVOZ ČAMCEM - I povrijedena osoba je odgovorna za svoju povredu ako je propustila upotrijebiti dužnu pažnju da otkrije grešku na mehanizmu čamca.

XLI, 66-67, Vrhovni sud Arizone, SAD.

- Osoba koja se besplatno prevozi čamcem radi zabave, a koja je u toj plovidbi povrijedena, mora dokazati krivnju vlasnika čamca. Može se raditi i o podijeljenoj krivnji između vlasnika čamca i povrijedene osobe.

XXXI, 70-71, Prvostepeni sud, Marseille, 5.II 1966.

- PRIJEVOZ NA TRAJEKTU - ODGOVORNOST ZA SMRT ILI TJELESNE POVREDE PUTNIKA - Za dužnost naknade štete prouzrokovane smrću ili tjelesnom povredom na trajektu odgovara se po načelima odgovornosti vlasnika motornih vozila. Ne primjenjuje se ZUIPB.

XXVIII, 20-22, Vrhovni sud SR Crne Gore, 5.V 1965.

- ZAMJENA BRODA - PROMJENA ITINERERA - RASKID UGOVORA - Brodar se ne može pozivati na klauzulu koja mu daje pravo da mijenja brod i itinerer putovanja, ako dade brod bitno lošijih svojstava od ugovorenog, odnosno ako promijjeni itinerer protivno glavnim svrhama ugovora i njegovim bitnim sastojcima. Putnička agencija koja je sklopila ugovor može pod navedenim uvjetima, pozivajući se na promjenu broda i itinerera, raskinuti ugovor i zahtijevati naknadu štete.

XXXV, 35-37, Engleski apelacioni sud, 19.IV 1967.

PRIJEVOZ PUTNIKA ZRAKOM - Na temelju Varšavske konvencije nadležnost suda prosuđuje se i prema mjestu i gdje je kupljena putna karta, ako u toj državi vozar ima poslovnicu.

XXXIII, 69-71, Apelacioni sud, SAD (2. okrug), 19.X 1965.

- Vozar odgovara za smrt putnika ako se ne može ustaviti uzrok pađajućeg. Na ovu okolnost ne utječe ni činjenica da je vozar dokazao da su on i njegovi ljudi upotrebjavali dužnu pažnju prije nesreće.

XXXVI, 76-78, Apelacioni sud, SAD (7. okrug), 16.V 1967.

- Kod određivanja visine naknade štete za smrt putnika treba odbiti iznos koji bi poginuli putnik pretpostavljen morao platiti na ime poreza.

XXXVI, 76-78, Apelacioni sud, SAD (7. okrug), 16.V 1967.

- Uvjeti putne karte otisnuti previše sitnim slovima nemaju pravnog učinka prema Varšavskoj konvenciji u SAD obzirom na namjeru redaktora konvencije, i obzirom na razliku između granice odgovornosti prema konvenciji i prema američkom internom pravu.

XXXIII, 71-73, Apelacioni sud, SAD (2. okrug), 26.X 1966.

- Uvjeti putne karte koji su otisnuti previše sitnim slovima smatraju se nepostojećim.

XXXII, 68-69, Distriktni sud Južnog distrikta, New York, 1.IV 1966.

PRIJEVOZ STVARI MOREM - Ako se teret krca pomoću lučkih dizalica pomorski prijevoz počinje časom kada je/fo je postavljen na brod. Na ovo ne utječe ni okolnost da je teret već prešao brodsku ogradi i pao na palubu broda.

XXXIII, 54-55, Apelacioni sud, Montpellier, 27.I 1966.

- Ako su stranke za jedan prijevozni posao zaključile dva ugovora s tim da se drugi primjenjuje od jedne usputne luke do luke odredišta, klauzule pojedinog ugovora primjenjuju se za onaj dio puta za koji se dotični ugovor odnosi.

XXXI, 48-50, Viši privredni sud SRH, 9.VI 1966.

- BRODAR I VOZAR - Brodar i vozar ne mora biti ista osoba i redovito to nisu iste osobe. Ako je brodar ujedno i vozar, to mora biti vidljivo iz teretnice.

XXIX, 70-72, Talijanski kasacioni sud, 15.I 1965.

- DISPOZITIVNOST PROPISA ZUIPB-a - Stranke mogu dispozitivne propise ZUIPB-a mijenjati samo u granicama moralnih shvaćanja i načela poštenja i savjesnosti u prometu.

XXXVIII, 53-57, Viši privredni sud SRH, 6.V 1968.

- IZMJENA UGOVORA - ZAKAŠNJELI UKRCAJ - Ukoliko krcatelj bez protesta, pristane na zakašnjeli ukrcaj, smatra se da su stranke izmijenile ugovor i pristale na njegovo izvršenje prema uvjetima koji su stvarno izvršeni.  
XXXIX, 34-40, Viši privredni sud SRH, 1.II 1968.
- IZVJEŠTAJ O POMORSKOJ NEZGODI - DOKAZNA SNAGA - Činjenice navedene u izvještaju o pomorskoj nezgodi smatraju se tačne dok se protivno ne dokaže.  
XXXIX, 56-57, Trgovački sud, Sete, 13.VI 1967.
- KONZEKUTIVNA PUTOVANJA - Ako se jednom čarter-partijom ugovore konzekutivna putovanja, radi se o jedinstvenom ugovoru, a ne o toliko ugovora koliko ima putovanja. Ako broj putovanja za vrijeme čartera nije ugovoren, brodar je dužan izvršiti putovanje u primjerenom roku, a naručitelj ukrcati u toku stojnica.  
XXVI, 41-44, Prvostepeni sud Engleske, 11.I 1965.
- LINIJSKI PRIJEVOZ - Ako stranke ne ugovore uvjete linijskog prijevoza, dolaze do primjene Lučke uzance, a u nedostatku tih uzanca.  
  
- Prema našim Lučkim uzancama krcatelj je dužan na svoj trošak dopremiti robu pod čekrk.  
  
- Zapovjednik određuje vrijeme ukrcanja pa troškovi čekanja robe padaju na krcateljev teret. Ako su stranke ugovorele vrijeme kad će roba biti ukrcana, brodar odgovara za troškove čekanja robe preko ugovorenog vremena za ukrcaj. Uvjete ukrcaja stranke mogu ugovoriti i pozivajući se na teretnicu. Stranke mogu ugovorom odrediti tko će snositi rizik nemogućnosti ukrcaja i iz kojih razloga.  
XXVIII, 29-31, Viši privredni sud SRH, 30.IX 1965.
- Ako je ugovor sklopljen pod linijskim uvjetima, brodar, mjesto ugovorenog broda, može staviti na raspolaganje drugi, ali u isto vrijeme i pod istim uvjetima koji su predviđeni za ugovoreni brod.  
XXXIX, 34-40, Viši privredni sud SRH, 1.II 1968.
- Ako se primalac u linijskom prijevozu ne javi na vrijeme za preuzimanje tereta, vozar je ovlašten predati teret na čuvanje javnom skladištu.  
XXXVI, 47-49, Viši privredni sud SRH, 4.IX 1967.
- Pod linijskim uvjetima primalac je dužan primati robu prema uvjetima klauzule "onako brzo kako". Kod linijskih uvjeta ne radi se o naknadi za prekostojnice nego o naknadi za zadržavanje broda.  
XXVIII, 31-40, Viši privredni sud SRH, 17.VII 1965.
- NARUČITELJ I PODNARUČITELJ - Naručitelj koji je natemelju ugovora sklopljenoga s brodarom sklopi ugovor s podnaručiteljem, ne odgovara podnaručitelju za štetu koja nastane tokom prijevoza djelatnošću zapovjednika i posade broda. Podnaručitelju direktno odgovara brodar.  
XXXII, 67-68, Okružni sud, Venecija, 5.VIII 1965.

- NEOBIČNI TERET - Ako se radi o neobičnom teretu koji zahtijeva posebnu pažnju, dužnost je krcatelja da od brodara traži poduzimanje posebnih mjera u svrhu očuvanja tereta.  
XXVII, 42-48, Apelacioni sud Škotske, 23.III 1965.
- ODGOVORNOST NARUČITELJA PRIJEVOZA - Klauzula čarter-partije kojom naručitelj preuzima rizik za teret ukraćan na palubu odnosi se samo na štete koje su u neposrednoj vezi sa činjenicom da je teret složen na palubu.  
XLVII, 58-59, Francuski kasacioni sud, 19.V 1969.
- Naručitelj prijevoza (čarterer) odgovara primaocu isto kao i brodar za štetu na teretu prouzrokovano požarom.  
XLI, 62-64, Trgovački sud, Marseille, 13.II 1968.
- ODUSTANAK OD UGOVORA - Ako naručitelju ne odgovara kasniji datum za stavljanje broda na raspolaganje za ukrcaj koji predlaže brodar, naručitelj može odustati od ugovora. Naručiteljevo pismo kojim samo protestira štetu koja mu je prouzrokovana kasnjim stavljanjem broda na raspolaganje ne smatra se odustankom od ugovora.  
XXXIX, 34-40, Viši privredni sud SRH, 1.II 1968.
- Činjenica odustanka od ugovora ne može se dokazivati svjedocima, jer je uobičajeno da se od ugovora odustane pismeno, telegrafски ili na neki drugi sličan način.  
XLV, 45-47, Viši privredni sud SRH, 20.I 1970.
- Ako je u ugovoru navedeno da naručitelj ima pravo odustati od ugovora kad ga brodar obavijesti da u ugovorenim vrijeme brod neće moći stići u luku ukrcaja, naručitelj ima pravo, u skladu s uvjetima ugovora od ugovora odustati, ne čekajući da brod stigne u luku ukrcaja i da preda pismo spremnosti.  
XXXI, 48-50, Viši privredni sud SRH, 9.VI 1966.
- Naručitelj koji prije početka ukrcaja odustane od ugovora dužan je platiti polovinu ugovorene vozarine ako među strankama nije nešto drugo ugovoren.  
XXXI, 48-50, Viši privredni sud SRH, 9.VI 1966.
- Ako brodar ne prihvajačući naručiteljevu ponudu za raskid ugovora bez štetnih posljedica za obje stranke, stavi svoju protuponudu, ali ne čekajući naručiteljev odgovor da raspolaže s brodom tako da ga ne može staviti na raspolaganje naručitelju kada on odbije protuponudu i izjaviti da ostaje u ugovoru, smatra se da je brodar prihvatio raskid ugovora prema naručiteljevim uvjetima. Da bi naručitelj imao pravo odustati od ugovora plaćanjem pola vozarine, izjava o odustanku mora biti jasna i određena. Ponuda pod kojim uvjetima naručitelj želi odustati od ugovora, ne smatra se sama po sebi izjavom o odustanku. Propisi Zakona primjenjuju se ako stranke drukčije ne ugovore.  
XXIX, 36-39, Viši privredni sud SRH, 2.II 1966.

- OPASNOST MORA - Prema belgijskoj i nizozemskoj judikaturi, koja odgovara njemačkoj i engleskoj, šteta prouzrokovana opasnošću mora je ona koja je prouzrokovana mor-skim rizikom koji je "in concreto" neotklonjiv. Nasu-prot tomu romanska judikatura smatra da se mera raditi o objektivno nepredvidivom i neotklonjivom događaju.

XXXIX, 61-63, Hanzeatski apelacioni sud, Bremen, 8.II 1968.

- POTPRIJEVOZNI UGOVOR - Naručitelj koji sklopi potprije-vozni ugovor odgovara potkrcatelju direktno ako je na-ručitelj izdao teretnicu. U ovom slučaju naručitelj ima pravo regresa prema brodaru. Ako brodar potkrcatelju izda teretnicu a da se ne pozove na ugovor o prijevozu, on odgovara direktno potkrcatelju.

XXXIII, 65-67, Okružni sud, Genova, 6.IV 1966.

- PRIJEVOZ ŽIVIH ŽIVOTINJA - Na temelju jugoslavenskih Lučkih uzanci brod je dužan imati pregrade za smještaj stoke, a ukoliko pregrade nabavi krcatelj, brodar mu je dužan nadoknaditi troškove.

XXXII, 39-44, Spoljnotrgovinska arbitraža pri Saveznoj privrednoj komori, Beograd, 28.XII 1965.

- PRIMJENA COGSA - Primjena COGSA ne ovisi o okolnosti da li je brodar koji je prevezao teret javni ili privatni vozar. COGSA će se primijeniti kad je izdana negocija-bilna teretnica.

XLI, 70-71, Okružni sud, Texas (Južni distrikt).

- PRIMJENA PRAVA - Odredbe Zakona o ugovorima o iskorištavanju pomorskih brodova dolazi do primjene ako ugo-vorom ili mjesnim običajem nije drukčije određeno.

XXIX, 26-29, Viši privredni sud SRH, 27.XI 1965.

- Ako stranke nisu ugovorile pravo koje će se primjeniti na ugovor o pomorskom prijevozu sud će na temelju svih okolnosti odrediti mjerodavno pravo. Iz ugovorene nadležnosti suda neke zemlje ne može se izvesti da postoji sporazum o izboru prava zemlje suda.

XXVI, 74-82, Apelacioni sud, Hag, 13.IV 1960.

- Ako iz ugovora stranaka proizlazi da treba primijeniti jedno određeno pravo, to se pravo primjenjuje i na odno-se koji nastanu u luci iskrcaja.

XXXVIII, 60-61, Francuski kasacioni sud, 9.I 1968.

- Ako stranke nisu ugovorile primjenu prava, na njihov od-nos primjenjuje se pravo koje je u najbližoj vezi s tim odnosima.

XXXII, 39-44, Spoljnotrgovinska arbitraža pri Saveznoj privrednoj komori, Beograd, 28.XII 1965.

- Kad su stranke ugovorile u teretnici nadležnost jednog određenog suda, a u pogledu primjene prava nisu ništa odredile, smatra se da su ugovorile pravo države suda.  
XLII, 54-57, Trgovački sud, Le Havre, 14.V 1968.
- Na štete za zakašnjeli ukrcaj koji je brodar skrivio primjenjuju se načela građanskog prava.  
XXXII, 39-44, Spoljnotrgovinska arbitraža pri Saveznoj privrednoj komori, Beograd, 28.XII 1965.
- Ako bilo izričito bilo prečutno ne proizlazi da su stranke sklopile sporazum da se nakon iskrcaja robe, koja se nalazi na čuvanju u brodara, primjenjuju propisi nekog drugog posla kao što je depozit, primjenjuju se propisi ugovora o prijevozu.  
XXXI, 65-66, Apelacioni sud, Paris, 29.XI 1965.
- Kad se na određeni prijevoz primjenjuje Konvencija o teretnici od 1924. godine, ona ima prednost pred primjenom talijanskog prava.  
XLIV, 70-75, Okružni sud, Napoli, 27.V 1968.
- Ako stranke ugovore primjenu stranog prava, to će se pravo primjeniti ukoliko ne dolazi u obzir obavezna primjena francuskog prava, a ugovorenog prava se pravo se ne protivi francuskom javnom poretku. Francusko pravo ne dolazi do primjene kad je teret ukrcan u stranoj luci na strani brod, a iskrcajan u Francuskoj.  
XLVII, 61-62, Apelacioni sud, Aix, 16.V 1969.
- Stranke mogu ugovoriti pravo koje će se primijeniti na njihov ugovorni odnos. Ako to ne ugovore, primjenjuje se pravo zastave broda.  
XXXV, 56-60, Okružni sud, Genova, 17.III 1966.
- Sud će i po službenoj dužnosti primijeniti strano pravo ako je ono općenito poznato i pristupačno.  
XXX, 58-59, Okružni sud, Genova, 3.II 1966.
- PRIMJENA PRECEDENATA IZ ODNOSA NA KOPNU - Na odnose iz pomorskog prijevoza primjenjuju se i precedenti iz odnosa na kopnu koji su u biti isti.  
XXXII, 49-51, Engleski apelacioni sud, 15.VII 1966.
- TUMAČENJE UGOVORA - I kad sud primjenjuje strano pravo, u pogledu tumačenja ugovornih odredaba stranaka mora primijeniti načela vlastitog prava.  
XXXV, 56-60, Okružni sud, Genova, 17.III 1966.
- UGOVORNE I VANUGOVORNE OBVEZE - NAKNADA ŠTETE - Kod vanugovornih obveza nadoknađuje se predvidiva, a kod ugovornih obveza samo u određenoj mjeri vjerojatna šteta. (Pojam ovih šteta dan je u rješidbi.) Za dužnost naknade ovih šteta nema posebnog pravnog pravila za područje pomorskog prava.  
XXXVI, 56-60, Kuća Lordova, 17.X 1967.

- UGOVOR O PRIJEVOZU I UGOVOR O NAJMU BRODSKOG SKLADIŠTA - Radi se o ugovoru o prijevozu, a ne o ugovoru o najmu brodskih skladišta, premda je korisnik prijevoza sam ukrcao teret, zapečatio, otpečatio brodska skladišta, te iskrcao teret, ako je brodar za ukrcani teret izdao teretnicu.

XLII, 54-57, Trgovački sud, Le Havre, 14.V 1968.

- VOZARINA - Ako se mjesto ugovorenog tereta ukrca drugi kojega je vozarina veća od dogovorene, brodar ima pravo na vozarinu prema stvarno ukrcanom teretu, bez obzira na okolnost da li je od svoga komitenta, prilikom zaključenja ugovora o prijevozu dobio netačne podatke o teretu, pa je tako u ugovor unesen jedan teret, a na prijevoz predan drugi teret. Pod ovom pretpostavkom špediter ima pravo zahtijevati od svoga komitenta da mu nadoknadi sotu koju je morao platiti brodar u ime povećane vozarine.

XLIV, 44-45, Viši privredni sud SRH, 14.IV 1969.

- Ukoliko je u teretnici navedeno da se vozarina i naknada za prekostojnice plaćaju razmijerno, brodar ima pravo od svakog imaoce teretnice zahtijevati isplatu samo onog iznosa koji proizlazi iz teretnice.

XXXV, 56-60, Okružni sud, Genova, 17.III 1966.

- Krcatelj nema prava tražiti sniženje vozarine za manje ukrcani teret pozivom da je kapacitet broda bio nedovoljan, ako na licu mjesta to nije utvrdio, a dokaz svjedoka nije dovoljan da se utvrdi relevantno činjenično stanje.

XXXII, 39-44, Spoljnotrgovinska arbitraža pri Saveznoj privrednoj komori, Beograd, 28.XII 1965.

- Primalac nije dužan brodaru platiti vozarinu ako se na to nije obvezao njemu ili krcatelju.

XXXIX, 33-34, Viši privredni sud SR Crne Gore, 16.V 1968.

- Vozarinu i ostale troškove prijevoza, koji se nisu mogli naplatiti od krcatelja, dužan je platiti primalac čim primi robu. Za naplatu tih troškova brodar može zadržati i prodati praznu ambalažu.

XLI, 55-56, Apelacioni sud, Rennes, 11.I 1968.

- Kada je teretnica izdana na formularu jednoga brodara, primalac je dužan platiti vozarinu tome brodaru ukoliko iz same teretnice ne proizlazi da ju je dužan platiti nekoj trećoj osobi.

XXVI, 20-21, Viši privredni sud SRH, 1.III 1965.

- Brodar ne gubi založno pravo na naplatu vozarine ni nakon predaje tereta primaocu, ako je poveo sudski postupak radi naplate svog potraživanja iz svote postignute prodajom tereta.

XLI, 68-69, Okružni sud Kalifornija (SAD).

- Pod povećanjem vozarine "u omjeru prema prijedelenom putu" treba odbiti troškove koje brodar, unatoč produženom putu, nije imao a koji su troškovi uključeni u vozarinu, pa priznati samo proporcionalni dio vozarine na stvarne troškove koje je, s obzirom na produženo putovanje, brodar imao ili morao imati. Za određivanje ovakve vozarine uzimaju se u obzir postoci povećanja koje objavljaju brodarske konferencije. U koliko je brod opravданo plovio dužim putem od onoga na koji se odnosi opće povećanje vozarine brodarskih konferencija, navedeni postotak razmijerno se povisuje. XXXIX, 34-40, Viši privredni sud SRH, 1.II 1968.
- Naručitelj prijevoza iz vozarskog ugovora koji nije ukrcao ugovoren teret, a nije dokazao da je brodar umjesto neukrcanog tereta ukrcao drugi, dužan je platiti punu ugovorenu vozarinu. Ne smatra se da je brodar umjesto neukrcanog tereta ukrcao drugi teret, ako dokaze da je na spornom putovanju njegov brod bio neiskorišten do kapaciteta količine neukrcanog tereta. XLV, 45-47, Viši privredni sud SRH, 20.I 1970.
- Ako je plovidba kroz Sueski kanal prekinuta nakon ukrcaja, odnosno nakon što je ukrcaj započet, brod može otploviti kojim drugim pravcem, a vozarina će se uvezati u omjeru prema dužini prevaljenog puta. Za određivanje iznosa povećane vozarine u omjeru prema produženom putu ne uzimaju se u obzir ukupni dnevni izdaci za brod za vrijeme trajanja produženog putovanja, već se kao temelj uzima ugovorena vozarina. XLVI, 44-47, Viši privredni sud SRH, 3.II 1970.
- VRIJEME PRIJEVOZA - Brodar je dužan prevesti teret primjerenom brzinom od ukrcaja do odredišta. Primjereno vrijeme prijevoza računa se od dana kada je brod otputovao iz luke ukrcaja. XXXVI, 56-60, Kuća Lordova, 17.X 1967.
- ZASTARA - ZUIPB odnosi se prema Zakonu o zastarjelosti potraživanja kao posebni zakon prema općem. Odredbe Zakona o zastarjelosti potraživanja primjenjuju se subsidiarno. XXXII, 26-28, Vrhovni sud Jugoslavije, 16.III 1966.
- Prigovor zastare može se iznositi i nakon upuštanja u meritorno raspravljanje, i u svakom stadiju postupka. XXXI, 65-66, Apelacioni sud, Paris, 29.XI 1965.
- Zastara na temelju Konvencije o teretnici 1924. odnosi se samo na materijalne gubitke i štete tereta, a ne i na zahtjeve koji se brodaru postavljaju na temelju okolnosti da je teret predan neovlaštenoj osobi. Na ovaj zadnji slučaj primjenjuju se opći propisi građanskog prava o zastari potraživanja. XXXVII, 56-58, Apelacioni sud, Genova, 28.II 1966.

- Rok zastare iz Konvencije o teretnici 1924. primjenjuje se od dana kada je teret predan, ili kada je morao biti predan primaocu, a ne od dana kada je oštećenik doznao za štetu. Okolnost da oštećenik nije znao za štetu ne odgada početak toka zastarnog roka.

XXXVII, 56-58, Apelacioni sud, Genova, 28.II 1966.

- Jednogodišnji zastarni rok iz Konvencije o teretnici 1924. predviđen je u brodarovu korist. Ovaj se rok ne može obustaviti samom izjavom korisnika prijevoza da radi pregovora o mirnom rješenju spora smatra da se rok zastare obustavlja dok brodar ne dade svoj odgovor.

XXXIII, 59-60, Trgovački sud, Le Havre, 16.XI 1965.

- Zastara zahtjeva protiv brodara, ako se primjenjuje Konvencija o teretnici 1924. iznosi godinu dana, a počinje teći od dana kada je teret predan ili kada je morao biti predan primaocu. Zastaru prekida samo onaj zahtjev sudu koji ima svrhu naknade štete.

XXXIII, 60-61, Trgovački sud, Le Havre, 16.XI 1965.

- Jednogodišnji zastarni rok iz ugovora o prijevozu stvari morem ne primjenjuje se na štete nastale prije ukrcaja i poslije iskrcaja.

XXXIV, 68-69, Apelacioni sud, Aix, 25.IV 1966.

- Kada među strankama u ugovoru o pomorskom prijevozu postoji izričito ugovoren zastarni rok za podnošenje tužbe, ne primjenjuje se zastarno pravilo koje bi inače bilo primijenjeno.

XXVI, 65-66, Federalni apelacioni sud Sjedinjenih Država (2. okrug), 1955.

- Brodar ima pravo pozivati se na jednogodišnji zastarni rok i u slučaju kada je šteta na teretu prouzročena neizdavanjem teretnice za koje je neizdavanje kriv lučki slagač.

XLVI, 55-57, Trgovački sud, Marseille, 29.X 1968.

- Zastara zahtjeva od brodara za štete na teretu počinje teći od momenta predaje tereta. Predajom se smatra i uskladištenje robe od strane brodara tako da je primaocu omogućeno da preuzme robu.

XXXV, 69-71, Prvostepeni sud Zapadne Australije, 4.III 1966.

- Zastara potraživanja iz ugovora o prijevozu stvari morem, ako se radi o gubitku tereta počinje teći od dana kada je na odredištu brod iskrcao teret. Brodarova ponuda u kojoj navodi pod kojim uvjetima je spremam sporazumno riješiti spor, ne prekida tok zastarnog roka, ukoliko u samoj ponudi nije navedeno priznanje duga.

XL, 34-36, Viši privredni sud SRH, 18.XI 1968.

- U belgijskom pravu jednogodišnji rok u okviru kojega se može podnijeti tužba protiv brodara zastarni je rok. Ukoliko tuženik ne postavi prigovor zastare, sud zastaru ne primjenjuje.

XXXIX, 61-63, Hanzeatski apelacioni sud, Bremen, 8.II 1968.

- ZATVARANJE SUESKOG KANALA - Ako je krcatelj bez protesta primio zakašnjeli brod, a brodar pristao na zakašnjeli ukrcaj, čime je došlo do zakašnjenja odlaska broda iz luke, a u međuvremenu je bio zatvoren Sueski kanal, produljenje puta pogoda brodara i korisnika prijevoza.

XXXIX, 34-40, Viši privredni sud SRH, 1.II 1968.

- Ako dođe do zatvaranja Sueskog kanala nakon ukrcaja tereta, brodar može, u skladu s ugovornom Sueskom klausulom, uputiti brod na odredište i ima pravo, također na temelju ugovorne klausule, na povećanje vozarine "u omjeru prema prijeđenom putu".

XXXIX, 34-40, Viši privredni sud SRH, 1.II 1968.

PRIJEVOZ STVARI ZRAKOM - Na unutarnji prijevoz robe zrakom primjenjuju se propisi Varšavske konvencije.

XXXV, 17-19, Viši privredni sud SRH, 12.V 1967.

- Na prijevoz robe zrakom koji ispunjava uvjete za primjenu Varšavske konvencije i Haškog protokola primjenjuju se ovi međunarodni ugovori, iako su stranke ugovora jugoslavenske pravne ili fizičke osobe.

XLV, 51-55, Viši privredni sud SRH, 4.II 1970.

- OBAVIJEST O PRISPJEĆU ROBE - Forma obavijesti nije propisana, ali ako se izvrši telefonom, mora se na siguran način utvrditi kada i kome je obavijest data.

XLV, 42-44, Viši privredni sud SRH, 16.I 1970.

- Obična tvrdnja vozarova službenika da su telefonski obavijestili primaočeve ljude o prispjeću robe bez konkretnih navoda kada i kome je ta obavijest data, ne može služiti kao dokaz da je ona i izvršena.

XLV, 42-44, Viši privredni sud SRH, 16.I 1970.

- ODGOVORNOST VOZARA - Vozar odgovara po načelu pretpostavljenje krivnje. Vozar mora znati tokom prijevoza manipulirati robom koja se nalazi u redovitom trgovackom prometu. Kao roba u redovitom trgovackom prometu smatraju se i jednodnevni pilići. Vozar se ne može oslobođiti odgovornosti za štetu na robi koja se nalazi u redovitom trgovackom prometu, a koja je šteta nastala nepravilnom manipulacijom i slaganjem, i ako dokaže da se posiljalac nije odazvao njegovu pozivu da nadzire i daje upute za slaganje robe.

XXXV, 17-19, Viši privredni sud SRH, 12.V 1967.

- Klauzula kojom vozar ne preuzima obavezu za održavanje reda letenja vrijedi samo za relativno neznatna zakašnjenja. Odgovornost vozara je ograničena prema težini robe predane sa zakašnjnjem.

XLV, 51-55, Viši privredni sud SRH, 4.II 1970.

- Vozar odgovara za štetu prouzrokovano zakašnjnjem, ako ne dokaže da su on ili njegovi ljudi poduzeli sve potrebne mjere da se šteta izbjegne, ili da se takve mjere nisu mogle poduzeti. Štetu prouzrokovano zakašnjnjem ocjenjuje sud po svom slobodnom uvjerenju.

XLV, 51-55, Viši privredni sud SRH, 4.II 1970.

- Zračni vozar odgovara primaocu, ako ga pravovremeno ne obavijesti o prispjeću robe, pa zbog toga roba bude predana sa zakašnjnjem.

XLV, 42-44, Viši privredni sud SRH, 16.I 1970.

- Vozar ne odgovara za štetu prouzrokovano zakašnjnjem, ako mu primalac u propisanom roku ovu štetu nije protestirao.

XLV, 42-44, Viši privredni sud SRH, 16.I 1970.

- OGRANIČENJE ODGOVORNOSTI VOZARA - Ako je izdan zrakoplovni tovarni list u koji nisu uneseni podaci o zapreminji i dimenzijsama tereta, vozar nema prava pozivati se na ograničenje odgovornosti prema Konvenciji za izjednačenje određenih pravila o međunarodnom prijevozu zrakom (Varšavskla konvencija, 1929.) koja je recipirana u englesko pravo u Zakonu o zračnom prijevozu (carriage by Air Act, 1932.).

XL, 38-41, Engleski prvostepeni sud, 23.V 1968.

- U koliko je vozar izdao zrakoplovni tovarni list u koji nisu uneseni podaci o zapreminji i dimenzijsama tereta već samo podaci o težini pošiljke, vozar ima pravo da ograniči svoju odgovornost.

XLI, 47-49, Engleski apelcioni sud, 9,10. i 11.X 1968.

- Odgovornost vozara je ograničena prema težini robe predane sa zakašnjnjem. Vrijednost jedinice zlata navedene u Varšavskoj konvenciji za jugoslavenske osobe koje su u sporu pretvara se u odgovarajući iznos dinara.

XLV, 51-55, Viši privredni sud SRH, 4.II 1970.

- PRIJEVOZ U KOJEM UČESTVUJE VIŠE VOZARA - Ovaj posao smatra se jedinstvenim prijevozom naročito ako se vrši na temelju jednog tovarnog lista.

XXXIX, 20-24, Viši privredni sud SRH, 10.V 1968.

- KLAUZULA COD - Prema ovoj klauzuli posljednji vozar mora od primaoca naplatiti sve iznose koji su navedeni u tovarnom listu kao iznose koji se duguju pošiljaocu.

XXXIX, 20-24, Viši privredni sud SRH, 10.V 1968.

- POJAM PRVOG VOZARA - Za pojam prvog vozara u prijevozu u kojem učestvuje više vozara odlučna je činjenica koјi je vozar izdao tovarni list a ne na čijem je formalnu tovarni list sastavljen.

XXXIX, 20-24, Viši privredni sud SRH, 10.V 1968.

- ODGOVORNOST POSLJEDNJEG VOZARA - Kada u prijevozu u kojem učestvuje više vozara posljednji vozar ne postupi prema pošiljačevim uputama, primalac je aktivno legitimiran da od njega traži naknadu štete. Ovo se odnosi i na svotu pouzeća koju po zahtjevu pošiljaoca, a na analog prvog vozara, posljednji vozar nije vratio primocu.

XXXIX, 20-24, Viši privredni sud SRH, 10.V 1968.

PRIJEVOZ STVARI UNUTRAŠNIM PLOVNIM PUTOVIMA - Riječni brodar, koji je primio teret od brodara koji je prevezao teret morem, ne odgovara za štetu koja je nastala za vrijeme prijevoza kod prvoga brodara.

XXIX, 69-70, Apelacioni sud, Paris, 18.XII 1964.

- Brodar unutrašnje plovidbe će biti odgovoran za zakašnjenje broda ako ne dokaže da je do prekida plovidbe došlo iz razloga više sile.

XXXIX, 52-53, Trgovački sud, Seine, 28.X 1966.

- NAKNADA ZA UŠTEDENO VRIJEME I PREKOSTOJNICE - Zahtjev primaoca za naknadu za uštedeno vrijeme i brodara za prekostojnice regulira se prema ugovoru koji je sklopio brodar koji je prevezao robu. Ovo ne mijenja ništa ni okolnost što je brodar, koji je sklopio ugovor o prijevozu, svoju obvezu prijevoza posebnim ugovorom s drugim brodarom njemu povjerio.

XXXIX, 30-33, Viši privredni sud SRH, 24.I 1968.

- PREKOSTOJNICE - Brodar nema prava na naknadu za prekostojnice, ako su prekostojnice nastale radi toga što je brod zakasnio na odredište.

XXXIX, 52-53, Trgovački sud, Seine, 28.X 1966.

- Okolnost da je u ugovoru o prijevozu brodar s naručiteljem ugovorio da će brodar posebno ugovoriti s primocem rok iskrcaja, ne znači da je naručitelj pristao da će on neposredno platiti naknadu za prekostojnice. Jedino ako se brodar od primaoca ne bi mogao naplatiti, dugujući svotu dužan je platiti naručitelj. Ovo se ne odnosi ako bi se naručitelj neplaćanjem naknade za prekostojnice neopravdano obogatio na brodarov račun. Činjenica da je brodar samo pismeno zahtijevao isplatu naknade za prekostojnice nije sama po sebi dovoljna da bi se naručitelj obvezao da tu naknadu plati.

XLII, 33-35, Viši privredni sud SRH, 28.I 1969.

- PREKID PLOVIDBE - Ukoliko nije među strankama drukčije ugovoreno, prekidi plovidbe, prouzrokovani brodarovim interesima, idu na brodarovu štetu.  
XXXIX, 52-53, Trgovački sud, Seine, 28.X 1966.
- PRIJENOS IZVRŠENJA OBVEZE BRODARA IZ BODARSKOG UGOVORA - Brodar koji je sklopio ugovor o prijevozu s drugim brodarom ne odgovara primaocu za prijevoz izvršen pomoću drugog brodara prema ugovoru koji je on sklopio s korisnikom prijevoza, nego na temelju ugovora koji je sklopio s drugim brodarom.  
XXXIX, 30-33, Viši privredni sud SRH, 24.I 1968.
- PRIMJENA PRAVA - U pomanjkanju pozitivnih propisa na odnose koji nastaju iz prijevoza robe unutrašnjim plovnim putovima primjenjuju se odredbe Zakona o ugovorima o iskorištavanju pomorskih brodova.  
XLII, 33-35, Viši privredni sud SRH, 28.I 1969.
- ZAKAŠNJENJE BRODA - Za prosuđivanje pitanja da li je brod stigao sa zakašnjnjem, moraju se uzimati u obzir ugovorne klauzule stranaka.  
XXXIX, 52-53, Trgovački sud, Seine, 28.X 1966.

PRIJEVOZ TRAJEKTOM - Ugovori o prijevozu stvari i putnika "motornim splavom" jesu ugovori o plovidbenom poslu i spadaju u materiju koju regulira ZUIPB.  
XXXII, 26-28, Vrhovni sud Jugoslavije, 16.III 1966.

PRIVILEGIJI NA BRODU - Na postanak i postojanje privilegija na brodu primjenjuje se pravo države koje je zastavu brod vijao u vrijeme postanka privilegija.  
XXXIII, 61-63, Talijanski kasacioni sud, 21.IV 1966.

- Na privilegije koji terete brod iz radnog odnosa primjenjuje se pravo zastave broda.  
XLII, 22-24, Viši privredni sud SRH, 18.II 1969.
- Privilegij iz čl.552, t.5. Zakona o plovidbi postoji za štete na teretu i kad on nije fizički propao nego samo komercijalno.  
XXVIII, 56-57, Apelacioni sud, Trst, 8.VI 1963.
- Za zaustavljanje broda dovoljna je pretpostavka postojanja privilegirane tražbine, a ne i druge pretpostavke građanskog postupka.  
XXVIII, 56-57, Apelacioni sud, Trst, 8.VI 1963.
- Za opterećenje broda privilegijem za bunkeriranje broda potrebno je da zapovjednik zatraži odobrenje propisano u talijanskom Zakoniku o plovidbi.  
XXVIII, 58, Okružni sud, Rim, 18.I 1963.

- Engleski sud priznaje samo one privilegije na brodu koje poznaje englesko pravo. Talijanski privilegij tržbina socijalnog osiguranja pomoraca nije privilegij engleskog prava.  
XXVII, 39-42, Prvostepeni sud Engleske, 10.III 1965.
- Brod je opterećen zakonskim privilegijem od časa podnošenja tužbe "in rem", a ne od časa njene dostave. Prema tome brod je opterećen privilegijem ako je u času podnošenja tužbe "in rem" bio u vlasništvu osobnog dužnika, pa makar do dostave tužbe promijenio vlasnika.  
XXXV, 39-42, Engleski pomorski sud, 5.VI 1967.
- Na privilegij na brodu dolazi do primjene Zakon zastave broda onoga vremena kad je privilegij nastao.  
XXXVI, 70-72, Apelacioni sud, Genova, 2.VIII 1966.

PRIVILEGIJI NA TERETU - Brodarovo pravo retencije i privilegija na teretu prosuđuju se prema pravu mesta u kojem se nalazi teret u času postanka toga prava.  
XXXV, 56-60, Okružni sud, Genova, 17.III 1966.

PROTEST - Pravni propisi koji se odnose na protest dispozitivne su prirode i dolaze do primjene ako stranke u ovom pogledu nešto drugo ne ugovore.  
XXXI, 24-26, Viši privredni sud SRH, 28.II 1966.

- Brodar može u svojim općim uvjetima predvidjeti i krateće protestne rokove.
- Ako je teret predan carinarnici, carinarnica u pogledu ulaganja protesta radi za primaoca.  
XXXI, 24-26, Viši privredni sud SRH, 28.II 1966.
- Općeniti primačev protest o šteti, koji sadrži stilske klauzule, bez navađanja konkretnih podataka, nije mjerodavan.  
XXXI, 69-70, Trgovački sud, Havre, 20.VIII 1965.
- Općeniti protest ne može služiti kao sredstvo za prebacivanje tereta dokaza o šteti s primaoca na brodar.  
XLV, 56-60, Viši privredni sud SRH, 19.II 1970.
- Protest mora biti određen. Nije određen protest u kojemu se navodi da je roba primljena "u sumnji" s obzirom na količinu.  
XLVII, 46-47, Viši privredni sud SRH, 3.IV 1970.
- Protest koji primalac upućuje brodaru mora biti jasan i određen. Protest koji sadrži oznaku "u sumnji" koja se oznaka odnosi na teret nije jasan i određen protest, pa zbog toga ne proizvodi nikakve pravne posljedice.  
XLIV, 47-53, Viši privredni sud SRH, 19.V 1969.

- Ako primalac pravodobno brodaru uloži protest o stanju ambalaže, taj se protest ne odnosi na robu koja je u ambalaži sadržana.

XXXII, 33-36, Viši privredni sud SRH, 7.XI 1966.

- Ako je ambalaža oštećena, nije dovoljno u protestu nавести samo da se radi o oštećenoj ambalaži već skladištar mora odmah nakon primitka koleta kontrolirati njegov sadržaj.

XXXV, 19-22, Viši privredni sud SRH, 19.VI 1967.

- Protest u kojem je navedeno da teret ima strani miris smatra se dovoljno određenim.

- Brodar nema prava prigovarati primaočevom protestu iz razloga što primalac nije prirodu štete dao ustanoviti laboratorijskim putem. Ovo ispitivanje mora provesti sam brodar.

- U slučaju zakašnjelog protesta primalac mora dokazati da je šteta na teretu postojala u vrijeme preuzimanja robe od brodara.

XL, 48-50, Apelacioni sud, Rouen, 26.I 1968.

- Ako primalac nije na vrijeme uložio protest, mora dokazati da je robu od brodara primio onako kako on tvrdi.

XL, 46-48, Apelacioni sud, Rouen, 26.I 1968.

- Ako primalac u propisanom roku brodaru ne uloži protest o stanju i količini robe, on mora dokazati da postoji manjak ili oštećenje koje utužuje. Za dokaz ovih činjenica služe isprave o utvrđivanju stanja i količine tereta sastavljene prilikom iskrcaja tereta iz broda.

XLV, 32-36, Viši privredni sud SRH, 10.XII 1969.

- Kod vidljivih šteta pismeni protest treba primalac uložiti odmah prilikom preuzimanja tereta od brodara. Kod zakašnjelog protesta primalac mora dokazati štetu na teretu.

XXXVI, 35-37, Viši privredni sud SRH, 18.VII 1967.

- Ako primalac ne protestira nevidljive mane tereta u roku od tri dana od primitka robe, mora dokazati da je šteta postojala u vrijeme preuzimanja.

XXXI, 63-65, Apelacioni sud, Paris, 26.X 1965.

- Kad se radi o skrivenoj mani robe, protest brodaru mora biti podnesen najkasnije u roku od tri dana od dana predaje tereta. Propuštanje ulaganja pravovremenog protesta ima za posljedicu pretpostavku da je brodar predao teret bez oštećenja.

XXX, 43-45, Apelacioni sud, Paris, 15.II 1965.

- Ako lučki skladištar, koji od brodara primi teret, ne protestira brodaru da je roba oštećena, pretpostavlja se da roba prilikom iskrcaja nije imala vanjskih mana.

XXXI, 42-45, Viši privredni sud SRH, 9.VI 1966.

- Primalac tereta koji je zakasnio brodaru uložiti protest ne gubi pravo na naknadu štete, ali on mora dokazati štetu za koju tvrdi da mu ju je brodar prouzrokoval.  
XLV, 56-60, Viši privredni sud SRH, 19.II 1970.
  - Ako je primalac uložio protest brodaru nakon izmaka propisanog roka, on mora dokazati da je teret primio onako kako on tvrdi u protestu. Ovo može dokazati i carinskim ispravama iz kojih proizlazi koliko je tereta iskrcano iz broda.  
XLII, 45-46, Francuski kasacioni sud, 4.XI 1968.
  - Ako protest o oštećenju tereta podnesen nakon propisanog roka, primalac mora na siguran način dokazati da je šteta nastala tokom prijevoza.  
XXVI, 57-58, Trgovački sud, Seine, 30.IV 1964.
  - Protest primaoca nije potreban, ako je manjak utvrđen sa strane carinarnice koja je kontrolirala preuzimanje tereta.  
XXXI, 67-68, Apelacioni sud, Montpellier, 26.I 1966.
  - Primalac nije dužan uložiti protest za manjak robe, ako je na njegov zahtjev skladištar vozio robu.  
XXXI, 42-45, Viši privredni sud SRH, 9.VI 1966.
  - Činjenicu da je brodaru uložen pismeni protest sud ne može uzeti kao dokazanu činjenicu na temelju same primačeve tvrdnje, da je takav protest uložen.  
XLVII, 43-45, Viši privredni sud SRH, 3.IV 1970.
  - Protest koji špediter upućuje skladištaru nakon preuzimanja robe ne stvara nikakvu pretpostavku o količini i stanju robe koju je skladištar predao špediteru. Stanje i količina robe može se ustanoviti bilo kojim dokaznim sredstvom i za to ne postoji prekluzivni rokovi.  
XLII, 46-48, Apelacioni sud, Paris, 15.V 1968.
  - Za odnos između brodara i skladištara o količini preuzetog tereta skladištara potvrda smatra se protestom.  
XXXV, 47-49, Viši privredni sud SRH, 4.IX 1967.
  - Rok protesta za primaoca koji preuzima teret od skladištara počinje teći časom preuzimanja robe od skladištara.  
XXXVI, 47-49, Viši privredni sud SRH, 4.IX 1967.
- RAČUN - Okolnost da je račun dostavljen nakon izmaka ugovorenog vremena ne oslobađa dužnika da plati iznos naveden u računu, ali on može zahtijevati naknadu štete koja mu je nastala zakašnjelom dostavom računa. Račun se može pravovaljano dostaviti u toku zastarnog roka.  
XXXIII, 32-34, Vrhovni privredni sud, 9.VI 1966.

RADNIK LUČKI - POVREDA NA BRODU - Brodar odgovara za ozljedu radnika ako je do nje došlo zbog nesigurnosti radnog mjesto i pod pretpostavkom da je poduzeo uobičajene zaštite mјere. Za nesigurnost radnog mјesta brodar odgovara i ako je prouzrokovana nemarnošću u radu ostalih slagačkih radnika.

XLI, 64-65, Apelacioni sud SAD (4.okrug).

- Ako je do povrede lučkog radnika došlo zbog neispravnosti brodske dizalice, za rješavanje spora nadležan je sud koji rješava pomorske sporove.

XLI, 30-32, Viši privredni sud SRH, 3.XII 1968.

- SMRT NA BRODU - Slagačko poduzeće kojega je radnik poginuo na brodu ima pravo regresirati se od brodovlasnika za svotu koju je to poduzeće moralno platiti za radnikovu smrt, ukoliko brodovlasnik nije uložio dužnu pažnju da omogući radniku sigurno radno mјesto.

XLII, 63-64, Vrhovni sud SAD, 1.IV 1969.

SIGURNOST PLOVNIIH PUTOVA - Pravna osoba koja se brine o sigurnosti plovnih putova i koja je dužna označavati podrtine ne odgovara za štetu prouzrokovanoj udarom čamca u podrtinu iako podrtina nije bila označena, ukoliko podrtina ne leži na označenom sigurnom plovnom putu. Na odgovornost navedene osobe ne utječe ni činjenica što je od strane upravnih organa naređeno da se podrtina označi. Sigurni plovni putovi određeni za brodove vrijede i za čamce, pa i čamci kada od njih odstupaju preuzimaju rizik za opasnosti plovidbe.

XLVI, 37-38, Viši privredni sud SRH, 7.X 1969.

- Sidro izgubljeno na riječnom plovidbenom putu na maloj dubini predstavlja stalnu opasnost za plovidbu. Brod koji je prouzrokovao gubitak sidra mora sam otkloniti stvorenju opasnost.

XLVI, 62-65, Savezni vrhovni sud SR Njemačke, 6.II 1969.

SKLADIŠTAR - Skladištar je ovlašten na tovarnom listu svojim potpisom potvrditi primitak robe od vozara.

XLV, 39-42, Viši privredni sud SRH, 6.II 1970.

- Primaočev skladištar koji u skladištu potvrđi da je od vozara preuzeo robu obavezuje primaoca prema vozaru.

XLVI, 39-41, Viši privredni sud SRH, 9.II 1970.

- ISKRCAJ TERETA - Lučki skladištar koji s primaocem sklopi ugovor o iskrcaju robe mora ispuniti normu iskrcaja prema ugovoru s primaocem, ili ako to nije ugovoreno, onda prema lučkim običajima. Za odnos između skladištara i primaoca u pogledu norme iskrcaja nisu odlučne klauzule ugovora o prijevozu u koliko skladištar na njih nije prisao.

XXV, 50-52, Viši privredni sud SRH, 10.IX 1964.

- IZGUBLJENA ROBA - Ako je skladištar nadoknadio štetu za navodno izgubljenu uskladištenu robu, pa tu robu naknadno pronade, ima pravo dok nije prošao zastarni rok zahtijevati da ostavilac preuzme robu i vrati iznos dobiven u ime naknade štete za izgubljenu robu.  
XXXIII, 42-43, Viši privredni sud SRH, 19.XI 1966.
- Osiguratelj koji je ostaviocu - svom osiguraniku nadoknadio štetu za navodno izgubljenu robu, nema prava zahtijevati da mu skladištar nadoknadi isplaćenu osigurninu, već mora primiti naknadno pronađenu robu koju mu nudi skladištar.  
XXXIII, 42-43, Viši privredni sud SRH, 19.XI 1966.
- OBAVEZNO PRIMANJE ROBE - Lučki skladištar koji obavezno prima robu, radi u primaočevu ime.  
XXV, 71-72, Apelacioni sud, Paris, 8.X 1964.
- ODGOVORNOST - Skladištar koji je od brodara primio robu direktno odgovara primaocu.  
XXXVII, 54-55, Trgovački sud, Marseille, 10.III 1967.
- Skladištar odgovara primaocu kojega brodar ovlasti da preuzme robu na temelju ugovora o uskladištenju, jer primalac nastupa u odnosu na skladištara kao brodarov cesonar.  
XXXV, 19-22, Viši privredni sud SRH, 19.VI 1967.
- Skladištar koji je primio teret na temelju teretnice odgovara za robu prema stanju koje proizlazi iz teretnice.  
XXXV, 19-22, Viši privredni sud SRH, 19.VI 1967.
- Kad lučki skladištar iskrca iz broda lako pokvarljivu robu koja zahtijeva održavanje niske temperature i smjesti ju, bez pristanka primaoca, u skladište u kojem je nemoguće održavati propisanu temperaturu, dužan je nadoknaditi štetu koja je radi toga prouzrokovana.  
XXXIV, 65-66, Apelacioni sud, Aix, 3.III 1966.
- Skladištar ima pravo otkloniti svaku odgovornost za štetu na robi koja je uskladištena na otvorenom skladištu, ako stoga šteta nastane.  
XXXIII, 63-65, Apelacioni sud, Venecija, 27.IV 1966.
- Lučki skladištar odgovara za štetu na robi ako ne do kaže da je šteta prouzrokovana višom silom.  
XXXII, 55-57, Apelacioni sud, Aix, 20.I 1966.
- Lučki skladištar odgovara za štetu na robi uskladištenoj na obali, a koja je šteta prouzrokovana nevre menom, ako nevrijeme nema značaja više sile.  
XXXI, 61-63, Apelacioni sud, Montpellier, 20.X 1965.

- Izvještaj lučkog skladištara špediteru da je roba stigla, ne znači da je skladištar predao robu i rizik za štetu prebacio na špeditera.  
XXXI, 61-63, Apelacioni sud, Montpellier, 20.X 1965.
  - Radi se o skladištarevoj gruboj nepažnji ako za zaštitu robe upotrijebi porozne i stare pokrivače i u nedovoljnom broju, a i tako da se na kupovima stvaraju lokve vode od kiše i snijega.  
XXXII, 55-57, Apelacioni sud, Aix, 20.I 1966.
  - Kad skladištar prima identičan teret iz više brodova, dužan je uskladištiti robu svakog broda odvojeno, a naročito se ta dužnost ističe kada prima robu ne po težini, nego po broju koleta. Ako skladištar ne može dokazati da je primaocu predao onu robu koju je za njega primio od brodara, ne može se pozivati na okolnost da je robu primio po broju komada, i da je predao onoliki broj komada koliko je primio od brodara.  
XXXI, 42-45, Viši privredni sud SRH, 9.VI 1966.
  - Skladištar kod kojega je roba bila uskladištena ne odgovara za štetu prouzrokovanoj slabom ambalažom.  
XXVI, 32-33, Viši privredni sud SRH, 11.II 1965.
  - TOVARNI PRIBOR - Lučki skladištar je dužan čuvati tovarni pribor kojim je roba u vagonu osigurana, i bez obzira na okolnost što nije od svog komitenta dobio nalog na koji način će se tim priborom postupati. Skladištar mora znati da li se radi o priboru-otpacima ili o priboru koji je još upotrebljiv. Ako izgubi upotrebljivi pribor, mora svom komitentu nadoknaditi njegovu protuvrijednost, bez obzira što nije dobio od komitenta nalog na koji način će postupati s tim priborom.  
XXXII, 31-33, Viši privredni sud SRH, 4.XI 1966.
  - ULAGANJE PROTESTA - Skladištar koji od brodara primi robu dužan je uložiti protest prema propisima ZUIPB-a.  
XXXV, 19-22, Viši privredni sud SRH, 19.VI 1967.
- SLAGAČ - Slagač koji je ujedno i agent broda može se pozivati na klauzule teretnice.  
XXVI, 49-50, Kasacioni sud Francuske, 14.XII 1964.
- Primalac nije dokazao da se šteta dogodila dok je roba bila kod slagača, ako ju je primio od slagača bez privovora, pa makar naknadnim vještačenjem ustanovi kolicinu robe.  
XLII, 52-53, Trgovački sud, Paris, 4.IV 1968.
  - DUŽNOST USKLADIŠTENJA ROBE - Ako lučki slagač, koji je od svog komitenta dobio nalog da robu iskrca iz broda i da ju pod čekrk preda primaocu, ne može teret primaocu predati jer se on nije javio, dužan je robu uskladištiti. U ovom slučaju ima pravo na troškove manipulacije od čekrka do skladišta i na skladištarinu.  
XXXII, 37-38, Viši privredni sud SRH, 6.XII 1966.

- LEGITIMACIJA - Lučki slagač je prema špediteru pasivno legitimiran za štetu koju je on skrivio, a koja je nastala tokom prijevoza željeznicom, za koju štetu željeznica ne odgovara.  
XLVI, 41-44, Viši privredni sud SRH, 10.XI 1969.
- Slagač je odgovoran osobi s kojom sklopi ugovor o slagačkom poslu.  
XLVII, 63-64, Trgovački sud, Marseille, 22.XI 1968.
- Primalac nema aktivne legitimacije prema lučkom slagaču koji je ukrcao teret, u postupku naknade štete zbog oštećenja tereta, jer mu teretnica na temelju koje tuži ne daje to pravo.  
XXIX, 48-49, Viši privredni sud SRH, 6.I 1966.
- Prema slagaču je aktivno legitimirana osoba koja je s njim sklopila ugovor o slagačkom poslu.  
XLVII, 65-67, Trgovački sud, Marseille, 22.II 1969.
- Lučki slagač je pasivno legitimiran prema primaocu za štetu koja nastane na robi za vrijeme njenog uskladištenja ako je ugovor o uskladištenju sklopio s brodarom, a brodar je taj ugovor sklopio u ime primaoca i primalac je na to pristao.  
XLIII, 60-61, Apelacioni sud, Aix, 11.VI 1968.
- Slagač odgovara vlasniku robe za štetu na robi kojom manipulira, ako nastupa kao samostalni poduzetnik, a ne brodarov namještenik. Njegova odgovornost pod ovom pretpostavkom temelji se na građanskom pravu, što znači da će biti odgovoran ako je štetu prouzrokovao dolozno ili kvazi dolozno.  
XLVII, 57-58, Francuski kasacioni sud, 4.XII 1968.
- Lučki slagač koji je izvršio ukrcaj ne odgovara za manjak tereta primaocu s kojim ne stoji u nikakvom ugovornom odnosu.  
XXXII, 65, Trgovački sud, Seine, 21.VI 1965.
- ODGOVORNOST - Dok brodar i naručitelj iz brodarskog ugovora na vrijeme mogu po COGSA ograničiti svoju odgovornost za teret na 500 \$ po jedinici tereta, slagatelj i tesarska zadruga ne mogu ograničiti svoju odgovornost za posljedice nepravilnog slaganja i osiguranja tereta.  
XXX, 61-65, Distriktni sud Južnog distrikta, New York, 21.VI 1965.
- Slagač koji je s brodskim agentom sklopio ugovor o ukrcaju robe odgovoran je za štetu, koja je nastala slabim slaganjem tereta, do granice brodarove odgovornosti.  
XXXII, 59-62, Apelacioni sud, Paris, 14.II 1966.

- Slagač je odgovoran brodskom agentu s kojim je sklopio ugovor o ukrcaju robe za štetu koja je nastala slabim slaganjem tereta. Slagač je za štetu odgovoran i ako se nije moglo tačno utvrditi u čemu se sastojala nepravilnost slaganja, ako je inače utvrđeno da se šteta mogla dogoditi samo radi toga što je teret bio nepravilno složen.

XXXII, 59-62, Apelacioni sud, Paris, 14.II 1966.

- Budući da se propisi o pomorskom prijevozu prestaju primjenjivati čim je roba predana primaocu ispod čekrka, slagač se ne može, u svoju korist, pozivati na odredbe o ograničenju brodarove odgovornosti za štetu koja je nastala nakon što je robu primio ispod čekrka.

XXXVII, 54-55, Trgovački sud, Marseille, 10.III 1967.

- Slagač koji je s brodarom sklopio ugovor o iskrcaju tereta u ime primaoca, odgovara iz ugovornog odnosa, prema propisima koji vrijede za slagački posao, i ne može se pozivati na klauzule teretnice koje brodara oslobađaju odgovornosti.

XLVI, 53-55, Apelacioni sud, Aix, 13.VI 1968.

- U singapurskoj luci prema propisima koji vrijede za tu luku slagač ne odgovara za štetu koja kod njega nastane ako je djelovao kao brodarov punomoćnik, bez obzira na činjenicu da li je brodar za tu štetu odgovoran.

XXXVII, 49-51, Prvostepeni sud, Singapur, 23.VI 1967.

- Kad slagač pretpostavlja da nije primio onu količinu tereta koja proizlazi iz teretnice, dužan je utvrditi stvarno primljenu količinu robe.

XLIV, 47-53, Viši privredni sud SRH, 19.V 1969.

- Slagač nije odgovoran kad prilikom preuzimanja tereta od brodara utvrdi u kakvom je stanju i količini robu primio.

XLIV, 65-66, Apelacioni sud, Paris, 22.I 1969.

- Slagač ne odgovara za štetu prouzrokovanoj slabom ambalažom.

XLIV, 65-66, Apelacioni sud, Paris, 22.I 1969.

- Činjenica da je pristup robi onemogućen zakrčenjem odnosnog dijela obale ne oslobođa slagača odgovornosti za štetu.

XLVII, 63-64, Trgovački sud, Marseille, 22.XI 1968.

- Osiguratelj koji je svom osiguraniku nadoknadio štetu za koju je odgovoran lučki slagač, ima pravo od slagača zahtijevati naknadu isplaćene osigurnine pod pretpostavkom da je roba bila osigurana i za štetu za koju je odgovoran slagač.

XLIV, 47-53, Viši privredni sud SRH, 19.V 1969.

- Slagač odgovara za štetu na robi od časa preuzimanja pa do predaje. Oslobađa se odgovornosti ako dokaže da je šteta prouzrokovana višom silom, slučajem, ili djelima trećih koja se djela mogu izjednačiti s višom silom.  
XLVI, 55-57, Trgovački sud, Marseille, 29.X 1968.
- Slagač luke ukrcaja odgovara za djela slagača luke iskrcaja ako ovaj drugi slagač drži teret u ime prvog slagača.  
XLVI, 55-57, Trgovački sud, Marseille, 29.X 1968.
- Lučki slagač odgovara za pravilno postavljanje rinfusa uredaja, iako je taj uredaj dao špediter i nije prigovorio postavljanju rinfusa uredaja.  
XLVI, 41-44, Viši privredni sud SRH, 10.XI 1969.
- Lučki slagač mora o eventualnim manjkavostima rinfusa uredaja upozoriti špeditera. Ako ga nije upozorio, odgovara za prouzrokovani štetu premda je uredaj dao špediter.  
XLVI, 41-44, Viši privredni sud SRH, 10.XI 1969.
- Lučki slagač odgovara špediteru za štetu za koju je željezničkim zapisnikom izviđaja na siguran način utvrđeno da ju je on skrivio.  
XLVI, 41-44, Viši privredni sud SRH, 10.XI 1969.
- Lučki slagač za štetu koja nastane na robi u toku operacije ukrcaja odgovara neograničeno. Vlasnik dizalice koji iznajmljuje dizalice lučkom slagaču odgovara sa slagačem solidarno.  
XXXIII, 54-55, Apelacioni sud, Montpellier, 27.I 1966.
- Za štetu nastalu prilikom ukrcaja tereta na brod krctelju odgovaraju solidarno brodar i slagač. Brodar i slagač odgovaraju ograničeno za štetu prouzrokovano teretu tokom ukrcaja.  
XXXIX, 54-55, Trgovački sud, Marseille, 24.V 1967.
- Za štetu nastalu prilikom ukrcaja tereta na brod krctelju odgovaraju solidarno brodar i slagač. Slagač je dužan brodaru nadoknaditi iznos koji je brodar isplatio krcatelju.  
XXXIX, 54-55, Trgovački sud, Marseille, 24.V 1967.
- Brodar nema pravo naknade štete od lučkog slagača na osnovi ugovora o ukrcaju tereta, ako je slagač ukrcao onoliki broj neoštećenih koleta za koji je dobio nalog od brodara i ako je brodar za ukrcana koleta izdao čistu teretnicu.  
XXIX, 48-49, Viši privredni sud SRH, 6.I 1966.

- Lučki slagač ne odgovara ako dokaže da je s teretom manipulirao dužnom pažnjom.  
XXXIV, 43-45, Viši privredni sud SRH, 21.III 1967.
- Primalac tereta koji prima teret na temelju teretnice ima pravo tražiti naknadu štete nastale prilikom iskrcaja izravno od slagača.  
XXX, 38-40, Francuski kasacioni sud, 10.I 1966.
- Kad lučki slagač sa špediterom-primaocem sklopi ugovor o iskrcaju tereta, i u tom ugovoru bude naveden dan kad će brod stići u luku, naknadni krivi podatak brodskog agenta o dolasku broda u luku, a na koji se podatak poziva slagač da bi opravdao zakašnjenje iskrcaja, nije mjerodavan za špeditera.  
XXX, 33-34, Viši privredni sud SRH, 14.IV 1966.
- Ako je roba ukradena iz slagačeva skladišta zbog njegove nedovoljne brige o čuvanju robe, radi se o slagačevoj gruboj nepažnji.  
XXXVII, 54-55, Trgovački sud, Marseille, 10.III 1967.
- Za štetu koja se dogodi na robi za vrijeme uskladištenja slagač odgovara kao skladištar. To znači da će se oslobođiti odgovornosti ako dokaže da je šteta prouzrokovana višom silom, ili djelom treće osobe koja ima značaj više sile. Za štetu koja nastane za vrijeme uskladištenja robe skladištar odgovara neograničeno.  
XLIV, 67-68, Trgovački sud, Marseille, 30.IV 1968.
- Da bi se oslobođio odgovornosti za štetu koju pretrpi roba za vrijeme uskladištenja, slagač mora dokazati da je šteta nastala iz razloga za koje on ne odgovara. Među razloge ekskulpacije spada i viša sila. Ako se ne može utvrditi uzrok štete, slagač za štetu odgovara.  
XLIII, 60-61, Apelacioni sud, Aix, 11.VI 1968.
- Okolnost da je slagač samo zakupnik skladišta ne ublažuje njegovu odgovornost ako on nad skladišnim prostorom vrši nadzor.  
XLIII, 60-61, Apelacioni sud, Aix, 11.VI 1968.
- Šteta nastala požarom dok je roba bila uskladištena, koji je prouzrokovana nepažnjom pušača nije viša sila, i za tu štetu slagač odgovara unatoč okolnosti da je postavio natpis s upozorenjem da je pušenje zabranjeno, ako nije poduzeo druge mjere da se spriječi neovlašteno pušenje.  
XLIV, 67-68, Trgovački sud, Marseille, 30.IV 1968.
- Slagač odgovara za štetu na robi ako ne dokaže da je šteta prouzrokovana višom silom. Nepoznati uzrok požara ne može se smatrati višom silom.  
XLVI, 53-55, Apelacioni sud, Aix, 13.VI 1968.

- Požar kao razlog brodarove ekskulpacije ne odnosi se na slagača. Slagač koji je uskladišio robu odgovara kao skladističar.  
XLIII, 60-61, Apelacioni sud, Aix, 11.VI 1968.
- Lučki slagač za štetu na robi kojom manipulira odgovara po građanskom pravu. Može se oslobođiti odgovornosti za štetu samo dokazom da je šteta prouzrokovana višom silom.  
XXXVII, 54-55, Trgovački sud, Marseille, 10.III 1967.
- Lučki slagač koji od primaoca primi dispoziciju za iskrcaj tereta iz broda dužan je brodaru uložiti protest o manjku robe. Ukoliko to ne učini, mora primaocu - svom komitentu nadoknaditi štetu koju je pretrpio zbog neulaganja protesta. Slagač se ne oslobođa dužnosti ulaganja protesta ako je o mogućnosti manjka obavijestio svog komitenta.  
XLVII, 46-47, Viši privredni sud SRH, 3.IV 1970.
- Slagač koji ima monopolistički položaj u luci odgovara primaocu ako brodaru u propisanom roku ne protestira vidljivu manu tereta.  
XXVIII, 47-49, Kasacioni sud Francuske, 11.V 1965.
- Lučki slagač koji radi u ime primaoca, i koji prilikom preuzimanja robe brodaru uloži protest za manjak tereta, ne odgovara primaocu za štetu, ukoliko primalac ne dočeka da je šteta nastala za vrijeme dok se roba nalazi la kod slagača.  
XLII, 52-53, Trgovački sud, Paris, 4.IV 1968.
- Slagač koji radi u ime primaoca dužan je pravovremeno uložiti protest brodaru. Međutim bez posebnog primačevoog naloga slagač nije dužan u svrhu ulaganja pravovremenog protesta otvarati sanduke, kako bi ustanovio eventualnu skrivenu manu tereta.  
XXX, 43-45, Apelacioni sud, Paris, 15.II 1965.
- SLAGAČKI POSAO - Prema svojoj pravnoj prirodi slagački posao je ugovor o djelu, a ne o radu.  
XXXIX, 54-55, Trgovački sud, Marseille, 24.V 1967.
- Ugovor o slagačkom poslu je ugovor o djelu građanskog prava.  
XLVI, 55-57, Trgovački sud, Marseille, 29.X 1968.
- Slagački posao je konsenzualni, a skladišni realni ugovor. Slagački posao je sklopljen kad slagač bez prigovora primi dispoziciju svoga komitenta. Ako slagač smatra da ne može izvršiti koji nalog dispozicije mora o tome obavijestiti komitenta. Ukoliko ga ne obavijesti, dužan je nadoknaditi štetu prouzrokovanoj neizvršenjem naloga dispozicije.  
XXXIV, 52-54, Viši privredni sud SRH, 18.IV 1967.

- Slagački posao nije prijevozni posao, pa se na njega ne primjenjuju odredbe ugovora o prijevozu.  
XL, 42, Francuski kasacioni sud, 18.VI 1968.
- Pod operacijom rukovanja teretom koje operacije obavlja slagač podrazumijevaju se ne samo radnje ukrcaja i iskrcaja već i one radnje koje tomē prethode ili iza njih slijede.  
XLVI, 53-55, Apelacioni sud, Aix, 13.VI 1968.
- Slagač je u izvršenju slagačkog posla dužan obaviti sve radnje ukrcaja i iskrcaja, uključivši slaganje i odnasanje robe iz zatvorenog ili otvorenog skladišta, te radnje koje nužno prethode ili slijede ovim operacijama.  
XLVII, 63-64, Trgovački sud, Marseille, 22.XI 1968.

SPASAVANJE NA MORU - Brodom se u smislu propisa o spasavanju smatra i čamac.

XLVII, 40-43, Viši privredni sud SRH, 2.IV 1970.

- Propis o spasavanju na moru primjenjuje se i na spasavanje koje je spasilac - vlasnik čamca izvršio vlastitom pobudom bez opravdanog protivljenja vlasnika čamca u opasnosti.  
XLVII, 40-43, Viši privredni sud SRH, 2.IV 1970.
- NAGRADA - Odmjeravanje nagrade mora se izreći u funtama. Devalvacija funte ne utječe na visinu nagrade, koja se mora odmjeriti prema odnosima vrijednosti na dan završenog spasavanja. Neodlučno je to da su stranke sve inozemne stranke.  
XLIV, 60-62, Engleski pomorski sud, 6.V 1969.
- Nagrada se iz proceduralnih razloga mora odmjeriti u funtama. Devalvacija, prema većini, ne utječe na visinu nagrade, koja ostaje kakva bi bila bez devalvacije u nominalnim funtama.  
XLIV, 62-65, Engleski apelacioni sud, 9.X 1969.
- Nagrada za spasavanje pripada brodu koji stoji uz brod u opasnosti samo ako je to stajanje pridonijelo uspjehu.  
XL, 53-54, Talijanski kasacioni sud, 16.XI 1967.
- Tegljač ima pravo na nagradu za spasavanje samo ako je pružio usluge koje prelaze usluge tegljenja.  
XL, 53-54, Talijanski kasacioni sud, 16.XI 1967.
- Ako stranke nisu ugovorile nagradu za spasavanje, nju utvrđuje sud po slobodnoj ocjeni, a na temelju kriterija navedenih u zakonu.  
XLVII, 40-43, Viši privredni sud SRH, 2.IV 1970.

STOJNICE - Izraz "vrijeme izgubljeno u čekanju na vez računat će se kao vrijeme krcanja" odnosi se na samostalni odsjek vremena koji je potpuno nezavisan od načina računanja stojnica, a teče neprekidno sve dane u tjednu. XLII, 59-63, Hamburška arbitraža, 18.XII 1967.

- KLAUZULA O SUBOTI PO PODNE - Kada kod računanja stojnica postoji klauzula o "suboti po podne", treba uzeti da su stranke uvrstile klauzulu radi toga da isključe mogućnost, da se subota računa kao čitavi radni dan. XXV, 83-84, Zemaljski sud, Hamburg, 17.VII 1964.
- KLAUZULA "WHETHER IN BERTH OR NOT" - Vrijeme počinje teći od dolaska broda na sidrište pred luku, ako je ugovorena ova klauzula i predano pismo spremnosti. Carrinski pregled nije pretpostavka da vrijeme počinje teći. XL, 55-57, Apelacioni sud, Genova, 6.II 1968.
- PREDAH - Vrijeme predaha pripada uvijek krcatelju. XLII, 59-63, Hamburška arbitraža, 18.XII 1967.
- Za vrijeme predaha krcatelj ima ne samo pravo nego i dužnost pregledati brod u svrhu ustanovljenja da li je brod sposoban za ukrcaj tereta. Ako krcatelj nije za vrijeme predaha pregledao brod, za osposobljenje broda za ukrcaj tereta odbija se onoliko vremena koliko proteče od prestanka predaha pa do izjave krcatelja da brod nije sposoban za ukrcaj. XXXII, 39-44, Spoljnotrgovinska arbitraža pri Saveznoj privrednoj komori, Beograd, 28.XII 1965.
- POČETAK TOKA - Stojnice počinju teći, ukoliko nije drukčije ugovoren, početkom slijedećeg radnog vremena, pod uvjetom da je brod bio spreman za rad, odnosno da predao pismo spremnosti u prethodnom radnom vremenu. Okolnost da je zapovjednik prije vremena, od kojega se računa tok stojnica, dopustio rad brodu, ne utječe na računanje početka toka stojnica. XXXVI, 67-70, Francuska arbitraža, 25.XI 1966.
- Ako je ugovoren da stojnice počinju teći slijedećeg radnog dana u 8 sati, ukoliko je pismom spremnosti predano za vrijeme uredovnih sati prijašnjeg dana, stojnice počinju teći prema ovom ugovoru nakon što protekne vrijeme predaha. Prema tome sud griješi ako u ovom slučaju ne prizna vrijeme predaha. XLI, 32-40, Viši privredni sud SRH, 6.XII 1968.
- REVERZIBILNE STOJNICE - Obračun utrošenog vremena kod reverzibilnih stojnica vrši se posebno za svaku luku, pa se na temelju toga izvrši kompenzacija uštedjenog odnosno produženog vremena. XXIX, 26-29, Viši privredni sud SRH, 27.XI 1965.

- Za pitanje koji će se mogući način računanja reverzibilnih stojnica primjeniti odlučne su ugovorne klauzule stranaka.  
XLI, 32-40, Viši privredni sud SRH, 6.XII 1968.
- ŠTRAJK - Štrajk ne prekida tok stojnica, osim ako korisnik prijevoza dokaze da je štrajk bio nepredvidiv i ne-otklonjiv.  
XXXVI, 67-70, Francuska arbitraža, 25.XI 1966.
- TRAJANJE - Ako stranke nisu ništa ugovorile u pogledu trajanja stojnica vrijeme trajanja određuje lučki organ (čl.43. ZUIPB-a).  
XXVII, 18-20, Viši privredni sud SRH, 19.XI 1964.
- Za računanje vremena ukrcaja i iskrcaja primjenjuje se ZUIPB.  
XXX, 23-25, Viši privredni sud SRH, 25.XI 1965.
- Stojnice ne teku za vrijeme kad se nije moglo krcati odnosno iskrcevati iz razloga koji se ne mogu pripisati krcatelju ili primaocu.  
XLIII, 64-67, Okružni sud, Livorno, 15.X 1967.
- Ako je ugovorena norma ukrcaja odnosno iskrcaja prema radnom grotlu, vrijeme trajanja stojnica računa se prema najvećem radnom grotlu. Kao radno grotlo smatra se ono na kojemu se može raditi. Prema tome nije radno grotlo ono koje je kod ukrcaja već ukrcano, a kod iskrcaja iskrcašo.  
XXXVI, 67-70, Francuska arbitraža, 25.XI 1966.
- Kada je ugovoren vrijeme iskrcaja po radnom grotlu, broj takvih grotla je mjerodavan za izračunavanje dnevne norme broda. Kod toga nije odlučna okolnost da li je jedan dio ukrcan na palubu, a drugi u duboke tankove.  
XXV, 75-76, Trgovački sud, Seine, 28.X 1964.
- Ako se vrijeme stojnica prema ugovoru određuje na bazi količine tereta po pojedinom radnom mjestu, kao temelj računanja za brod, kojega su grotla podijeljena na dva dijela, računaju se za svako grotlo dva radna mesta. Za određivanje stojnica na bazi količine tereta mjerodavno je ono skladište u kojemu ima najviše tereta.  
XXXIII, 67-68, Talijanska arbitražna odluka od 4.V 1966.
- Posebnim ugovaranjem dnevne norme ukrcaja ili iskrcaja između korisnika prijevoza i lučkog slagača nije isključena primjena klauzule prijevoznog ugovora o početku toka stojnica.  
XXX, 30-31 Viši privredni sud SRH, 14.III 1966.

- VREMENSKE TABLICE - Vremenska tablica je mjerodavna i za obračun vremena stojnica i prekostojnica.  
XXVII, 37-39, Okružni privredni sud, Split, 15.III 1965.

STRANO PRAVO - Kada njemački sud primjenjuje strano pravo, kod njegovog tumačenja uzima u obzir literaturu i jude-katuru zemlje primjenjivanog prava.  
XXXIX, 63-64, Hanzeatski apelacioni sud, Bremen, 30.V  
1968.

- Za primjenu norme stranog prava potrebno je da stranka koja se poziva na strano pravo dokaže da je ono po svojem sadržaju različito od talijanskog prava u spornoj stvari.  
XXXIV, 76-78, Apelacioni sud, Trst, 23.II 1966.
- Strano pravo smatra se činjenicom koja se mora dokazivati pred sudom.  
XXVI, 67-68, Distriktni sud Južnog distrikta, New York, 1960.
- Procesno pravo države New York dopušta sudu da uzme do znanja sadržaj stranog prava, iako ga stranke nisu pred sudom dokazivale kao činjenicu.  
XXVI, 65-66, Federalni apelacioni sud SAD (2. okrug), 1955.
- Talijansko pravo, kao strano pravo, mora se dokazivati pred sudom kao činjenica.  
XXVI, 68-72, Distriktni sud Južnog distrikta, New York, 1963.
- Sadržaj stranoga prava mora sudu dokazati stranka koja se poziva na njegovu primjenu, a ako je strani propis u originalu napisan na vanevropskom jeziku, mora biti preveden na jedan od evropskih jezika, a odredbe propisa koje dolaze do primjene na sporni odnos moraju biti prevedene i na naš jezik.  
XLIII, 50-53, Viši privredni sud SRH, 3.IV 1969.
- Ako stranke ne upoznaju sud sa sadržajem stranog prava, sud će primijeniti talijansko pravo, i u slučaju kad bi se načelno trebalo primijeniti strano pravo.  
XLIV, 70-75, Okružni sud, Napoli, 27.V 1968.
- Zahtjev za sumarnom presudom ne može se osnivati na stranom pravu zbog toga što se strano pravo smatra činjenicom.  
XXVI, 68-72, Distriktni sud Južnog distrikta, New York, 1963.
- Sumarna presuda koja se osniva na odredbama stranog prava može se tražiti tek nakon što se utvrdi sadržaj toga prava.  
XXVI, 67-68, Distriktni sud Južnog distrikta, New York, 1960.

SUDAR BRODOVA - Brod "plovi" u smislu Pravila za izbjegavanje sudara na moru, premda je zaustavljen na mjestu, ako mu strojevi rade, pa makar i na prazno, a nije usidren, privezan uz obalu ili nasukan.

XXVIII, 49-52, Apelacioni sud, Rennes, 24.III 1964.

- Za utvrđivanje činjeničnog stanja o okolnostima sudara mjerodavan je izvještaj o pomorskoj nezgodi koji je podnesen najkasnije 24 sata nakon dolaska broda u luku.

XXVIII, 49-52, Apelacioni sud, Rennes, 24.III 1964.

- Uzimalac broda u naval na vrijeme ne može tužiti brod koji je skrivio sudar za štetu koja mu je nastala nemogućnošću da brod iskorištava čitavo ugovorenovrijeme.

XXVI, 44-49, Prvostepeni sud Engleske, 11.II 1965.

- Zapovjednik koji započne manevrom otiskivanja od obale, preuzima na sebe rizik za štetu koja bude prouzrokovana atmosferskim prilikama koje su zapovjedniku bile ili trebale biti poznate. Ovaj zapovjednik se ne može pozivati ni na okolnost da su brodovi s kojima se sudario bili nepravilno privezani ako je to znao i unatoč tome poduzeo manevar otiskivanja.

XXIX, 32-33, Viši privredni sud SRH, 10.XII 1965.

- U slučaju obostrane krivnje za sudar, svaki brod odgovara za štetu u razmjeru svoje krivnje, a ako se taj razmjer ne može utvrditi, odgovornost obaju brodova za štetu dijeli se na jednake dijelove.

XXXII, 75-76, Distrikualni sud Sjevernog distrikta Kalifornije (Južni odjel), 29.XI 1965.

- Za štetu prouzrokovano sudarom brodova u unutrašnjoj plovidbi odgovara se po načelu dokazane krivnje. Sama činjenica da su na oštećenom brodu pronađeni otvori nakon sudara ne znači da je tuženi brod kriv za sudar. Za rješavanje ovih sporova nadležni su sudovi opće nadležnosti.

XLXII, 34-39, Vrhovni sud SR Hrvatske, 7.V 1969.

- Prema Merchant Shipping Actu od 1958. vlasnik koji je ujedno i zapovjednik broda u času sudara imkojiraje skrivo sudar ima pravo na ograničenje odgovornosti. U poslupku za ograničenje odgovornosti sve troškove snosi podnositelj zahtjeva za ograničenje ako se protustranica "razborito" upustila u spor.

XXXVIII, 57-60, Engleski prvostepeni sud (Pomorski odjel), 20. i 21.XI 1967.

- Tražbine koje su nastale u vezi sa sudarom mogu se ostvarivati direktno protiv štetnikovog osiguratelja.

XXXIV, 63-65, Francuski kasacioni sud, 9.III 1966.

- Zakon koji se primjenjuje na odgovornost za štetu i ograničenje te odgovornosti, koja je nastala sudarom broda u tuđem teritorijalnom moru je zakon države u čijem teritorijalnom moru se događaj zbio.  
XXVIII, 72-74, Kasacioni sud Belgije, 23.XI 1962.
- Za određivanje odgovornosti za sudar na moru mjerodavan je lex fori. U predmetu vanugovorne odgovornosti za naknadu štete kao posljedicu odgovornosti mjerodavno je pravo koje uređuje tu odgovornost.  
XXXIV, 63-65, Francuski kasacioni sud, 9.III 1966.

SUD NADLEŽNOST - Ako tuženik prizna svoju odgovornost u visini utužene svote ne može se pozivati na klauzulu o nadležnosti nekoga drugog suda.

XL, 52, Trgovački sud, Paris, 1.III 1968.

- Opstojnost ugovora je pretpostavka za valjanost klauzule o nadležnosti suda.  
XXXIII, 49-51, Engleski apelacioni sud, 18.X 1966.
- Propisi o nadležnosti suda prema kojima nadležnost jednoga od tuženika vrijedi i za sve ostale ne dolazi do primjene, ako je tužba protiv jednoga od tuženika podnesena isključivo za ostvarenje sudske nadležnosti, a inače je jasno da tuženik za utuženu svotu ne može biti odgovoran.  
XLVII, 65-67, Trgovački sud, Marseille, 22.II 1969.
- Tužba protiv osobe prema kojoj tužitelj nema aktivne legitimacije ne može služiti kao podloga za stvaranje sudske nadležnosti.  
XLVIII, 65-67, Trgovački sud, Marseille, 22.II 1969.
- Ugovorena nadležnost suda zemlje u kojoj je vozarovo (brodarovo) sjedište valjana je po njemačkom pravu i ako naziv i sjedište suda nije izričito navedeno.  
XXXIX, 65-67, Savezni sud SR Njemačke, 8.II 1968.
- Prinudne odredbe o nadležnosti sudova iste su u nizozemskom i njemačkom pravu.  
XXXIX, 65-67, Savezni sud SR Njemačke, 8.II 1968.
- Nadležnost suda u sporu protiv brodara ne može se osnivati po mjestu sjedišta brodarovog agenta.  
XXXI, 67-68, Apelacioni sud, Montpellier, 26.I 1966.
- Osiguratelj koji je primaocu nadoknadio štetu ima prema brodaru ona prava i obaveze koje je imao osiguranik-pri-malac. Prema tome je za osiguratelja mjerodavna i klauzula o nadležnosti suda koja obavezuje primaoca.  
XLI, 45-46, Viši privredni sud SRH, 18.XII 1968.

- Za osiguratelja tereta u odnosu na brodara mjerodavna je klauzula u teretnici o nadležnosti suda.  
XXV, 85, Apelacioni sud, Paris, 13.XI 1963.
- Za određivanje nadležnosti suda u sporu između osiguratelja koji je stupio u pravni položaj osiguranika i tuženika štetnika mjerodavnosti element je osigurateh jeviš-a ne osobe u čiji je odnosato osiguratelj stupio.  
XXXI, 74-75, Francuski kasacioni sud, 21.III 1966.
- Za umorstvo i pokušaj umorstva, tj. krivična djela izvršena na brodu koji vije zastavu SAD, nadležan je Savezni distriktni sud SAD, bez obzira na to da li je krivično djelo izvršeno na otvorenom moru ili u teritorijalnim vodama Meksika.  
XXII, 70, Apelacioni sud SAD (5. okrug), 18.X 1965.
- Stranke iz ugovora o prijevozu stvari morem mogu ugovoriti nadležnost stranog suda. Klauzula u teretnici o nadležnosti suda obvezuje i primaoca.  
XXIX, 21-24, Viši privredni sud SRH, 27.X 1965.
- Ako je ugovoreno rješavanje sporova putem arbitraže, ne dolaze do primjene odredbe francuskog prava na temelju kojih tužitelj, ako ima više tuženika, može birati sud koji je nadležan za bilo kojeg tuženika.  
XXXII, 51-52, Francuski kasacioni sud, 13.V 1966.

SUKOB ZAKONA. - Lex fori je mjerodavan za naslov s kojega se naknada štete kod vanugovorne odgovornosti može tražiti, kada se radi o sporu engleskih državljanima, domiciliranim u Engleskoj. Protupravnost mora postojati i po lex loci delicti.  
XLV, 61-66, Engleska Kuća Lordova, 25.VI 1969.

ŠPEDITER - Špediter je u obveznom odnosu s osobom kojoj je njegov komitent ustupio svoje pravo iz špeditorskog posla. Kao ustup smatra se i okolnost da je komitent naložio špediteru da robu otpremi po nalogu odnosne osobe.  
XXV, 54-55, Viši privredni sud SRH, 8.X 1964.

- Špediter koji krca teret na temelju ugovora koji je sklopio naručitelj prijevoza radi u naručiteljevo ime. Ako je špediter-krcatelj odobrio promjenu broda i naredio ukrcaj drugog tereta uz onaj koji je ranije ugovoren, obvezuje naručitelja.  
XXIX, 40-44, Viši privredni sud SRH, 18.XI 1964.
- Špediter koji je sklopio s vozarom ugovor o prijevozu ovlašćen je na tužbu iz prijevoznoga ugovora. Špediter ne mora dokazati da je svom komitentu nadoknadio štetu za koju tuži vozara.  
XXXI, 46-48, Viši privredni sud SRH, 23.VI 1966.

- Špediter koji je lučkom slagaču dao nalog za utovar robe u vagon aktivno je legitimiran prema lučkom slagaču za štetu koja je prouzrokovana nepravilnim osiguranjem robe rinfmza uredajem, koje je osiguranje morao izvršiti lučki slagač, iako je taj uredaj dao sam špediter.  
XLVI, 41-44, Viši privredni sud SRH, 10.XI 1969.
- Ako špediterov komitent, pa makar i u ugovorenim kolicinama, šalje špediteru robu na uskladištenje i daljnju otpremu bez prethodne najave pošiljke i špediterovog odobrenja dužan je nadoknaditi kolsku dangubuštinu koja je nastala ovakvim slanjem robe.  
XXXIII, 34-35, Vrhovni privredni sud, 21.VII 1966.
- Primalac koji je od vozara primio robu za plaćanje vorine jedino je u odnosu s vozarom, pa špediter-pošiljalac nema pravu zahtijevati od njega naplatu troškova prijevoza.  
XLIV, 59-60, Viši privredni sud AP Vojvodine, 30.I 1968.
- Špediter mora znati da li je roba koju predaje na prijevoz morem spakovana u podesnoj ambalaži.  
XXVI, 32-33, Viši privredni sud SRH, 11.II 1965.
- ODGOVORNOST - Špediter odgovara svom komitentu za nestanak robe koja mu je povjerena na otpremu, ako ne dokaze da je roba nestala višom silom, djelima komitenta ili prirodnim svojstvom.  
XXV, 74-75, Trgovački sud, Seine, 3.II 1964.
- Špediter koji prima teret od skladistara ne odgovara za štetu na robi nastalu za vrijeme uskladištenja, ako ga skladistar nije upozorio da je roba podvrgnuta riziku oštećenja.  
XXVI, 61-62, Trgovački sud, Sete, 9.VI 1964.
- Špediter koji primi teret na osnovi teretnice ne navodeći da radi u ime trećega, mora kontribuirati u zajedničkoj avariji.  
XXVII, 49-50, Kasacioni sud Francuske, 8.II 1965.
- Za krađu stvari koja se nalazi na čuvanju kod špeditera, a koju krađu počini njegov namještenik, odgovara špediter iako je krađu namještenik počinio u svom vlastitom interesu i izvan svog radnog vremena.  
XXXIV, 68-69, Apelacioni sud, Aix, 25.IV 1966.
- Špediter koji deklarira manju težinu koleta od stvarne odgovara za naknadu štete koja bude radi toga prouzročena.  
XXXV, 44-45, Francuski kasacioni sud, 14.II 1967.

- Špediter je odgovoran svom komitentu za naknadu štete, ako traži da brodar navede u teretnici kao primaoca osobu koja više ne postoji.  
XXV, 71-72, Apelacioni sud, Paris, 8.X 1964.
- Špediter koji od svog komitenta dobije netačnu primačevu adresu i po tom nalogu postupi, dužan je primaocu nadoknaditi štetu koju ovaj radi netačne adrese pretrpi. Špediter mora znati da li je adresa špeditera koji prima robu tačno navedena od strane komitenta.  
XXXV, 14-15, Viši privredni sud SR Slovenije, 7.II 1967.
- Špediter koji je ujedno i primalac robe odgovara svom komitentu, stvarnom primaocu robe, za štetu koju je vozar prouzrokovao svojim zakašnjenjem, ako u propisanom roku vozaru nije uložio protest i time komitentu onemogućio zahtjev za naknadu štete od vozara.  
XLV, 42-44, Viši privredni sud SRH, 16.I 1970.
- Špediter koji dobije nalog od svog komitenta da preuzme robu od lučkog skladištara dužan je, sudskim ili vansudskim putem, ali u prisutnosti skladištara, prilikom preuzimanja ustanoviti stanje robe koju prima. Ukoliko to propusti učiniti, dužan je svom komitentu nadoknaditi štetu, pod uvjetom da komitent dokaže da je zbog špediterovog propusta izgubio pravo zahtijevati štetu od skladištara.  
XLII, 46-48, Apelacioni sud, Paris, 15.V 1968.
- Špediter koji je svjesno krivo naznačio teret odgovara svom komitentu za štetu koja je time prouzrokovana.  
XLVII, 67-69, Trgovački sud, Marseille, 4.III 1969.
- ODGOVORNOST ZA RAD VOZARA - Špediter ne odgovara za vozarov rad osim ako mu se može prigovoriti krivnja u izboru. Špediter nije kriv u izboru vozara ako je izabran transportno preduzeće koje se bavi prijevozima kao svojim predmetom poslovanja, i za koje nije poznato da postupa neuredno pri izvršavanju svojih poslova. Na neodgovornost špeditera za rad vozara ne utječe ni okolnost da špediterov komitent nema prava direktnе tužbe prema vozaru. U ovom slučaju je špediter svom komitentu dužan izdati cesonu ispravu s kojom mu prenosi svoja prava koja ima prema vozaru. Na špediterovu neodgovornost ne utječe ni okolnost da je špediter od osiguratelja tražio isprave u svrhu naknade štete na robi koja je šteta nastala tokom prijevoza.  
XXXVII, 33-35, Viši privredni sud SRH, 22.II 1968.
- Špediter ne odgovara za vozarov rad ako mu se ne može prigovoriti krivnja u njegovom izboru. Ne postoji krivnja u izboru ako je izabran vozar koji se kamionskim prijevozom bavi kao svojim predmetom poslovanja, i za koga nije poznato da postupa nepažljivo i nemarno pri izvršavanju prijevoza.  
XL, 18-20, Viši privredni sud SRH, 22.II 1968.

- Špediterov komitent ima pravo zahtijevati od špeditera da traži naknadu štete od osiguratelja odnosno vozara.  
XL, 18-20, Viši privredni sud SRH, 22.II 1968.
- POSLOVODSTVO BEZ NALOGA - O poslovodstvu bez naloga radi se kad je netko bez ičijeg naloga vršio tuđi posao. Ne radi se o poslovodstvu bez naloga ako je špediter platilo troškove prijevoza u korist treće osobe, a po nalogu svog komitenta. Pod ovom pretpostavkom špediteru je za plaćeni iznos pasivno legitimiran njegov komitent koji mu je dao nalog.  
XL, 17-18, Viši privredni sud SRH, 15.II 1968.
- PRIMJENA PRAVA - Špediter koji je dobio nalog da otpremi robu ne može se pozivati na primjenu prava o pomorskom prijevozu koje se odnosi na ugovor na temelju charter-partije ako se o takvom ugovoru ne radi.  
XXXIV, 68-69, Apelacioni sud, Aix, 25.IV 1966.
- ŠPEDITERSTA PROVIZIJA - Špediter ima pravo zahtijevati špeditersku proviziju od onoga tko mu je dao nalog za otpremu, a ne od primaoca robe komu je roba po nalogu špediterovog komitenta predana.  
XLIV, 59-60, Viši privredni sud AP Vojvodine, 30.I 1968.
- Špediterska provizija nije uključena u prijevozne troškove.  
XLVII, 52, Okružni privredni sud, Novi Sad, 17.IX 1969.
- TROŠKOVI - Špediterov komitent dužan je špediteru nadoknaditi troškove koji su učinjeni za račun komitenta i u njegovom interesu i kada snašanje tih troškova nije izričito ugovoreno. Među ove troškove ne spadaju oni koje snosi brodar.  
XXX, 25-26, Viši privredni sud SR Srbije, 4.XII 1965.
- Klauzula u fakturi o cijeni robe koju špediterov komitent dostavi špediteru radi obavljanja carinskog postupka, i u kojoj je navedena klauzula "plaćanje uz predočenje dokumenata" znači da troškove otpreme špediteru plaća njegov komitent, jer je u toj klauzuli sadržan zahtjev komitenta da mu troškove otpreme nadoknadi kupac robe. Na ovo ne utječe ni okolnost da je u fakturi navedena klauzula "predaja u luci odredišta".  
XLI, 56-58, Apelacioni sud, Aix, 19.III 1968.
- ULAGANJE PROTESTA - Špediter koga je izabrao korisnik prijevoza ili brodar na temelju njegovog naloga dužan je brodaru uložiti protest za manjak robe. Ako takav protest nije uložen, brodar ima pravo smatrati da mu protest nije uložio primalac.  
XLVII, 43-45, Viši privredni sud SRH, 3.IV 1970.

- USKLADIŠENJE ROBE - Ako je špediter u svom skladištu uskladišio robu, odnosnizmeđu njega i njegovog komitenta prosuđuje se prema propisima o skladišnom poslu. Ako je komitent, kojega je roba uskladištena, prodao robu i špediteru dao nalog da ju preda kupcu, za zah-tjev prema špediteru radi manjka robe aktivno je legitimiran kupac.

XL, 28-30, Viši privredni sud SRH, 12.VII 1968.

- VAGANJE ROBE - Špediter načelno, bez naloga komitenta nije dužan vagati robu. Ipak to mora učiniti ako je razlika između stvarne težine i deklarirane u ispravi tako velika da špediteru mora pasti u oči.

XXV, 54-55, Viši privredni sud SRH, 8.X 1964.

- ZASTARA - Ako je šteta na stvari koju je špediter preuzeo u svrhu otpreme nastala prije nego je stvar ukrcana na brod, špediter se ne može pozivati na jednogodišnji zastarni rok koji vrijedi za brodara.

XLII, 44-45, Francuski kasacioni sud, 9.X 1968.

- ZASTARA ZA PLAĆENU VOZARINU - Špediterova tražbina prema komitentu za plaćenu vozarinu zastaruje za tri godine. Na ovu tražbinu ne primjenjuje se dvogodišnji zastarni rok Zakona o zastari potraživanja koji se rok odnosi na usluge prijevoza.

XLIV, 39-40, Viši privredni sud SRH, 13.XII 1967.

TEGLJENJE - Ukoliko među strankama nije izričito ugovoreno, brodar tegljača nije dužan ugovorenim objektom tegliti u dva samostalna komada.

- Okolnost što brodar tegljenog objekta ne može pribaviti za tegljeni objekt dozvolu radi nesposobnosti objekta za tegljenje, nije viša sila.
- Ako su stranke ugovorile da brodar tegljača ima pravo na određeni iznos u ime naknade štete za odgadjanje tegljenja, njemu ugovorenim iznosom pripada i ako do tegljenja nije došlo.

- Na naknadu štete za prekostojnice iz odnosa o tegljenju primjenjuju se propisi ZUIPB-a.

XXXV, 23-28, Viši privredni sud SRH, 29.IV 1967.

- Zapovjednik tegljača koji je pretrpio tjelesne štete uslijed nepravilnog sidrenja tegljenog broda ima pravo na naknadu, ako nije kriv.

XXXII, 73-74, Distriktni sud Srednjeg distrikta Floride, (Odjel Jacksonville), 26.VI 1964.

TERET - Krcatelj je dužan bolje poznavati svojstva svoje robe koju predaje na prijevoz nego brodar.  
XXXII, 45-48, Kuća Lordova, 22.VI 1966.

- Propise o pakovanju robe koji vrijede u državi luke iskrcaja mora poznavati naručitelj prijevoza odnosno krcatelj.  
XXIX, 40-44, Viši privredni sud SRH, 18.XI 1964.
- ADMINISTRATIVNI ISKRCAJ - Ako se u luci teret mora predati samo određenom skladištaru, tada se, sa stajališta stranaka iz ugovora o prijevozu, radi o administrativnom iskrcaju. U slučaju administrativnog iskrcaja nastaje između brodara i skladištara ugovor o depozitu u korist treće osobe. Odnos između brodara i primaoca iz ugovora o prijevozu ostaje netaknut.  
XXXIII, 63-65, Apelacioni sud, Venecija, 27.IV 1966.
- DOKAZ O KOLIČINI TERETA - Ako u roku koji je odredio sud jedna stranka ne stavi prigovor na dokaz o vaganju tereta i količini izvagane robe, smatra se da su navodi te stranke tačni.  
XXXVIII, 71-73, Viši privredni sud SRH, 2.IV 1968.
- DOKAZ O ŠTETI - Zapisnik o šteti koji sastavi sam primalac nije dovoljan dokaz da je brodar predao robu u oštećenom stanju, ako ta okolnost nije izričito navedena u zapisniku.  
XXXVI, 35-37, Viši privredni sud SRH, 18.VII 1967.
- Ako u teretnici nije opisano stanje robe primljene na prijevoz teretnica ne može poslužiti ni kao (prima facie) dokaz o stanju robe u času prijema na prijevoz.  
XLI, 69-70, Okružni sud Kalifornije(SAD).
- Da li je šteta prouzrokovana tokom prijevoza ili za vrijeme iskrcaja ocjenjuje sud po svom slobodnom uverenju.  
XLIII, 48-50, Viši privredni sud SRH, 3.IV 1969.
- Iz okolnosti da je jedan teret koji je ukrcan u čitav brod pokvaren samo u jednom skladištu, proizlazi da šteta nije prouzrokovana prirodnim svojstvom te robe.  
XLIII, 62-64, Apelacioni sud, Napoli, 29.III 1968.
- Brodar nije dokazao da teret nije primio miris naftalina od drugog tereta koji je bio složen na brodu, ako utvrди da mirisom oštećeni teret nije bio u neposrednom dodiru s teretom iz kojega je miris proizlazio.  
XL, 48-50, Apelacioni sud, Rouen, 26.I 1968.
- Primalac nije dokazao da je šteta na teretu postojala u vrijeme preuzimanja robe od brodara, premda je utvrđeno da su druge partie iste robe bile oštećene jednakim mirisom, ako ne dokaže da je njegova roba bila u neposrednom dodiru s robom koja je izvor mirisa od kojega je njegova roba oštećena.  
XL, 48-50, Apelacioni sud, Rouen, 26.I 1968.

- Primalac nije dokazao da je teret poprimio miris druge robe koja se prevozila zajedno s mirisom oštećenim teretom, ako iz plana krcanja proizlazi da je oštećeni teret bio uskladišten u drugom skladištu, a ne u onom u kojem je bila smještena roba od koje je načelno mogao prijeći miris na oštećeni teret.  
XL, 46-48, Apelacioni sud, Rouen, 26.I 1968.
- Brojački listići s kojima se preuzima teret iz broda, a koji ne sadrže opaske o oštećenju robe, stvaraju oborivu pretpostavku da teret u času preuzimanja nije imao vidljivih oštećenja.  
XXXIV, 43-45, Viši privredni sud SRH, 21.III 1967.
- Jednostrano utvrđenje stanja robe u skladištu od strane organizacije koja vrši kontrolu robe nije samo po sebi neupotrebljiv dokaz. Ako se ovaj dokaz ospori, sud mora ispitati pod kojim uvjetima je uvjerenje izdano, i na temelju toga po svom slobodnom uvjerenju ocijeniti da li je roba oštećena u skladištu ili prije, odnosno nakon uskladištenja.  
XXXII, 33-36, Viši privredni sud SRH, 7.XI 1966.
- Okolnost da brodar upakovani robu ne mora pregledati, ne znači da korisnik prijevoza ne može dokazati da je roba oštećena tokom prijevoza.  
XXXII, 33-36, Viši privredni sud SRH, 7.XI 1966.
- Činjenica da je primalac odbio preuzimanje tereta stvara pretpostavku da je šteta u času odbijanja postojala, ali ta pretpostavka nije sama po sebi dovoljan dokaz da je roba stvarno i bila oštećena.  
XXXI, 63-65, Apelacioni sud, Pàris, 26.X 1965.
- Izvještaj vještaka o stanju robe na dan pregleda nije dovoljan dokaz da je šteta postojala u času preuzimanja, ako vještaci nisu dobili nalog da i ovu činjenicu utvrde.  
XXXI, 63-65, Apelacioni sud, Paris, 26.X 1965.
- Isprave o utvrđivanju stanja i količine tereta sastavljene prilikom iskrcaja tereta iz broda ne moraju biti javne isprave,  
XLV, 32-36, Viši privredni sud SRH, 10.XII 1969.
- Za brodara nisu mjerodavni dokazi kojima se utvrđuje stanje i količina tereta duže vremena iza iskrcaja tereta iz broda, pa makar činjenično stanje utvrdili državni organi i njihove isprave bile javne isprave.  
XLV, 32-36, Viši privredni sud SRH, 10.XII.1969.
- JEDINICA TERETA - Prema belgijskom pravu jedinica tereta smatra se jedan transformator.  
XXXIX, 63-64, Hanzeatski apelacioni sud, Bremen, 30.V 1968.

- U smislu Konvencije o teretnici 1924. kao komad ne podrazumijeva se samo malo koleto već svaki individualizirani komad koji se kao jedinstvena cjelina predaje na prijevoz i s njime manipulira, bez obzira na njegovu težinu i zapremninu.  
XXXIII, 57-59, Apelacioni sud, Paris, 24.X 1966.
- Ako se radi o koletu jedinica tereta je koleto. Ako se ne radi o koletu jedinica tereta je težina ili obujam prema tome kako je ugovorena vozarina. Kontejner je koleto pa je prema tome i jedinica tereta i u slučaju da je u njemu oštećeno više komada robe.  
XXX, 54-57, Apelacioni sud, Genova, 25.V 1965.
- Kao jedinice tereta za određivanje brodareve odgovornosti smatraju se palete u kojima su smješteni sanduci a ne svaki sanduk posebno.  
XXXV, 61-63, Apelacioni sud SAD (2.okrug), 19.IV 1967.
- KOLETO - Smatra se kao koleto i bala u kojoj je sadržana odjeća.  
XLI, 58-60, Administrativni sud, Paris, 28.XI 1967.
- KRIVA NAZNAKA - Smatra se da je teret krivo naznačen ako ne odgovara nazivima uobičajenim u trgovackom prometu i u brodarovim tarifama koje krcatelju moraju biti poznate.
- Generično naznačivanje robe krivo je naznačivanje premda ono obuhvaća vrstu ukrcanog tereta.
- Teret je svjesno krivo naznačen ako je krcatelju na temelju faktura moralno biti poznato o kojoj se robi radi.  
XLVII, 67-69, Trgovački sud, Marseille, 4.III 1969.
- ODGOVORNOST ZA ŠTETU - Primalac ima pravo tužiti i krcatelja, kad je njegovom krivnjom došlo do oštećenja tereta.  
XXX, 45-47, Apelacioni sud, Rouen, 18.II 1965.
- Za štetu na robi prouzrokovano slabim stanjem pasca kod ukrcaja ili iskrcaja tereta odgovara brodar i slagač, ako je šteta rezultat zajedničkog djelovanja brodara i slagača.  
XXVIII, 54-56, Kasacioni sud Italije, 30.X 1963.
- PREUZIMANJE - Ako je primalac potpisao bez opaske ispravu "bez zapreke" prilikom preuzimanja tereta od brodara, pretpostavlja se da je brodar predao onu količinu robe koja je u toj ispravi navedena.  
XL, 50-51, Trgovački sud, Marseille, 17.I 1967.
- Krcatelj nije dužan upozoriti primaoca da se lako pokvarljiva roba mora preuzeti neposredno nakon iskrcaja.  
XXXIV, 65-66, Apelacioni sud, Aix, 3.III 1966.

- PRIRODNO SVOJSTVO - Pod uvjetom da je roba pravilno složena, treba pretpostavljati da je lom nastao prirodnim svojstvom tereta, ako se radi o velikom postotku oštećenja.

XXV, 73-74, Trgovački sud, Le Havre, 28.I 1964.

- SKRIVENA MANA - O skrivenoj mani tereta radi se kad je teret smješten u sanduk, pa se roba može pregledati tek nakon što se sanduk otvori.

XXX, 43-45, Apelacioni sud, Paris, 15.II 1965.

- O nevidljivoj mani se radi kad se mana prilikom preuzimanja nije mogla ustanoviti uobičajenim ispitivanjem. Uobičajeno ispitivanje ne obuhvaća pregled pomoću vještaka.

XXVIII, 67-68, Hanzeatski apelacioni sud, Hamburg, 25.II 1965.

- SLAGANJE - Kod slaganja tereta treba voditi računa i o veličini broda s obzirom na njegovu mogućnost valjanja i posrtanja.

XXIX, 69-70, Apelacioni sud, Paris, 18.XII 1964.

- Slaganje tereta na palubu mora biti izvršeno u skladu s uobičajenom praksom koju nalaže prosječna razboritost uvezvi u obzir rizike, kojima će brod na putovanju biti podvrgnut.

XXVIII, 70-72, Prvostepeni pomorski sud Kanade, Quebec, 8.II 1965.

- O nepravilnom slaganju radi se kad su dva tereta, koji mogu štetiti jedan drugome, smještena u istom skladištu, a nisu dovoljno odvojena tako da se prilikom iskrcavanja potpuno onemogući njihovo miješanje. Ovakva separacija je potrebna i pod pretpostavkom da je ambalaža jednog i drugog tereta bila u ispravnom stanju prilikom preuzimanja na prijevoz.

XLVI, 57-59, Trgovački sud, Havre, 21.I 1969.

- SNAŠANJE RIZIKA ŠTETE - Krcatelj je izložen riziku za štete na robi kojima je roba bila izložena za vrijeme dok se nalazila u obalnim skladištima luke krcanja, a zatim u brodskom skladišnom prostoru tokom putovanja, ako nije ugovorio rashladivanje skladišnih prostora, iako je to mogao.

XXVI, 73-74, Distriktni sud Južnog distrikta, New York, 23.I 1964.

- TERET DOKAZA O ŠTETI - Primalac mora dokazati da je šteta na teretu nastala tokom prijevoza. Brodar je dužan dokazati uzrok štete koju upotreboom dužne pažnje nije mogao otkloniti.

XXVIII, 67-68, Hanzeatski apelacioni sud, Hamburg, 25.II 1965.

- Ovlaštenik tereta mora prima facie dokazati da je doštete došlo za vrijeme prijevoza. Vozar mora protodokazati da je šteta nastala od prirode tereta ili zbog izuzetnih razloga. Visinu štete mora dokazati ovlaštenik tereta. Kad ne dokaže visinu štete, dopituje mu se samo opća šteta.  
XXIX, 74-75, Prvostepeni pomorski sud, Quebec-Kanada, 11.V 1965.
- Primalac mora dokazati stanje tereta kod ukrcaja i iskrcaja.  
XXX, 54-57, Apelacioni sud, Genova, 25.V 1965.
- Primalac mora dokazati da brodsko skladište u kojemu se nalazila oštećena roba nije bilo u stanju sposobnom da očuva robu od kvara.  
XXXVI, 37-39, Viši privredni sud SRH, 18.VIII 1967.
- VIDLJIVA MANA - Miris naftalina na teretu nije vidljiva mana, pa i kad je taj miris veoma jakog intenziteta.  
XL, 48-50, Apelacioni sud, Rouen, 26.I 1968.
- VIDLJIVA ŠTETA - Radi se o vidljivoj šteti kad se ona može ustanoviti prostim pregledom bez demontiranja stvari i njenog specijalnog ispitanja.  
XXVIII, 47-49, Kasacioni sud Francuske, 11.V 1965.
- Manjak od 53.50 hektolitara vina od ukupne količine od 1.800 hektolitara predstavlja vidljivu štetu.  
XXXI, 67-68, Apelacioni sud, Montpellier, 26.I 1966.
- VLASTITA MANA - Šteta nastala vlastitom manom robe je samo ona koja je posljedica unutarnje greške normalnih svojstava robe, ili je nastala promjenom prirodnih svojstava robe pod uvjetom da šteta nije nastala u cijelosti ili djelomično brodarovom krivnjom.  
XXXII, 66-67, Okružni sud, Napoli, 14.VI 1965.
- Radi se o vlastitoj mani robe kad ona ne može izdržati teškoće i rizike putovanja vodeći računa o atmosferskim prilikama, a posebno o jakoj vrućini kojoj je roba izložena tokom putovanja.  
XXXV, 50-51, Apelacioni sud, Rennes, 19.XII 1966.
- Vlastita mana robe predstavlja patološke uvjete koji proizlaze iz same prirode robe ili izmjenom njenih prirodnih svojstava.  
XLIV, 70-75, Okružni sud, Napoli, 27.V 1968.
- VLASTITO SVOJSTVO - O vlastitom svojstvu robe radi se svaki put kad šteta bude prouzrokovana prirodom i stanjem tebete što ga čini nesposobnim da izdrži nepogode i rizike kojima je podvrgnut tokom putovanja.  
XXX, 47-48, Apelacioni sud, Rouen, 26.II 1965.

- UKRCAJ - Stranke mogu ugovorom odrediti tko će snositi rizik nemogućnosti ukrcaja i iz kojih razloga.  
XXVIII, 29-31, Viši privredni sud SRH, 30.IX 1965.
- Krcatelj koji radi nespremnosti broda za ukrcaj stoke nije mogao pravovremeno ukrcati teret, ima pravo na naknadu štete za produženo uskladištenje tereta u lučkom skladištu i pravo na naknadu troškova prouzrokovanih pregledom broda, ako se utvrdi da brod u vrijeme predaje pisma spremnosti nije bio spreman za ukrcaj.  
XXXII, 39-44, Spoljnotrgovinska arbitraža pri Saveznoj privrednoj komori, Beograd, 28.XII 1965.
- Izraz "ukrcaj tereta" ne odnosi se samo na period nakon prelaska tereta preko brodske ograde, nego obuhvaća čitavu pomorsku operaciju ukrcaja.  
XXXI, 54-57, Engleski prvostepeni sud, 15.III 1954.
- UKRCAJ I ISKRCAJ - Ugovor o ukrcaju i iskrcaju tereta što ga sklopi korisnik prijevcza s lučkim slagačem mora se izvršiti prema odredbama ugovora o prijevozu temeljem kojega treba izvršiti ukrcaj odnosno iskrcaj, osim ako je ugovor o prijevozu izričitom odredbom isključen od primjene.  
XXX, 30-31, Viši privredni sud SRH, 14.III 1966.
- Ako nije drukčije ugovoren ili mjesnim običajem predviđeno teret se prima i predaje pod čekrkom. Pod ovim uvjetima troškovi ukrcaja i iskrcaja padaju na brodara pa i kad je upotrijebljena kopnena dizalica.  
XXIX, 30-31, Viši privredni sud SRH, 1.XII 1965.
- Povećane troškove prouzrokovane nedostatkom pakovanja snosi brodar, ako on inače snosi troškove ukrcaja i iskrcaja.  
XXIX, 30-31, Viši privredni sud SRH, 1.XII 1965.
- UKRCAJ I ISKRCAJ - IZMJENA TARIFE - Cirkularni dopis slagača poslan sukontrahentu, kojim ga obavješćuje da se povećanje tarifa odnosi i na međusobne ugovore koji su sklopljeni na bazi forfaitnih stavova ne mijenja ugovorene forfaitne stavove.  
XXX, 22-23, Vrhovni privredni sud, 9.III 1966.
- UKRCAJ, ISKRCAJ, SLAGANJE - Nepravilne manipulacije ukrcaja, slaganja i iskrcaja, ne mogu se kvalificirati kao zla namjera ili gruba nepažnja.  
XXXVI, 62-64, Apelacioni sud, Rouen, 10.II 1967.

TERETNICA - Ukoliko zapovjednik broda ne navede da je teretnicu potpisao u ime određene osobe različite od brodara treba smatrati da ju je potpisao u ime brodara.  
XLIV, 70-75, Okružni sud, Napoli, 27.V 1968.

- Uvjeti teretnice dolaze do primjene i na odnose koji su nastali prije njenog izdavanja, ako se može utvrditi na koji su formular stranke mislile prilikom ugovaranja.

XXVIII, 29-31, Viši privredni sud SRH, 30.IX 1965.

- Ako su stranke prilikom sklapanja ugovora imale u vidu izdavanje jedne određene teretnice, klauzule te teretnice primjenjuju se među strankama i ako teretnica nije izdana.

XXXV, 69-71, Prvostepeni sud Zapadne Australije, 4.III 1966.

- "ADRESA ZA OBAVIJEST" - Činjenica da je neka osoba u teretnici navedena kao "adresa za obavijest" ne čini je legitimiranim primaocem na osnovi te teretnice.

XXVIII, 31-40, Viši privredni sud SRH, 17.VII 1965.

- IZDAVANJE - Brodski agent je ovlašćen na izdavanje teretnice.

XXXIX, 26-28, Viši privredni sud SRH, 13.VI 1968.

- Za izdavanje teretnice brodar nije ovlašćen od krcatelja tražiti bilo kakvu naknadu. Brodar nema prava na troškove izdavanja teretnice iako je prethodno bila izdana neuredna potvrda o ukrcaju, zbog čega je agent brodara tražio da mu zapovjednik potvrdi u kakvom stanju je teret primio na brod, jer brodarova dužnost da izda krcatelju teretnicu ne zavisi o tome da li je bila izdana posebna potvrda o ukrcaju. Stoga i okolnost da je bila izdana neuredna potvrda o ukrcaju ne utječe na brodarovu dužnost izdavanja teretnice i pravo na naknadu troškova koji su u vezi s izdavanjem nastali za brodara.

XXXIX, 26-28, Viši privredni sud SRH, 13.VI 1968.

- Ako je agent koji izdaje teretnicu prekoračio punomoć, to prekoračenje ne čini teretnicu falsifikatom i ona je mjerodavna za trećeg poštenu zakonitog imaoca teretnice.

XXVIII, 31-40, Viši privredni sud SRH, 17.VII 1965.

- Ako je teretnicu izdao agent u ime zapovjednika, treba smatrati da ju je izdao za brodar, a brodar je obvezan direktno zakonitom imaocu teretnice.

XXXII, 67-68, Okružni sud, Venecija, 5.VIII 1965.

- IZDATNIK - Činjenica da je na formularu teretnice unaprijed odštampan naslov poduzeća određene osobe kao izdatnika formulara, ne znači samo po sebi da je ta osoba i izdatnik teretnice. Pitanje izdatnika teretnice treba riješiti prema drugim relevantnim okolnostima.  
XLIV, 70-75, Okružni sud, Napoli, 27.V 1968.
- IZVADAK TERETNICE (SHORT FORM) I POTPUNA TERETNICA (LONG FORM) - Ako se izvadak teretnice poziva na brodarovu potpunu teretnicu, klauzule potpune teretnice obvezuju korisnika prijevoza samo ako su te klauzule bile, odnosno morale biti poznate korisniku. Da li su klauzule morale biti poznate prosuđuje se prema stručnosti stranke na koju se klauzula odnosi, uobičajene odnose između stranaka, kao i prema okolnostima da li su stranke protiv kojih se klauzule iznose te klauzule mogле proučiti prije zaključenja ugovora.  
XXXVIII, 63-65, Apelacioni sud, Rouen, 17.II 1967.
- "CONSTRUCTION CLAUSE" - Naslov klauzule "Construction clause" ima se razumjeti kao klauzula o primjenjivom pravu.  
XXXIX, 65-67, Savezni sud SR Njemačke, 8.II 1968.
- "IDENTITY OF CARRIER CLAUSE" - Ako je u teretnicu unesena "identity of carrier clause" prema kojoj se zakonitom imaoču teretnice priznaje direktni odnos prema brodovlasniku, zakoniti imalac teretnice može naknadu štete zahtijevati i od brodovlasnika.  
XXXIX, 46-48, Apelacioni sud, Rennes, 12.IV 1967.
- KLAUZULA O NADLEŽNOSTI SUDA - Važnost klauzule o nadležnosti suda treba prosudjivati prema zakonu mesta u kojem je teretnica izdana. Ova klauzula obvezuje primaoca iako teretnicu nije potpisao krcatelj, ako se njegov potpis ne traži prema zakonu mesta u kojem je teretnica izdana. Klauzula o nadležnosti suda vrijedi i kada ima više tuženika.  
XXXIV, 72-74, Trgovački sud, Rouen, 27.V 1966.
- Ako teretnica koju su potpisali brodar, krcatelj i primalac sadrži klauzulu o nadležnosti suda, ta klauzula obvezuje brodara i primaoca, a krcatelja koji je ujedno i prodavalac, ako je tužen u svojstvu krcatelja.  
XXX, 45-47, Apelacioni sud, Rouen, 18.II 1965.
- Klauzula teretnice o nadležnosti suda obvezuje i primaoca i osiguratelja tereta.  
XXXII, 51-52, Francuski kasacioni sud, 13.V 1966.
- Klauzula u teretnici o nadležnosti suda obvezuje i primaoca.  
XXIX, 21-24, Viši privredni sud SRH, 27.X 1965.

- Klauzula teretnice o nadležnosti suda valjana je i u odnosu na primaoca.  
XLVII, 65-67, Trgovački sud, Marseille, 22.II 1969.
- Klauzula teretnice o nadležnosti suda prema mjestu brodarovog poslovnog nastana je valjana ako iz teretnice proizlazi tko je brodar. Ova klauzula odnosi se i na primaoca.  
XLVII, 59-61, Francuski kasacioni sud, 7.VII 1969.
- Klauzula u teretnici o nadležnosti inozemnog suda je pravovaljana.  
XXXV, 51-52, Apelacioni sud, Paris, 15.II 1967.
- Klauzula u teretnici o nadležnosti stranog suda nije dopuštena na temelju COGSA, 1936.  
XXXV, 63-66, Apelacioni sud SAD, (2. okrug), 25.IV 1967.
- Klauzula u teretnici koja daje vozaru pravo izbora suda u slučaju spora isključuje opću nadležnost suda. Vozar na temelju ove klauzule ima pravo izabrati sud i kada je on tužena stranka. Izbor suda može izvršiti i nakon podizanja tužbe.  
XXXVIII, 67-68, Hanzeatski viši zemaljski sud, Bremen, 16.XI 1967.
- Klauzula teretnice koja predviđa nadležnost stranog suda obvezuje primaoca tereta - indosatara teretnice kada je teretnicu supotpisao krcatelj.  
XLIV, 32-33, Višje gospodarsko sodišće, Ljubljana, 4.VI 1969.
- Klauzula teretnice o nadležnosti suda koja predviđa nadležnost stranog suda ne obvezuje primaoca tereta - indosatara teretnice pa i kada je teretnicu supotpisao krcatelj.  
XLIV, 33-39, Vrhovni privredni sud, Beograd, 6.XII 1969.
- **KLAUZULE O ODGOVORNOSTI BRODARA** - Valjana je klauzula kojom se brodar oslobađa odgovornosti za štetu na teretu nastalu prije ukrcaja i poslije iskrcaja.  
XLI, 73-75, Francuski kasacioni sud, 10.VII 1968.
- Valjana je klauzula teretnice kojom brodar otklanja svoju odgovornost od časa predaje robe lučkom skladištaru.  
XXXI, 69-70, Trgovački sud, Havre, 20.VIII 1965.
- Klauzula u teretnici kojom brodar otklanja svoju odgovornost za štetu na lako lomljivoj robi, koja je predana bez ambalaže, ima potpuni pravni učinak.  
XXV, 73-74, Trgovački sud, Le Havre, 28.I 1964.

- KLAUZULA O PRAVU BRODARA DA SLOŽI TERET NA PALUBU - Klauzula redovitog formulara teretnice o pravu brodara da složi teret na palubu obavezuje i imaoca skraćenog formulara teretnice ako je ukrcaj izvršio krcateljev agent, ukoliko mu moraju biti poznate klauzule redovitog formulara.  
XLIII, 70-72, Okružni sud, SAD Južnog okružja New Yorka, 21.III 1969.
- KLAUZULA O PREDAJI TERETA - Kada je u teretnici uvedena klauzula koja brodaru daje pravo da, po svom izboru, preda robu ispod čekrka ili na kojem drugom mjestu, brodar je ovlašten predati teret lučkom skladištaru i od toga časa rizik za robu prelazi na primaoca, a skladištar radi u njegovo ime i na njegov rizik.  
XXV, 71-72, Apelacioni sud, Paris, 8.X 1964.
- KLAUZULA O TERETU - Klauzula teretnice "bez odgovornosti za broj, težinu i stanje koleta" nema pravni značaj jer je općenita i neobrazložena.  
XLI, 58-60, Administrativni sud, Paris, 28.XI 1967.
- KLAUZULA "teret neznačen" znači da teret nije zaštićen na uobičajeni način.  
XXXIX, 68-71, Savezni sud SR Njemačke, 13.XI 1967.
- KLAUZULA O VIDLJIVIM MANAMA - Primjenjuje se unaprijed odštampana klauzula u teretnici u kojoj brodar zadržava sebi pravo da, i bez posebne opaske, dokaže da je teret prilikom preuzimanja na prijevoz imao vidljivih mana. Ovo radi toga jer brodar ne može sebe, preko zakonskih propisa, oslobođiti odgovornosti za štetu nastalu za vrijeme prijevoza.  
XLI, 69-70, Okružni sud Kalifornija, SAD.
- KLAUZULA O ZASTARI - Valjana je klauzula u teretnici na osnovi koje se zastara prekida samo podnošenjem tužbe nakon dolaska broda u luku u koju je roba iskrccana ili je morala biti iskrccana.  
XXVII, 63-65, Okružni sud, Napoli, 27.III 1962.
- KLAUZULA "UGOVOR ISPUNJEN" - Ako je primalac prilikom preuzimanja tereta unio u teretnicu klauzulu da je ugovor ispunjen, pretpostavlja se da se prije toga uvjerio da je roba iskrccana iz broda i da se nalazi u dobrom stanju.  
XXXVI, 64-65, Apelacioni sud, Paris, 4.III 1967.
- KLAUZULA "UPOTRIJEUBLJENE VREĆE" - Klauzula u teretnici "upotrijebljene vreće" ne znači da vreće nisu bile u dobrom stanju.  
XXVII, 61-62, Apelacioni sud, Genova, 1.II 1962.

- NAPOMENA "U PRIVIDNO ISPRAVNOM STANJU" - U teretnici sadržana napomena "u prividno ispravnom stanju" odnosi se isključivo na vanjski izgled tereta odnosno njegovog omota, a ne na njegovo unutarnje stanje.  
XXVI, 73-74, Distriktni sud Južnog distrikta, New Yor, 23.I 1964.
- ODNOS PREMA ČARTER-PARTIJI - Klauzula teretnice koja se općenito poziva na klauzule čarter-partije obuhvaća sve klauzule unesene u čarter-partiju uključivši i one o stojnicama i prekostojnicama. Ova klauzula teretnice se ne odnosi na klauzulu o nadležnosti suda.  
XXXV, 56-60, Okružni sud, Genova, 17.III 1966.
- Ako je na temelju jednog ugovora o prijevozu izdano više teretnica koje se općenito pozivaju na ugovor, svaki imalac teretnice odgovoran je brodaru za čitavu vozarinu i naknadu za prekostojnice.  
XXXV, 56-60, Okružni sud, Genova, 17.III 1966.
- Općenito pozivanje teretnice na ugovor obuhvaća samo one klauzule ugovora koje su u neposrednoj vezi s izvršavanjem ugovora.  
XLIV, 70-75, Okružni sud, Napoli, 27.V 1968.
- Ako se teretnica općenito poziva na odredbe ugovora o prijevozu, trećeg imaoca teretnice ne obvezuje klauzula FIGS koja je teža od uobičajenih uvjeta.  
XXIX, 30-31, Viši privredni sud SRH, 1.XII 1965.
- Ako se teretnica pa ma i općenito poziva na klauzule čarter-partije, mjerodavna je za stranke iz teretnice i arbitražna klauzula čarter-partije, koja obuhvaća i sporove iz teretnica izdanih na temelju čarter-partije.  
XXV, 63-67, Apelacioni sud Engleske, 30.X 1964.
- ODNOS PREMA ČARTER-PARTIJI - NADLEŽNOST SUDA - Ako se teretnica općenito poziva na ugovor o prijevozu koji sadrži klauzulu o nadležnosti suda, za trećeg imaoca teretnice ta klauzula kao neuobičajena nije mjerodavna.  
XXVIII, 31-40, Viši privredni sud SRH, 17.VII 1965.
- Ako se teretnica samo općenito poziva na klauzule ugovora o prijevozu, na trećeg zakonitog imaoca teretnice ne odnose se klauzule ugovora o nadležnosti suda ni onda kad je na njega teretnica indosirana. Da bi se klauzula ugovora o nadležnosti suda odnosila i na trećeg zakonitog imaoca teretnice, potrebno je da se teretnica izričito na tu klauzulu poziva.  
XLIV, 70-75, Okružni sud, Napoli, 27.V 1968.
- Ako se teretnica poziva na klauzule ugovora o prijevozu, klauzula o nadležnosti suda unesena u čarter-partiju obvezuje i primaoca koji prima teret na osnovi teretnice.  
XXXIX, 45-46, Apelacioni sud, Aix, 11.IV 1967.

- Ako teretnica sadrži klauzulu koja se u pogledu nadležnosti suda izričito poziva na klauzule ugovora o prijevozu, u ugovoru određena nadležnost suda obavezuje i primaoca koji prima teret na temelju teretnice kao i osiguratelja koji je isplatom osigurnine stupio na mjesto primaoca.

XLII, 32-33, Viši privredni sud SRH, 18.XII 1968.

- Ako se klauzule teretnice izričito pozivaju na odredbe ugovora o prijevozu koje se odnose na nadležnosti suda, za trećeg imaoce teretnice mjerodavne su klauzule ugovora o sudskoj nadležnosti.

XLI, 45-46, Viši privredni sud SRH, 18.XII 1968.

- POTPIS KRCATELJA - Ako teretnicu potpiše zapovjednik broda, supotpis krcateljev na teretnici nema nikakvog pravnog učinka.

XXXVI, 49-51, Viši privredni sud SRH, 12.XII 1967.

- PRESUMPCIJA O BRODARU - Upotrijebljeni formular teretnice jedne osobe ne znači sam po sebi da je ta osoba vozar (odnosno po našem pravu brodar) posla za koji je izdana teretnica. Međutim ako je u teretnici odštampano ime osobe o čijem se formularu radi i za koju je poznato da se bavi brodarskom djelatnošću, te ako je otisnut pečat s njenim imenom, treba tu osobu smatrati vozarom.

XXVII, 63-65, Okružni sud, Napoli, 27.III 1962.

- PASIVNA LEGITIMACIJA ZA MANJAK TERETA - Pasivno legitimiran je brodar u čije ime je izdana teretnica, bez obzira što je teret, na koji se teretnica odnosi, prevezen brodom za koji je brodar u čije je ime izdana teretnica bio samo naručitelj.

XLV, 56-60, Viši privredni sud SRH, 19.II 1970.

- SASTAVNI DIJELOVI - Među nužne sastavne dijelove teretnice spada i naznaka vozara.

XXIX, 70-72, Talijanski kasacioni sud, 15.I 1965.

- TERETNICE ZA POJEDINE DIJELOVE PUTA - Kad se teretnice izdaju za pojedine dijelove puta, brodar se ne može pozivati na klauzule koje sadrži teretnica izdana za prethodni dio puta.

XLI, 60-61, Trgovački sud, Le Havre, 11.VII 1967.

- Kad se teretnice izdaju za pojedine dijelove puta, one međusobno nemaju nikakove veze, pa primalac stoji u pravnom odnosu isključivo s brodarom koji je njemu predao teret. Ovaj se brodar ne može pozivati na klauzule koje sadrži teretnica izdana za prethodni dio puta.

XLI, 60-61, Trgovački sud, Le Havre, 11.VII 1967.

- UNAPRIJED ODŠTAMPANO IME (NAZIV) BRODARA U FORMULARU TERETNICE - Činjenica da je u formularu teretnice navedeno ime ili naziv brodara ne znači da je taj brodar i stvarno preuzeo robu. Koji je brodar preuzeo robu može se dokazati na neki drugi način.  
XXXV, 56-60, Okružni sud, Genova, 17.III 1966.

- VOZARINA PLAĆENA UNAPRIJED - Ako teretnica sadrži podatak da je vozarina plaćena unaprijed, brodar mora predati teret primaocu bez obzira što mu vozarina u cijelosti ili dijelom nije bila plaćena.  
XXVIII, 31-40, Viši privredni sud SRH, 17.VII 1965.

TERETNICA ČISTA - Ako roba nema vidljivih mana, brodar ima pravo izdati čistu teretnicu. Na ovo ne utječe ni okolnost da je primio jamčevno pismo.  
XXV, 63-67, Apelacioni sud, Bordeaux, 25.V 1964.

- Kad je brodar izdao čistu teretnicu, on odgovara za manjak i ne može se pozivati na okolnost da je lučki slagač izvršio ukrcaj.  
XXXII, 65, Trgovački sud, Seine, 21.VI 1965.

- Brodar odgovara primaocu za štetu koju je ovaj pretrpio povjeravajući se u navode čiste teretnice, te se ne može osloboditi odgovornosti dokazom da je robu primio u stanju u kakvom ju je predao.  
XXXII, 62-64, Apelacioni sud, Rennes, 18.IV 1966.

- Činjenica što je brodar izdao čistu teretnicu ne sprečava ga da dokaže da je roba prilikom ukrcaja bila pokvarena.  
XXXII, 53-55, Apelacioni sud, Montpellier, 2.XII 1965.

- Brodar odgovara primaocu za onu količinu tereta koja je u čistoj teretnici navedena i koju je primio na prijevoz. Ne može se osloboditi ove odgovornosti dokazom putem zapisnika sastavljenog između njega, slagača i agenta da je ukrcao onoliku količinu tereta koju je predao.  
XXXV, 49-50, Apelacioni sud, Pariz, 31.III 1966.

- Kad je brodar izdao čistu teretnicu, smatra se da je primio onoliko tereta koliko je u njoj navedeno. Ovu količinu ne može pobijati ni prema primaocu koji je ujedno bio i krcatelj.  
XLII, 54-57, Trgovački sud, Le Havre, 14.V 1968.

- Brodar koji je izdao čistu teretnicu ne može se pozivati na okolnost da je ambalaža u času preuzimanja na prijevoz bila manjkača.  
XLVI, 57-59, Trgovački sud, Havre, 21.I 1969.

- Brodar koji je izdao čistu teretnicu i koji primaocu predaje teret pomiješan, nesortiran prema oznakama na teretnicama, dužan je primaocu nadoknaditi štetu i unatoč okolnosti tko je krcao i pomiješao teret na brodu, pa i ako se brodar u prijevoznom ugovoru ogradio od ove odgovornosti.

XLVI, 51-53, Francuski kasacioni sud, 12.III 1969.

- Brodar koji je izdao čistu teretnicu dužan je teret predati na odredište u stanju u kojem ga je primio, ukoliko ne dokaže da je šteta nastala iz uzroka koji nije mogao izbjegći pažnjom uredna brodara. Od ove odgovornosti može se ugovornim klaузуламa oslobođiti samo u slučajevima predviđenim u čl.58. ZUIPB-a.

XXXIV, 54-55, Viši privredni sud SRH, 21.IV 1967.

TERETNICA DIREKTNA - Da bi se radilo o direktnoj teretnici potrebno je da u njoj kao mjesto iskrcaja bude navedena krajnja luka odredišta tereta. Ne radi se o direktnoj teretnici kad je u njoj navedena kao luka odredišta luka u kojoj će se roba samo prekrcati na drugi brod koji će ju prevesti do konačnog odredišta. Radi se o direktnoj teretnici kad je uz krajnju luku odredišta navedena jedna usputna luka u kojoj će se izvršiti prekrcaj.

XLI, 60-61, Trgovački sud, Le Havre, 11.VII 1967.

- Direktna teretnica izdata od špeditera nije teretnica.

XLII, 58-59, Trgovački sud, Antwerpen (4. vijeće).

- Klaузula o nadležnosti ne može se primijeniti na daljnje vozare.

XLII, 58-59, Trgovački sud, Antwerpen (4. vijeće).

TERETNICA NA IME - Kad je izdana teretnica na ime, aktivnu legitimaciju protiv brodara za tužbu radi naknade štete iz prijevoza, na koji se primjenjuje Konvencija o teretnici 1924, ima osoba koja je navedena u teretnici. Ako se na prijevoz ne primjenjuje navedena konvencija, aktivna legitimacija kod teretnice na ime prosuđuje se prema zakonu mjesata gdje je zaključen ugovor.

XXXVI, 66-67, Trgovački sud, Sete, 21.III 1967.

TERETNICA PO NAREDBI - Prava iz teretnice po naredbi mogu se prenijeti i prema općim pravilima obveznog prava. Prava iz teretnice samostalna su i ne obuhvaćaju i prava iz ugovora o prijevozu.

XXVI, 63-64, Kasacioni sud Italije, 26.VI 1963.

- Ako teretnica po naredbi ne sadrži podatak tko ju je ovlašten indosirati, ovlašten ju je indosirati krcatelj.

XXVIII, 31-40, Viši privredni sud SRH, 17.VII 1965.

- Tuženi brodar ne može ustati protiv tužitelja kao primaoca iz teretnice protutužbom kojom zahtijeva naknadu štete prouzrokovane ostalom teretu na brodu zbog nedovoljnog pakovanja tužiteljevog tereta, ako tužitelj s ukrcavanjem tereta, koji je on stekao putem indosamenta tek nakon što je roba bila ukrcana na brod, nije imao nikakve veze, a pravo na izručenje tereta je stekao tek u toku transporta tog tereta morem.

XXXII, 71-72, Distriktni sud Sjevernog distrikta Kalifornije (Južni odjel), 21.IX 1962.

TORPEDO - UDAR U BROD - Osoba koja lansira torpedo za štetu prouzrokovano udarom torpeda u brod odgovara po načelu uzročnosti.

XLIII, 53-55, Viši privredni sud SRH, 1.IV 1969.

- Okolnost da je udarenim brod bio usidren u zabranjenom području, pa i pod pretpostavkom da je zabrana donešena radi otklanjanja opasnosti udara torpeda, ne oslobađa osobu koja lansira torpedo dužnosti naknade štete, ali pod uvjetom da je toj osobi usidreni brod u vrijeme lansiranja torpeda bio odnosno morao biti vidljiv.

XLIII, 53-55, Viši privredni sud SRH, 1.IV 1969.

- Za prosuđivanje sporova o šteti koja je prouzrokovana udarom torpeda u brod nadležni su sudovi.

XLIII, 53-55, Viši privredni sud SRH, 1.IV 1969.

- Zastara za štetu nastalu udarom torpeda u brod prosuđuje se po Zakonu o zastari potraživanja, a ne po određbi o sudaru brodova, jer se torpedo ne može smatrati brodom.

XLIII, 53-55, Viši privredni sud SRH, 1.IV 1969.

TRAJEKT - Splav kojom se prevoze automobili preko morskih tjesnaca ne smatra se brodom u pravnom pogledu. Potvrda lučkog organa da je splav upisana u upisnike brodova nije relevantna za prosuđivanje pravne prirode splavi.

XXVIII, 20-22, Vrhovni sud SR Crne Gore, 5.V 1965.

TUŽBA IN REM - DOSTAVA - Tužbe in rem, tj. takve koje su upravljene protiv svih stvarnopravnih interesenata na brodu, na temelju njihove odgovornosti s brodom, dostavljaju se pribijanjem tužbe na nadgradnji broda.

XXVIII, 45-46, Pomorski sud Engleske, 29.VII 1965.

TUŽENIK - SOLIDARNA ODGOVORNOST - Sud ne može više tuženika solidarno obvezati na naknadu štete ako tužitelj u tužbi nije postavio zahtjev za solidarnu odgovornost tuženika.

XLIV, 47-53, Viši privredni sud SRH, 19.V 1969.

UDAR BRODA U OBALU - Brodar se ne može u svoju korist pozivati na trošnost obale koju je njegov brod udarom oštetio, ako je zapovjednik bio upozoren na trošnost obale i pozvan da, zbog prijeteće oluje, privremeno napusti vez. Brodar je dužan nadoknaditi štetu prouzrokovanoj obali u omjeru prema njenoj trošnosti, a ostalu sporednu štetu u punom iznosu.

XLII, 37-39, Viši privredni sud SRH, 4.IV 1969.

UDAR BRODA U FIKSNO POSTAVLJENI OBJEKT NA MORU - Brodar je odgovoran za štetu prouzrokovanoj udarom broda u jedan fiksno postavljeni objekt na moru, ako je taj objekt mogao vidjeti ili izbjegći. Na brodarovu odgovornost ne utječe činjenica da je odnoseni objekt postavljen bez ovlaštenja nadležnog organa.

XXXI, 41-42, Viši privredni sud SRH, 9.VI 1966.

VALUTA - Francuski franak je jedina valuta na koju može glasiti presuda u Francuskoj.

XXX, 70-72, Apelacioni sud, Paris, 7.XI 1965.

VINO - TRANSPORTNI KALO - Transportni kalo za vino iznosi 0,50%.

XLIII, 54-57, Trgovački sud, Le Havre, 14.V 1968.

VIŠA SILA - Da bi se radilo o višoj sili, događaj mora biti nepredviđljiv i takove snage da mu ne mogu odoljeti mјere koje se poduzimaju protiv normalnih pomorskih rizika.

XXV, 81-82, Apelacioni sud, Napoli, 4.V 1962.

- Vjetar jačine 6-7 Beauforta nema karakter više sile.

XXV, 81-82, Apelacioni sud, Napoli, 4.V 1962.

- Vjetar jačine 7-8 Beauforta i jaka kiša osobito ako je nevrijeme trajalo duže vremena i uobičajeno za luku u odnosnoj sezoni nije viša sila.

XXVI, 61-62, Trgovački sud, Sete, 9.VI 1964.

- Jačina vjetra 6-8 Beauforta u La Manchu nije viša sila.

XXIX, 69-70, Apelacioni sud, Paris, 18.XII 1964.

- Vjetar od 10 Beauforta ne može se smatrati višom silom s obzirom na današnja tehnička svojstva teretnog broda.

XXX, 70-72, Apelacioni sud, Paris, 7.XI 1965.

- Nije viša sila vjetar 7-8 Beauforta, ni velika kiša koja ne stvara izvanredne poteškoće.

XXXI, 61-63, Apelacioni sud, Montpellier, 20.X 1965.

- Vjetar jačine 8 po Beaufortovoj skali ne predstavlja izvanrednu pojavu u Sjevernom Atlantiku u mјesecu siječnju.

XXX, 61-65, Distriktni sud Južnog distrikta, New York, 21.VI 1965.

- Navodi u brodskom dnevniku ne mogu poslužiti kao dokaz o višoj sili, ako zapovjednik nije 24 sata nakon dolaska broda u luku te navode dao potvrditi od strane konzula ili suda.

XXV, 80-82, Apelacioni sud, Napoli, 4.V 1962.

- Ne radi se o višoj sili na moru, premda su more i vjetar bili velike jačine, ako je bilo moguće poduzeti mјere za očuvanje tereta.

XXXII, 66-67, Okružni sud, Napoli, 14.VI 1965.

- Nevrijeme praćeno kišom i snijegom, pa makar bilo i izvanredno, nije viša sila, ako se moglo predvidjeti u odnosnoj godišnjoj dobi.

XXXII, 55-57, Apelacioni sud, Aix, 20.I 1966.

- Okolnost što brodar tegljenog objekta ne može pribaviti dozvolu za tegljenje, nije viša sila.

XXXV, 23-28, Viši privredni sud SRH, 29.IV 1967.

- Nepoznati uzrok požara ne može se smatrati višom silom.

XLVI, 53-55, Apelacioni sud, Aix, 13.VI 1968.

- Predvidivo loše vrijeme nije "pomorska opasnost".

XXX, 65-66, Kanadski vrhovni sud, 14.XII 1965.

VOZAR - TUMAČENJE OPCIH UVJETA POSLOVANJA - Prikladnije je da opće uvjete tumače sudovi zemlje u kojoj su oni nastali.

XXXIX, 65-67, Savezni sud SR Njemačke, 8.II 1968.

VREMENSKA TABLICA - Brodar ima pravo ne priznati obračun vremena u vremenskoj tablici, premda je tablicu sastavio zapovjednik i potpisao zapovjednik i korisnik prijevoza, ako je obračun protivan ugovoru odnosno propisima zakona.

XXX, 23-25, Viši privredni sud SRH, 25.XI 1965.

- Ako postoje dvije vremenske tablice od kojih je jednu potpisao samo zapovjednik broda, a drugu zapovjednik i primalac, kao mjerodavnu treba uzeti onu koju su potpisale obadvije stranke.

XXVII, 37-39, Okružni privredni sud, Split, 15.III 1965.

- Unatoč okolnosti da su stranke potpisale vremensku tablicu bez prigovora svaka od njih može dokazati da je tablica nepravilno sastavljena.

XXXII, 36-37, Viši privredni sud SRH, 7.XI 1966.

- Podatke koje sadrži vremenska tablica sud mora utvrditi na temelju kontradiktorne rasprave.

XLI, 32-40, Viši privredni sud SRH, 6.XII 1968.

- Vremenska tablica je mjerodavna i za obračun vremena stojnica i prekostojnica.  
XXVII, 37-39, Okružni privredni sud, Split, 15.III 1965.

ZAKUP - Premda su stranke u ugovoru navele da sklapaju ugovor o zakupu broda, ipak je sud ovlašten ulaziti u njegov sadržaj i na temelju toga zaključiti da se radi o nekom drugom poslu.  
XL, 26-28, Viši privredni sud SRH, 20.VI 1968.

- U sumnji da li je sklopljen brodarski ugovor na vrijeme ili ugovor o zakupu broda, treba uzeti da je sklopljen brodarski ugovor na vrijeme.  
XXXVI, 49-51, Viši privredni sud SRH, 12.XII 1967.
- Pravo prvakupa ugovoreno u ugovoru o zakupu vrijedi dok ugovor o zakupu traje.  
XXXIV, 46-49, Viši privredni sud SRH, 10.IV 1967.
- U koliko vlasnik broda pod čarterom popuni brod posadom, opskrbi ga pogonskim gorivom i živežnim namirnicama, te sudjeluje u zajedničkoj avariji, tada se ne može govoriti o zakupu broda, ni o zakupu broda sa posadom, a niti o zakupu broda bez posade, budući da se vlasnik nije odrekao upravljanja brodom, a niti posjeda toga broda.  
XXXV, 66-69, Distriktni sud Južnog distrikta New Yorka, 28.VI 1966.
- Kad su stranke, nakon prestanka ugovora o zakupu, izvršile primopredaju broda i o tome sastavile zapisnik, smatra se da su se sporazumjeli da je ugovor uredno ispunjen u okviru onoga što iz zapisnika ne proizlazi kao sporno.  
XXXIV, 46-49, Viši privredni sud SRH, 10.IV 1967.
- Zakupoprimec koji je ugovorom o zakupu bio dužan u brod ugraditi motor ugovorenih svojstava, a koji umjesto toga motora ugradi drugi pa makar i kvalitetniji od ugovorenog, nema na temelju ove okolnosti prava postavljati zakupodavcu bilo kakav zahtjev, ako je brod predao bez prigovora.  
XXXIV, 46-49, Viši privredni sud SRH, 10.IV 1967.
- Zakupoprimec je dužan zakupodavcu vratiti čamac u stanju u kakovom ga je primio.  
XXXII, 52, Francuski kasacioni sud, 27.VI 1966.
- ZAKUP I PODZAKUP BRODA - Ako teretnica nije potpisana u ime brodovlasnika - zakupodavca i zakupoprimeca koji je dao brod u podzakup, oni ne odgovaraju za štetu prouzrokovanoj na teretu u toku prijevoza već podzakupac.  
XLII, 50-51, Apelacioni sud, Paris, 9.XII 1968.

ZAPOVJEDNIK - Zapovjednik odgovara primaocu samo za svoju naučku djelatnost a ne i za komercijalnu djelatnost, budući da u pogledu komercijalne djelatnosti mora slušati naloge svoga brodara.  
XLII, 50-51, Apelacioni sud, Paris, 9.XII 1968.

- Zapovjednik je u pogledu komercijalne djelatnosti podređen time-chartereru, pa ga u ovim granicama i obavezuje prema ovlaštenicima tereta.  
XLIV, 68-70, Trgovački sud, Paris, 15.V 1968.
- Štetu nastalu miješanjem raznih vrsta tereta koji su bili složeni jedan uz drugi treba pripisati komercijalnoj djelatnosti zapovjednikovoj.  
XXIX, 69-70, Apelacioni sud, Paris, 18.XII 1964.
- Zapovjednik broda je dužan poznavati propise o ukrcaju i slaganju opasnih tereta.  
XXXVII, 18-20, Vrhovni privredni sud, 8.II 1968.
- Kada je ugovorena klauzula "FIOST pod nadzorom zapovjednika" zapovjednik je dužan nadzirati slaganje tereta. Za nepravilno slaganje odgovara brodar.  
XLI, 65-66, Apelacioni sud SAD (za 5. okrug).
- Zapovjednik broda je dužan nadzirati da li su prilikom ukrcaja ili iskrcaja poduzete zaštitne mjere, i na koji način se rad obavlja.  
XXX, 53-54, Apelacioni sud, Genova, 12.II 1964.
- Za razliku od drugih članova posade kod kojih se redovito nesreća na radu mora smatrati samo ono što se dogodi u vršenju službene dužnosti na brodu, za zapovjednika, isključivši slučaj samoubojstva, nesreća na radu je ono što se dogodi zbog specifičnih pomorskih rizika, bez obzira da li je u času događaja zapovjednik vršio stražu.  
XXVII, 56-57, Kasacioni sud Italije, 20.VII 1963.
- Štetne posljedice bolesti koju je zapovjednik zadobio nepropisnim slaganjem opasnih tereta mora sam snositi, jer je on kriv za zadobivenu bolest, budući da teret nije propisno složio. Na ovu okolnost ne utječe ni činjenica da brodar nije zapovjednika upozorio na način kako teret mora biti složen na brod.  
XXXVII, 18-20, Vrhovni privredni sud, 8.II 1968.

ZASTARA - ZUIPB odnosi se prema Zakonu o zastarjelosti potraživanja kao posebni zakon prema općem. Odredbe Zakona o zastarjelosti potraživanja primjenjuju se subsidiјarno.

XXXII, 26-28, Vrhovni sud Jugoslavije, 16.III 1966.

- Na zahtjeve koji nastaju iz transportnih poslova zastara iznosi dviće godine.  
XLVII, 51, Okružni privredni sud, Zagreb, 20.VIII 1969.
- Prigovor zastare može se iznositi i nakon upuštanja u meritorno raspravljanje, i u svakom stadiju postupka.  
XXXI, 65-66, Apelacioni sud, Paris, 29.XI 1965.

ZRAČNI PRIJEVOZ - Poduzeće za aerodromske usluge dužno se je brinuti o sigurnosti zrakoplova dok se zrakoplov nalazi na poletno-sletnoj stazi.

XXXVI, 52-55, Viši privredni sud SRH, 16.XII 1966.

ŽELJEZNIČKI PRIJEVOZ - Za odnose koji nastaju iz ugovora o prijevozu željeznica prema korisniku prijevoza nastupa kao cjelina, bez obzira kod kojeg ŽTP-a je nastao događaj koji je povod potraživanju.

XXXI, 45-46, Viši privredni sud SRH, 9.VI 1966.

- Za obveze iz ugovora o međunarodnom prijevozu pasivno je legitimirano ŽTP, a ne Zajednica jugoslavenskih željeznica.

XXIX, 34-35, Viši privredni sud SRH, 4.I 1966.

- Imalac prava može tužbeni zahtjev za naknadu štete podnijeti protiv osigурatelja i ŽTP-a. Prema ŽTP-u aktivno je legitimiran imalac prava, a ne vlasnik robe.

XXVIII, 23-24, Viši privredni sud SRH, 2.IX 1965.

- CARINJENJE ROBE - ŽTP na čijem se teritoriju moralo vršiti usputno carinjenje robe, nije dužno voditi brigu da se roba carini u određenoj stanici, ako vagon nije od drugog ŽTP-a upućen preko te stanice.

XXVIII, 27-28, Viši privredni sud SRH, 15.XI 1965.

- CESIJA - Ako cesiona isprava kojom primalac ustupa svoje pravo pošiljaocu nema datuma, smatra se da je sastavljena onoga dana kad je primalac od željeznice primio robu, pod pretpostavkom da je cesionoj ispravi priložen tovarni list u kojem je naveden datum primitka robe.

XLII, 24-28, Viši privredni sud SRH, 30.VIII 1968.

- Valjana je cesiona isprava kojom primalac ustupa svoje pravo pošiljaocu premda na ispravi potpis primaoca nije jasan, ako je na ispravi utisnut primaočev pečat, koji je bio utisnut i na zapisniku o šteti sastavljenom na uputnoj stanici.

XLII, 24-28, Viši privredni sud SRH, 30.VIII 1968.

- EKSPRESNI LIST - Ekspresni list i željezničke službene evidencije jesu javne isprave. U slučaju neslaganja sadržaja između pojedinih željezničkih isprava i evidencija sud po slobodnoj ocjeni potvrđuje koji su podaci tačni. U koliziji sadržaja između ekspressnog lista i knjige opravdanja podaci u ovoj knjizi imaju prednost.

XXXI, 28-29, Viši privredni sud SRH, 27.III 1966.

- IZVJEŠTAJ O PRISPIJEĆU - Željeznica mora izvještaj o prispijeću dostaviti na kućnu adresu koja je navedena u tovarnom listu.

XXXIII, 37-38, Viši privredni sud SRH, 7.IX 1966.

- KOLSKA DANGUBNINA - Željeznica ima pravo na naknadu kolske dangubnine prouzrokovane nepropisnim ispunjenjem tovarnog lista.  
XXVI, 18-20, Viši privredni sud SRH, 22.II 1965.
- Imalac prava može biti odgovoran za kolsku dangubnu nastalu zaustavljanjem kola na usputnim stanicama, zbog zakrčenosti luke tuđim kolima, ako se na to posebnim ugovorom obvezao.  
XXVI, 29-31, Viši privredni sud SRH, 24.IV 1965.
- Rok odnošenja počinje predajom izvještaja o prispijeću, a ne kada je pokušana predaja.  
XXXI, 26-27, Viši privredni sud SRH, 2.III 1966.
- NEPRAVILNO TOVARENJE - Ako iz željezničkog zapisnika, kojim se utvrđuje da je tovarenje robe u vagon nepravilno izvršeno, ne proizlazi jasno tko je za to kriv, odgovorna osoba se mora utvrditi svjedocima.  
XLIV, 55-58, Viši privredni sud SRH, 4.VI 1969.
- NOVACIJA UGOVORA - Radi se o novacijski ugovoru o prijevozu kad se za štetu nastalu tokom puta, u sporazumu s pošiljaocem, sastavi zapisnik o šteti i neoštećena roba nastavi putovanje. Novacija se odnosi na količinu robe.  
XLII, 24-28, Viši privredni sud SRH, 30.VIII 1968.
- Na temelju novacije ugovora o prijevozu koja se odnosi na količinu robe, za naknadu štete na robi koja je oštećena tokom puta legitimiran je pošiljalac, a ne primalac. Ovo i pod pretpostavkom da u tovarnom listu nije ispravljena količina robe koja se dalje prevozi, ako tu količinu primalac može doznati iz zapisnika o šteti koji mu je predan s tovarnim listom.  
XLII, 24-28, Viši privredni sud SRH, 30.VIII 1968.
- ODGOVORNOST ŽELJEZNICE - Željeznica se ne može pozivati u svrhu oslobođenja svoje odgovornosti na institut posebnih opasnosti ako se utvrdi da je pakovanje bilo ispravno i da je u paketima bilo tvrdo staklo.  
XXXVII, 32-33, Viši privredni sud SRH, 4.III 1968.
- Željeznica ne odgovara ako je šteta na teretu nastala slabim stanjem ambalaže.  
XXV, 47-49, Viši privredni sud SRII, 29.VII 1964.
- Željeznica odgovara samo za štetu na robi. Za daljnju štetu odgovara u slučaju zle namjere ili grube nepažnje.
- Postojanje zle namjere ili grube nepažnje mora dokazati imalac prava.  
XXVI, 22-23, Viši privredni sud SRH, 20.III 1965.

- Pošiljalac je dužan prilikom preuzimanja vagona radi utovara, prosuđivati podesnost vagona za prijevoz tereta s obzirom na njegov vanjski izgled. Ako teret bude oštećen nečistoćom vagona, a štetnost nečistoće nije pošiljaocu na prvi pogled uočljiva, željeznica je dužna nadoknaditi štetu.

XXX, 28-30, Viši privredni sud SRH, 1.III 1966.

- Željeznica je dužna pošiljaocu staviti na raspolaganje kola koja su sposobna očuvati utovareni teret. Ako ne dostavi takva kola odgovorna je imaocu prava za štetu na robi prouzrokovanoj slabim stanjem kola. Ako su manje kola očite, a pošiljalac u tom smislu ne stavi nikakav prigovor i ne odbije kola, željeznica ne odgovara za štetu prouzrokovanoj slabim stanjem kola.

XXIX, 20-21, Viši privredni sud SRH, 27.IV 1965.

- Kad željeznica primi robu bez prigovora u pogledu pakovanja, ne smatra se da je preuzeala na sebe odgovornost za nepravilno pakovanje. Željeznica može, ali ne mora, odbiti primiti na prijevoz pošiljku koja nije pravilno pakovana.

XXIX, 39-40, Viši privredni sud SRH, 3.II 1966.

- Željeznica ne odgovara za štetu prouzrokovanoj slabim pakovanjem robe.

XXXI, 35-36, Viši privredni sud SRH, 24.V 1966.

- Ne može se smatrati da se radi o nepravilnom pakovanju, ako je pakovanje izvršeno na uobičajeni način. Ako je roba pakovana na uobičajeni način, željeznica odgovara za štetu koja je nastala nepravilnim slaganjem koje je sama izvršila, premda je šteti pridonio i način pakovanja.

XXXI, 37-38, Viši privredni sud SRH, 24.V 1966.

- Željeznica koja se u svrhu isključenja svoje odgovornosti za štetu na robi poziva na slabo stanje ambalaže, mora dokazati da ambalaža nije bila pravilna. Ako u zapisniku o utvrđivanju štete nije navedeno da je ambalaža nepravilna, pretpostavlja se da je ambalaža bila pravilna dok željeznica ne dokaže protivno.

XXXIV, 38-39, Viši privredni sud SRH, 9.II 1967.

- OŠTEĆENJE POKRIVAČA VAGONA - Ako iz zapisnika o preuzimanju pokrivača od pošiljaočeve strane proizlazi da on nije prigovorio njihovom stanju, a na uputnoj stanici je utvrđeno da su pokrivači oštećeni, pretpostavlja se dok se ne dokaže protivno, da su pokrivači prilikom preuzimanja od pošiljaočeve strane bili neoštećeni.

XXXIV, 39-40, Viši privredni sud SRH, 9.II 1967.

- OŠTEĆENJE VAGONSKOG PRIBORA - Željeznica je dužna dokazati da je vagonski pribor, s kojim je manipulirao pošiljalac, bio oštećen prilikom dolaska vagona u uputnu stanicu. Nije dovoljan dokaz zapisnik izviđaja koji je sastavila željeznica bez prisutnosti imaoca prava, ako to imalač prava prigovara. Za oštećenje pribora odgovara pošiljalac koji je nepravilno pribor postavio na vagon. Činjenica da je pošiljalac povjerio postavljanje pribora stručnom poduzeću, ne oslobađa ga dužnosti naknade štete.

XXXII, 29-31, Viši privredni sud SRH, 19.IX 1966.

- PRETEG VAGONA - Željeznica ima pravo naplate troškova i vozarskog dodatka zbog pretega vagona i ako graniča tovarenja vagona nije unesena u tovarni list pod pretpostavkom da pošiljalac nije zatražio od željeznicice podatke o dopuštenoj granici tovarenja. Prilikom istovara dijela pošiljke u druga kola radi pretega, željeznica mora voditi računa i o interesima imaoca prava.

XXVII, 29-32, Viši privredni sud SRH, 18.VIII 1965.

- PREUZIMANJE ROBE NA INDUSTRIJSKOM KOLOSIJEKU - Kad se roba ima predati na industrijski kolosijek primaoca, smatra se da je predana kad vagon preuzme primaočeva lokomotiva. Ako do tog časa ne bude pravilno utvrđena vidljiva šteta, željeznica za štetu ne odgovara.

XLII, 65-68, Viši privredni sud SRH, 19.II 1968.

- PREUZIMANJE ROBE - SUMNJA O ŠTETI - Primalac nije dužan preuzeti i odnijeti robu u rokovima predviđenim za odnošenje, iako je primio tovarni list i platilo prijevozne troškove, ako posumnja da postoji oštećenje ili gubitak robe, a željeznica na njegov zahtjev ne sastavi zapisnik o izviđaju i utvrđi stanje pošiljke. Rok za odnošenje počinje teći kada željeznica udovolji njegovom zahtjevu.

XXVII, 21-23, Viši privredni sud SRH, 8.V 1965.

- PRIVATNA KOLA - ZAKAŠNJENJE U ISPORUCI - Korisnik kola ima pravo na naknadu za zakašnjjenje u isporuci privatnih kola prema odredbama Međunarodnog pravilnika o prijevozu privatnih kola. Naknada obuhvaća svaku štetu koja je u uzročnoj vezi s zakašnjnjem postavljanja kola, uključivši i prekostojnice broda, ako su one nastale zbog zakašnjelog postavljanja kola.

XLVII, 36-40, Viši privredni sud SRH, 12.III 1970.

- ROK ISPORUKE - PREKORAČENJE - Željeznica se ne može pozivati na prekoračenje roka isporuke koje je navodno nastalo pošiljaočevim zahtjevom da se roba važe, ako činjenica vaganja nije unesena u tovarni list.

XXIX, 35-36, Viši privredni sud SRH, 4.I 1966.

- Na naknadu štete pasivno je legitimirano i ono ŽTP na čijem se području nalazi uputna stanica, bez obzira gdje je nastao razlog prekoračenja roka isporuke.  
XXIX, 35-36, Viši privredni sud SRH, 4.I 1966.
- ROK ODNOŠENJA - Kada je obavijest o prispijeću pošiljke poslana brzozjavno, početak roka odnošenja računa se od časa kada je željeznica predala brzozjav na poštu. Na tok ovoga roka ne utječe okolnost da je brzozjav poslan u nedjelju kad prijemna pošta ne radi.  
XXVII, 27-29, Viši privredni sud SRH, 22.VII 1965.
- TOVARNI LIST - ISPUNJAVANJE - Pošiljalac mora navesti podatke u tovarnom listu u rubrikama koje su za odnosne podatke propisane. Željeznica nije dužna kontrolirati da li se podaci nalaze navedeni u drugim rubrikama i ne odgovara za štetu nastalu radi nepropisno popunjeno tovarnog lista.  
XXVI, 18-20, Viši privredni sud SRH, 22.II 1965.
- UČESTVOVANJE VIŠE ŽTP-a U JEDNOM PRIJEVOZU - Za naknadu štete kod prijevoza stvari željeznicom odgovorno je po-red ŽTP-a koje primilo pošiljku na prijevoz i ono ŽTP koje je primaocu izdalo tovarni list.  
XXV, 43-44, Viši privredni sud SRH, 26.II 1964.
- Ako u jednom prijevozu učestvuje više ŽTP-a imaocu prava, u smislu propisa Zakona o prijevozu na željeznicama, za naknadu štete odgovara ŽTP koje je primilo robu na prijevoz, ili ono kojemu pripada uputna stanica, ako je ta stanica izdala primaocu tovarni list. Treće ŽTP koje je robu prevozilo odgovara onom ŽTP-ú koje je nadoknadio štetu, ako se šteta dogodila na njegovom dijelu puta.  
XLI, 40-43, Viši privredni sud SRH, 17.XII 1968.
- ŽTP koje dokaže da je daljinjem ŽTP-u predalo robu bez prigovora, ne odgovara za štetu koju roba pretrpi tokom prijevoza.  
XLII, 65-68, Viši privredni sud SRH, 19.II 1968.
- UTVRĐIVANJE KOLIČINE ROBE VAGANJEM - Da bi se količina robe utvrđena vaganjem smatrala mjerodavnom, potrebno je da vaga bude valjano baždarena.  
XLIV, 55-58, Viši privredni sud SRH, 4.VI 1969.
- VOZARINA - PRIJEVOZNI PUT - Željeznica je ovlaštena zaračunati visinu vozarine prema putu kojim je roba prevezena i to za put koji je naveden u putokazu. Ovo vrijedi i pod pretpostavkom da postojii kraći put od otpovne do uputne stanice.  
XL, 20-23, Viši privredni sud SRH, 6.V 1968.

- ZAKUP CISTERNE - Da bi zakupnik bio oslobođen plaćanja zakupnine za cisternu, koja se izgubila na željeznicu, mora dokazati da je cisternu predao zakupodavcu - ŽTP-u, ili nekom drugom ŽTP-u kao vozaru s nalogom da je otpremi zakupodavcu.

XXIX, 24-25, Viši privredni sud SRH, 27.X 1965.

- ZAPISNIK O ŠTETI - Komisijski zapisnik o šteti koji sastavi sam primalac na uputnoj stanici ne obavezuje željeznici. Nakon što je roba preuzeta na temelju ovakvog zapisnika, željeznica za štetu ne odgovara.

XLII, 29-32, Viši privredni sud SRH, 25.III 1969.

- ZASTARA - Zastara za troškove pretovara tokom prijevoza i druge sporedne usluge iznosi 6 mjeseci, a računa se od dana kad je nastao događaj na koji se odnosi tražbina, a ne od časa kada je ŽTP koje utužuje dobilo fakturu onoga ŽTP-a koje je pretovar izvršilo.

XXXI, 45-46, Viši privredni sud SRH, 9.VI 1966.

ŽELJEZNIČKI SAOBRAĆAJ - Ako je saobraćaj na prijelazu preko pruge intenzivan, željeznica je dužna osigurati prijelaz ne samo zvučnim, nego i svjetlosnim signalima.

XXXVII, 30-31, Viši privredni sud SRH, 28.II 1968.

- Za nepoduzimanje HTZ mjera prilikom manevriranja kompozicija vlakova na stanicu odgovorno je ono ŽTP o čijoj stanci se radi i ŽTP čije osoblje nije poduzelo propisane HTZ mjere.

XXXV, 32-34, Viši privredni sud SRH, 30.VI 1967.

-----