

da se sud u ispitivanje ove tvrdnje nije uopće upustio. Iz toga slijedi da neulaganje pravovremenog protesta stvara, na temelju Konvencije o teretnici od 1924. godine, neoborivu pretpostavku da je brodar primaocu predao teret onako kako je to navedeno u teretnici. Drugim riječima da nastaje prekluzija tužiteljevog zahtjeva prema brodaru. Za neodrživost ovakvog stajališta dovoljno je samo citirati odredbu čl.3, tač.6, st.1. Navedene Konvencije. Ta odredba glasi: "Ako obavijest o gubitku ili oštećenju i općoj prirodi toga gubitka ili oštećenja nije pismeno dana vozaaru ili njegovom agentu u luci iskrcaja, prije ili u času preuzimanja robe, ili njene predaje na čuvanje osobi ovlaštenoj da joj se po ugovoru o prijevozu izvrši predaje, pretpostavlja se, dok se protivno ne dokaže, da je vozar robu predao onako kako je opisana u teretnici." Iz ovog jasno proizlazi da ulaganje odnosno neulaganje protesta stvara odgovarajuću pobitnu pretpostavku, ali nikako ne oduzima pravo primaocu da u zastarnom (odnosno prekluzivnom) roku od godine dana tuži brodara. O ovome vidi поближе bilješku uz presudu na str. 70. ovog periodika.

B.J.

FRANCUSKI KASACIONI SUD

Presuda od 18.III 1970.

Sté Paul Ligeard c/a brodarsko poduzeće
Kustens-Schiffahrt Bauer und Hausschildt

Príjevoz stvari morem - Vozarina - Kompenzacija dugujuće vozarine s vozarovom odgovornošću u obliku primaocéve protutužbe - Ova kompenzacija nije dopustiva ako vozarova odgovornost nije sigurno utvrđena

Brodar je iz Finske u Francusku prevezao teret drva. Na odredištu su vještaci utvrdili da je jedan dio dasaka bio pokriven zaledjenim snijegom. Da se izbjegne savijanje dasaka zbog vlage, primalac je daske sušio. Budući da primalac smatra brodara odgovornim za troškove poduzete sušenjem dasaka, uskrađuje brodaru platiti odgovarajući iznos vozarine, naime onaj koji odgovara visini troškova sušenja. Brodar tuži primaoca da mu plati neispłaćeni iznos vozarine. Tuženi primalac podigao je protutužbeni zahtjev za naknadu troškova sušenja dasaka.

Kasacioni sud je potvrdio presudu apelacionog suda kojom je tuženik bio odbijen sa svojim protutužbenim zahtjevom. Kasacija svoje stajalište, medju ostalim, obrazlaže i slijedećim razlozima: "Protutužbeni zahtjev kako ga je

formulirao primalac nije išao za tim, s obzirom na svoj sadržaj, da sam po sebi odbije brodarov zahtjev, koji je glavni tužitelj, i nije dakle sadržavao direktnu obranu od javnog brodarovog zahtjeva; drugostepena presuda je utvrdila da zahtjev za naknadu štete, koji služi kao temelj za protutužbeni zahtjev, nije načelno siguran, pa je s pravom zaključila da ne može biti smatrana kao podloga za kompenzaciju duga koji je priznat brodaru."

(DMF 1970, str.548)

B.J.

Bilješka.- Gornjom presudom nije oduzeto primaocu pravo da od brodara zahtijeva naknadu odnosnih troškova. To će svoje pravo međjutim moći ostvariti u posebnom postupku, ukoliko u međuvremenu nije nastupila zastara.

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Sète

Presuda od 4.II 1969.

Electricité de France (E.D.F.)
c/a Cie d'armement franco-shipping

Prekid podmorskog kabla sidrenjem broda - Brodarova odgovornost - Da bi se brodar oslobodio odgovornosti za štetu koju brod prouzroči sidrenjem, mora dokazati da je šteta posljedica više sile, krivnje trećega ili krivnje samoga oštećenika - Kvar broskog stroja nije viša sila jer nije vanjski događaj - Akoprem je pomorski kanal rezerviran isključivo za pomorsku plovidbu, kablovi koji se postavljaju na njegovo dno ne postavljaju se na rizik osobe čiji je kabel - Nepostojanje znakova o položenim kablovima i zabrani sidrenja nije razlog da bi se brodar oslobodio odgovornosti ako između štete i nepostojanja znaka nema uzročne veze - Uzročne veze nema kad sud dodje do uvjerenja da bi sidrenje broda bilo izvršeno na isti način i da su znakovi bili postavljeni - Pilot u izvršavanju svojih funkcija predstavlja brodara - Pilot mora znati za postojanje kablova na području na kojemu pilotira brod

Tužitelj je poduzeće za distribuciju struje, a tuženik je brodar. Tužitelj u tužbi navodi da se tuženikov brod, prilikom ulaska u luku, sidrio i time prekinuo njegov električni kabel koji je bio postavljen na dno kanala, pa traži da mu tuženik nadoknadi štetu.

Sud je tužbi udovoljio iz slijedećih bitnih razloga: