

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda br.IV-Sl-556/70
od 23.XII 1970.

Vijeće: Gabro Badovinac, Lida Horvat, prof.dr Branko Jakaša

Prijevoz kamionom - Pasivna legitimacija poslovnog udruženja prema vozaču - Pošiljalac - U slučaju sumnje smatra se da poslovno udruženje prijevoznih poduzeća koje povjeri izvršenje prijevoza vozaču, u tom poslu nastupa kao agent - Prema tome udruženje navedenom vozaču ne odgovara za vožarinu - Vozač svoj zahtjev iz izvršenog prijevoza može ostvariti od primaoca ili pošiljaoca - Kad se ne može utvrditi koja je osoba naručilac prijevoza, naručilcem se smatra osoba koja je vozaču predala robu na prijevoz

Tužitelj je vozač, a tuženik je poslovno udruženje prijevoznih poduzeća. Tužitelj u tužbi navodi da je on na osnovi tuženikovog naloga obavio prijevoz za koji mu nije plaćena vožarina, pa traži da mu tužitelj isplati utuženu vožarinu.

Prvostepeni sud je odbio tužbeni zahtjev smatrajući da tuženik nije pasivno legitimiran. Drugostepeni sud je potvrdio prvostepenu presudu iz slijedećih razloga:

Iz činjeničnog stanja kako je utvrđeno u spornom predmetu slijedi da je tužitelj prihvatio da izvrši sporni prijevoz ječma po uputi tuženoga. Za utovareni ječam u Udbini tužitelj je ispostavio tovarni list br.1104 od 14.IX 1967. god. u komu je kao pošiljalac naznačeno "Sljeme" PIK - Zagreb, pogon Udbina, a kao primalac robe Zagrebačka pivovara. U tovarnom listu naznačeno je da vožarinu plaća primalac, a visina vožarine da je ugovorena sa "Srbija transportom", Zagreb. Tovarni list potpisao je vozač tužitelj, a potpisa primaoca na tovarnom listu nema.

U toku spora nesporno je utvrđeno da nakon izvršenog prijevoza od Udbine do Zagreba primalac robe, Pivovara Zagreb, nije htjela primiti robu, pa je povodom toga tužitelj predao robu poduzeću "Sljeme" u Zagrebu. Prema tome očito je da je roba predana prema uputama pošiljaočevim, koji u slučaju zapreka u prijevozu i predaji robe ima isključivo pravo raspolaganja takvom robom, a ugovor o prijevozu predmetne robe zaključen između pošiljaoca robe "Sljeme" PIK - Zagreb, pogon Udbina i tužitelja, a tužitelj je dalje s robom postupao prema uputama pošiljaočevim. Obzirom na to tužitelj kao vozač može tražiti plaćanje vožarine i ostalih troškova u vezi s robom jedino od pošiljaoca, odnosno osobe kojoj je odnosnu robu na od-

redištu predao po nalogu pošiljaočevu, a to je u stvari ista osoba kao i pošiljalac, tj. Poduzeće "Sljeme".

Istina da iz ugovora o kupoprodaji slijedi da će prijevoz robe organizirati kupac, tj. Zagrebačka pivovara, međjutim valja istaći da se ugovor i uvjeti ugovora o kupoprodaji ne tiču vozara, jer odnosi iz kupoprodajnog ugovora nemaju utjecaja na odnose iz ugovora o prijevozu.

U slučaju kad se ne može utvrditi da je sklopljen poseban ugovor o prijevozu robe između naručitelja prijevoza i vozara, za odnose među strankama u prijevoznom poslu vrijede posebni odnosi koji nastaju iz stvarne predaje robe na prijevoz i tovarnog lista ispostavljenog za prijevoz odnosne robe. Obzirom na to treba uzeti da je sporni ugovor o prijevozu ječma iz Udbine u Zagreb sklopljen između pošiljaoca robe "Sljeme" PIK - Zagreb, pogon Udbina, pa jer je primalac nakon izvršenog prijevoza promijenjen i naznačen novi primalac PIK "Sljeme - Sesvete, komu je vozar robu predao, to obaveza za izvršeni prijevoz pada na pošiljaoca koji je disponirao robom utovarenom u sporni kamion.

Pravilno je prvostepeni sud upozorio da je u predmetnom slučaju tužitelj za osiguranje naplate vozarine mogao izvršiti retenciju robe. Međjutim kako to tužitelj nije učinio, ostaje i nadalje njegov zahtjev da traži naplatu vozarine za izvršeni prijevoz od pošiljaoca, odnosno drugoga primaoca robe. Nadalje obzirom na poslovne odnose i način poslovanja prijevoznih poslovnih udruženja prvostepeni sud osnovano uzima i poklanja vjeru svjedoku tuženoga da je tuženi, "Srbija transport", kao agent povjerio odnosni posao prijevoza tužitelju kao vozaru, a ne kao podvozaru, jer je poznato da poslovna udruženja djeluju samo kao posrednici, a ne kao samostalni vozar, pa se u slučajevima koji nisu dovoljno jasni, kao što je i predmetni slučaj, ima uzeti da je tužitelj nastupao kao samostalni vozar.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda br.IV-Sl-164o/70
od 6.I 1971.

Vijeće: Gabro Badovinac, Franjo Gložinić, prof.dr Branko Jakaša

Povreda člana posade pomorskog broda - Za povredu člana posade nastalu prilikom manevriranja broda u svrhu zaštite broda od nevremena brodar odgovara ako je zapovjednik broda