

sni manevar izvrši dok nije nastala povećana opasnost. Upravo činjenica da su se bokobrani uslijed djelovanja valova dizali iznad obale i da je brod mogao trupom nezaštićenim udariti u obalu i zadobiti teže oštećenje, ukazuje na okolnost da manevar broda koji je vršio zapovjednik u datom trenutku nije bio pravovremen, i da je time zapovjednik propustom dužne pažnje izložio opasnosti i brod i članove posade. Upravo činjenica da je uslijed djelovanja valova dolazilo do izdizanja bokobrana iznad obale navela je tužitelja da nogom pritišće bokobran kako bi zaštitio bok broda od udara u obalu, bila je posljedica da je došlo do tužiteljeve ozljede. Da je manevar bio izvršen prije dok se nisu uslijed djelovanja zapadnog vjetra razvili veći valovi, koji su počeli ugrožavati brod, do odnosne nezgode ne bi došlo, pa je stoga prvostepeni sud pravilno uzeo da je za dogadjaj kriv brodar.

Isto tako ne može se prihvatiti tvrdnja žalbe da bi tužitelj bio sam kriv za nastalu ozljedu, te da je pri vršenju manevra bio nepažljiv, jer je po nalazu ovog suda postupak tužiteljev da zaštiti bok broda od udaranja u obalu pritiskanjem bokobrana bilo normalan postupak. Konačno ne može se uzeti da bi do štete došlo višom silom, jer se djelovanje zapadnog vjetra ne može smatrati višom silom s jedne strane, a s druge strane veličina valova i vjetra nije neposredni uzrok oštećenja i povrede tužiteljeve, već upravo propuštanje pravovremenog izvođenja manevra.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda br. IV-Sl-1547/70
od 6.I 1971.

Vijeće: Gabro Badovinac, Franjo Gložinić, prof.dr Branko Jakaša

Prijevoz željeznicom - Šteta prouzrokovana slabim pakovanjem - Okolnost da se roba prevozi u tipiziranoj ambalaži koja štiti robu od prijevoznih rizika ne znači da je ambalaža u konkretnom slučaju ispravna - Stanje ambalaže može se dokazati zapisnikom izvidjaja koji su potpisali primalac i željeznica

Tužitelj je primalac robe, a tuženik je željezničko transportno poduzeće. U sporu je prvostepeni sud oslobodio željeznicu tužbenih zahtjeva za naknadu štete za gubitak na težini 74 kg epofena, koji je gubitak utvrđen prilikom preuzimanja pošiljke od tužiteljeve strane na željezničkoj stanici Šibenik. U obrazloženju te presude sud navodi da je šteta prouzrokovana nedovoljnim pakovanjem robe.

U sporu je sudjelovao kao sporedni umješač proizvođač i prodavalac epofana. Sporedni umješač je protiv prvostepene presude uložio žalbu.

Žalitelj smatra da sud donoseći presudu nije vodio računa da umješač kao prodavalac i pošiljalac robe isporučuje robu svojim kupcima u limenim bubnjićima propisno osiguranim za transport, kako su to opisali svjedoci. Umješač do danas nije primio od strane željeznice nikakve reklamacije za način pakovanja toga proizvoda. Pošiljke željeznica preuzima na skladištu umješača, putem svog autotransportnog odjela, pa je očito da bi tuženi ako roba nije bila pravilno pakovana u tovarni list stavio primjedbe o tome što u predmetnom slučaju nije učinjeno. Smatra da je do štete došlo krivnjom tuženoga, pa bi se to moglo utvrditi vještačenjem, što sud nije učinio.

Drugostepeni sud je žalbu odbio iz slijedećih razloga:

Rješavajući spor prvostepeni sud je proveo sve dokaze i utvrdio odlučne činjenice za pravilno rješenje spora, pa je na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja i provedenih dokaza donio presudu koju je iscrpno i jasno obrazložio. Tako utvrđeno činjenično stanje i obrazloženje presude ovaj sud u cijelosti prihvaća.

U toku spora iz zapisnika o izvidjaju br.205 sud je pravilno utvrdio da su sporni bubnjići bili zatvoreni poklopcima koji nisu hermetički zatvoreni i nisu osigurani od ispadanja i curenja sadržaja. U istom zapisniku kao jasno vidljivi uzroci štete utvrđeno je nedovoljno osiguranje zatvora (poklopaca). Odnosni zapisnik o izvidjaju potpisale su stranke, tj. primalac i željeznica, pa je na taj način nesumnjivo utvrđen uzrok oštećenja odnosno gubitka robe zbog nedovoljnog pakovanja. Obzirom na to u smislu odredaba čl.80, st.1 i 2 Zakona o prijevozu robe na željeznicama (Sl.l.SFRJ, br.55/65) željeznica ne odgovara za tako nastalu štetu.

Sud je pravilno uzeo da odnosni zapisnik pruža dovoljan dokaz o uzroku štete, te da iskazi svjedoka nisu odlučni jer se odnosni svjedoci nisu mogli sjetiti upravo sporne pošiljke i njenog pakovanja.

Okolnost da je žalitelj predavao i predaje na prijevoz željeznici svoj proizvod epofen u limenim bubnjićima propisno osiguranim za transport nije dokaz da su i sporni bubnjići bili propisno zatvoreni. Naime upravo suprotno slijedi iz zapisnika o izvidjaju koji ni tužitelj ni sporedni umješač u toku spora nisu opovrgli.

G.B.