

u času cesije već bila zastarjela, sud je ocjenjujući taj prigovor tuženoga uvažio isti, jer je doista u smislu odredaba čl.128, st.2, toč.1 Zakona o ugovorima o iskorištavanju pomorskih brodova (Sl.l, br.25/59) potraživanje primaoca od broдача u času davanja cesije tužitelju bilo zastarjelo. Naime iz nespornih navoda tužbe stoka je iskrkana u Palermu po teretnici br.1 od 30.IV 1969.god. dana 6.V 1969.god. pa se rok zastarjelosti potraživanja u smislu čl.128, st.2, toč.1 ima računati od toga dana kada je teret predan primaocu. Od toga dana pa računajući do dana cesije koja je izvršena od strane ovlaštenoga primaoca tužitelju 26.XI 1970.god. prošlo je godinu dana, pa je prema tomu potraživanje tužiteljevo zastarjelo.

Po nahodjenju ovoga suda nije moguće cedirati zastarjela potraživanja, jer cesionar cesiom stječe sva prava iz cedirane tražbine računajući od dana izdate cesije.

Tužitelj je doduše podnio tužbu 17.IV 1970.godine dakle prije roka zastarjelosti potraživanja, ali na podnošenje takove tužbe nije bio legitimiran aktivno, pa se takovo podnošenje tužbe ne može smatrati pravovremenim i prije isteka roka zastarjelosti. Kako je tužitelj aktivnu legitimaciju stekao cesijom tek 10.XI 1970.god. dakle nakon proteka roka zastarjelosti, to je valjalo prigovor zastarjelosti uvažiti.

Rješavajući pitanje valjanosti cesije obzirom na prigovor tuženoga da cedent Michele Cuffaro obzirom na tekst teretnice nije ni bio ovlašten da izvrši cesiju, jer je kao primalac po naredbi u teretnici naznačena Agenzija Marittima Agnel, valja istaći da ovaj prigovor tuženoga nije osnovan, jer je u teretnici naznačeno da je odnosni primalac po naredbi u stvari zastupnik cedenta Cuffaro Michele, što je jasno naznačeno sa slovima p/c tj. per cura, što znači kao zastupnik.

G.B.

OKRUŽNI PRIVREDNI SUD, Novi Sad

Presuda br.2718/69 od 9.XII 1969.

Sudac: Dušan Dedjanski

Prijevoz kamionom - Vozarina - Primalac koji od vozara primi robu i tovarni list dužan je vozaru platiti vozarinu premda s njime nije sklopio ugovor o prijevozu

Tužitelj u tužbi navodi da je prevezao i tuženiku predao pošiljku naranči. Budući da tuženik kao primalac odbija plaćanje vozarine, tužitelj traži da sud tuženika na to obaveže.

Tuženik se opire tužbi navodom da on nije sklopio ugovor o prijevozu pa da prema tome nije ni dužan platiti vozarinu.

Rješavajući o spornom pitanju sud je pošao od člana 88. općih uvjeta rada jugoslavenskih poduzeća javnog cestovnog saobraćaja prema kome primalac koji preuzima tovarni list obavezan je da vozaru plati iznos potraživanja koji proistječe iz tovarnog lista. Nesporno je među strankama da je tuženi robu preuzeo, a sa istom i tovarni list, obzirom da ovu okolnost tuženi ničim i ne poriče. Tuženi kad je već preuzeo robu i prijevoznicu dužan je da ugovoreni iznos prijevoznih troškova plati tužitelju, iako ga sam nije ugovorio, a ako bi plaćanjem ovako ugovorenih troškova prijevoza bio oštećen on, to može raspraviti samo sa svojim dobavljačem, a ne i sa tužiteljem. Prema tome kad su troškovi prijevoza utvrđeni između pošiljaoca robe i vozara, a tuženi s prevezenom robom primio i prijevoznicu, i na taj način prema čl.88. spomenutih općih uvjeta kao primalac robe preuzeo obavezu da plati troškove prijevoza, onda je on dužan da plati tužitelju kao vozaru onaj iznos koji inače pripada vozaru po ugovoru o prijevozu, tj. iznos koji je ugovoren između pošiljaoca robe i vozara nezavisno od činjenice što tuženi nije stranka u ovom ugovoru.

N.P.

OPĆINSKI SUD, Rijeka

Presuda br.P-1153/68
od 16.II 1970.

Vijeće: Josip Ahel, Vinsko Maljković, Dragica Ružić

Prijevoz stvari morem - Predaja tereta skladištaru na temelju klauzule u teretnici o linijskim uvjetima - Odgovornost brodaru i lučkog skladištara - Dokaz o manjku u sanduku - Ulaganje protesta brodaru - Primalac je dužan uložiti pravovremeni protest brodaru i kada je brodar na temelju klauzule ugovora o prijevozu predao teret lučkom skladištaru u odsutnosti primaoca - Protest koji je lučki skladištar uputio brodaru prilikom ovako preuzetog tereta nije za primaoca mjerodavan - Skladištar ne odgovara za štetu na robu ako mu tužitelj ne dokaže da je šteta nastala za vrijeme uskladištenja robe - Činjenica da je utvrđeno koji se predmeti nalaze u oštećenom sanduku, koji je brodar na odredištu predao u oštećenom stanju, ne znači da je utvrđeno koji predmeti iz sanduka nedostaju ako u sanduku nije priložen popis predmeta koji su se u njemu nalazili

Tužitelj je naručitelj prijevoza koji je ujedno bio i primalac. Tuženik je lučki skladištar kojemu je brodar na odredištu u odsutnosti primaoca predao teret. U sporu se kao