

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda br.IV-S1-122/71
od 23.II 1971.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Zdenko Antić, Branko Lovrečki

Prijevoz putnika morem - Tjelesna povreda putnika - Nadležnost suda - Za prosudjivanje spora za naknadu štete prouzrokovanu tjelesnom povredom putnika na brodu nadležan je redovan sud - Ovo i u slučaju ako je povreda prouzrokovana nepridržavanjem propisanih sigurnosnih mjera na brodu - Brodarova odgovornost za ovakve povrede temelji se na ugovornom a ne vanugovornom odnosu

Tužitelj je putnik, a tuženi je brodar. Tužitelj u tužbi navodi da je prilikom putovanja tuženikovim brodom pretrpio tjelesnu povredu koja je prouzrokovana iz razloga što na brodu nisu bile poduzete propisane sigurnosne mjere.

Prvostepeni sud proglasio je nenadležnim po službenoj dužnosti za sudjenje u predmetnom sporu, jer se u predmetnom slučaju radi o zahtjevu za naknadu štete koju je tužitelj pretrpio u vezi s ugovorom o prijevozu putnika morem. U smislu čl.455, st.1, toč.2 ZPP-a za rješavanje sporova te vrsti stvarno su nadležni sudovi opće nadležnosti, a ne privredni sudovi. Kako je šteta nastala na području Okružnog suda u Splitu, to je za rješavanje spora stvarno i mjesno nadležan Okružni sud u Splitu.

Rješenje žalbom pobija tužitelj zbog povrede formalnog prava i predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostepenom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom.

Povredu formalnog prava tužitelj vidi u tome što smatra da je stajalište prvostepenog suda da se u predmetnom sporu radi o šteti nastaloj iz ugovora o prijevozu putnika morem neosnovano.

Ističe da se u predmetnom slučaju radi o vanugovornoj šteti koja je nastala zbog zanemarivanja HTZ-mjera na brodu. Odnosne mjere normirane su u Pravilniku o HTZ mjerama na brodovima u SFRJ. Odnosni pravilnik ima karakter pomorskog prava, pa je za sudjenje stvarno nadležan privredni sud.

Drugostepeni sud je žalbu odbio iz slijedećih razloga:

Prvostepeni sud pravilno je primijenio odredbe procesnog prava, te je donio rješenje koje je jasno obrazlo-

žio, pa se obrazloženje pobijanog rješenja u cijelosti prihvaća.

Neosnovano ističe žalitelj da se u predmetnom slučaju ne radi o zahtjevu naknade štete nanesene putniku iz ugovora o prijevozu, već o vanugovornoj šteti zbog nepridržavanja HTZ mjera. Naime iz navoda tužbe slijedi da se tužitelj nalazio na brodu kao putnik. U smislu odredaba čl.8, toč.9 i 10 Zakona o ugovorima o iskorištavanju pomorskih brodova (Sl. list SFRJ br.25/59 i Sl. list br.20/69) putnik je osoba koja na osnovi ugovora o prijevozu putnika ima pravo prijevoza brodom, te prijevoz putnika morem obuhvaća vrijeme za koje se putnik nalazi na brodu, vrijeme za koje se vrše radnje ukrcavanja i iskrcavanja putnika, kao i vrijeme za koje se vrši prijevoz putnika vodenim putem od obale do broda i obratno. Obzirom na to tužitelj se u svakom pogledu ima smatrati u smislu odredaba cit. Zakona putnikom. Zahtjev za naknadu štete zbog tjelesne povrede reguliran je također čl. 101 c) i slijedećim cit. Zakona, bez obzira iz kojih je uzroka došlo do tjelesne povrede putnika.

Medjutim kako je u čl.455, toč.2 ZPP-a, izričito određeno da sporovi o prijevozu putnika spadaju u nadležnost redovnih sudova, pa iako se na te odnose primjenjuju propisi pomorskog prava, to je za rješavanje predmetnog spora nadležan redovni sud, a ne privredni sudovi, kako to pravilno uzima pobijano rješenje.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda br.IV-Sl-579/71
od 1.VI 1971.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Dušan Arneri, dr Eugen Žokalj

Cestovni saobraćaj - Izvanredni prijevoz - Naknada štete prouzrokovane izvanrednim prijevozom - Nadležnost suda - Za prosudjivanje spora o naknadi štete koja je prouzrokovana izvanrednim prijevozom, mjesno je nadležan sud na čijem se teritoriju nalazi cesta koja je oštećena izvanrednim prijevozom - Visina štete koja je prouzrokovana izvanrednim prijevozom može biti utvrđena i paušalno pravilnikom poduzeća koje upravlja odnosnim putem - Za naknadu štete aktivno je legitimirano poduzeće koje upravlja odnosnim putem, bez obzira što taj put nije njegovo osnovno sredstvo - Ovo poduzeće je aktivno legitimirano na