

Tuženiku temeljem spomenutog kupoprodajnog ugovora pristoji pravo da podnese eventualno tužbu protiv pošiljaoca robe - svoga dobavljača s kojim stoji u pravnom odnosu temeljem kupoprodajnog ugovora ukoliko smatra da mu je on dužan vratiti troškove transporta (vozarinu).

V.V.

Bilješka. - Primalac neće biti dužan platiti vozarinu, ako iz sadržaja tovarnog lista proizlazi da ju je obavezan platiti pošiljalac. Isto je tako neće biti dužan platiti ukoliko dokaže da je njegova obaveza na plaćanje vozarine u tovarnom listu netočno unesena. Naime ako dokaže da je ugovoreno s vozarom da će vozarinu platiti pošiljalac. (O ovome v. presudu na str.45.ove publikacije).

B.J.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda br.VI-Sl-630/71
od 11.XI 1971.

Vijeće: dr Dušan Arneri, dr Ernest Vajić, Jakša Barbić

Prijevoz kamionom - Tovarni list - Vozarina - Podvozar - Kamionski tovarni list je dokaz o zaključenom ugovoru o prijevozu, uvjetima ugovora i primitku robe od vozarove strane, sve dok se protivno ne dokaže - Prema tomu navod u tovarnom listu, da vozarinu plaća pošiljalac, može se pobijati dokazom da je između naručitelja prijevoza - pošiljaoca i vozara ugovoreno, pa i usmeno, da će vozarinu platiti primalac - podvozar, koji na temelju vozarovog naloga prevozi robu, a obavezan je prema korisnicima prijevoza na uvjete ugovora koji je zaključio vozar

Tužitelj je podvozar, a tuženik je pošiljalac robe i naručitelj transportnog pothvata. Vozar je treća osoba, Transportno poduzeće "Š" iz S. Primalac prevezenog tereta (omota papira) je Poduzeće "G" iz Z. Podvozar, tužitelj tužbom traži da mu pošiljalac plati vozarinu u iznosu od din. 1.000.- za izvršenu uslugu kamionskog prijevoza 2.000 kg papira iz "S"u "Z". Tužbeni zahtjev temelji se na kamionskom tovarnom listu u kojem je navedeno da vozarinu plaća pošiljalac robe, tj. tuženik. Tovarni list potpisan je i od strane vozara i pošiljaoca, a na njemu je također i primalac transportiranog tereta potvrdio ispravan prijem robe i transportne isprave. Nalog za transport tužitelj, podvozar, dobio je od nalogodavca glavnog vozara Transportnog poduzeća "Š" iz "S". Ugovor o transportu zaključili su predstavnik glavnog vozara A.A. i predstavnik pošiljaoca, tuženika, N.N.

Tuženik se protivio tužbenom zahtjevu u cijelosti i predložio da se odbije. Tvrdi da je u kamionskom tovarnom listu broj 196. od 17.VIII 1970. glavni vozar netočno naveo da vozarinu plaća pošiljalac, tj. on (tuženik). Ovo s razloga što je protivno bilo usmenim putem ugovoreno između spomenutih predstavnika vozara i pošiljaoca. Sporazum da je bio takav da vozarinu plaća primalac transportiranog tereta, kao korisnik prijevozne usluge. Tužitelj, podvozar, osporio je tvrdnju tuženoga da je ugovorom o transportu bilo utanačeno da vozarinu plaća primalac, jer baš protivno proizlazi iz kamionskog tovarnog lista. Podvozar ističe da je transportnu uslugu izvršio po nalogu glavnog vozara s povjerenjem u sadržaj tovarnog lista iz koga je bilo vidljivo da vozarinu plaća pošiljalac tereta. Stoga da tužitelj nije bio ovlašten tražiti plaćanje vozarine od primaoca, već samo od tuženika - pošiljaoca, kao platca vozarine iz tovarnog lista. Podvozar smatra da pošiljalac tuženik nije ni ovlašten dokazivati netočnost sadržaja tovarnog lista, kad je sam potpisao tovarni list.

Prvostepenom presudom tužbeni zahtjev je odbijen iz ovih razloga: Na temelju iskaza svjedoka A.A. komercijalnog direktora glavnog vozara, koji je iskazao da je između njega i predstavnika pošiljaoca N.N, kao naručitelja transportne usluge, zaključen ugovor o prijevozu pod uvjetom da vozarinu plati primalac, a da je greškom u pisanju tovarnog lista jedan drugi vozarov radnik naveo da vozarinu plaća pošiljalac, prvostepeni sud smatra utvrdjenim da je ugovorom o prijevozu bilo određeno da vozarinu plaća primalac. Stoga da je neodlučna okolnost što je u tovarnom listu pogrešno navedeno da vozarinu plaća pošiljalac.

Presudom Višeg privrednog suda u Zagrebu odbijena je tužiteljeva žalba i potvrđena prvostepena presuda.

Iz obrazloženja:

Po stavu prvom čl.9. Konvencije o ugovoru za međunarodni prijevoz robe cestama (CMR), koja se u pomanjkanju pozitivnih pravnih propisa analogno primjenjuje i na prijevoz cestama unutar SFRJ, tovarni list je dokaz o zaključenom ugovoru o prijevozu, uvjetima ugovora i prijemu robe od strane vozara, dok se protivno ne dokaže. U konkretnom slučaju iz navedenih dokaza, naročito iz iskaza svjedoka A.A, predstavnika glavnog vozara, kome prvostepeni sud vjeruje i za to navodi uvjerljive razloge koje usvaja i ovaj sud, na pouzdan način utvrdjeno je da je između vozara i tuženika kao pošiljaoca zaključen transportni ugovor

pod uvjetom da primalac - korisnik transportne usluge plati vozarinu. Prema tome pošiljalac - tuženik dokazao je da u tovarnom listu nije točno naveden ugovoreni uvjet plaćanja vozarine. Dosljedno tome pošiljalac - tuženik nije dužan platiti vozarinu ni glavnom vozaaru, ni tužitelju koji je podvozar glavnog vozara, jer podvozar ne može prema pošiljaocu robe imati veća prava od onih koja iz ugovora o transportu pripadaju vozaaru prema naručitelju transporta. Stoga je suvišno izvodjenje u žalbi ponudjenih dokaza na neodlučnu okolnost da li je između vozara i primaoca eventualno ugovorena obaveza primaočeva na plaćanje vozarine. Ugovor o transportu zaključuje se između naručitelja pothvata - pošiljaoca i vozara, a primalac pristupa zaključenom ugovoru prijemom tereta i tovarnog lista pod uvjetima navedenim u tovarnom listu. Iz iznesenoga slijedi da je pobijana presuda na temelju potpuno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilnom primjenom materijalnog prava odbila tužbeni zahtjev. Stoga je žalbu tužiteljevu valjalo odbiti i pobijanu presudu potvrditi. Primjećuje se da - bez prejudica - tužitelju pristoji pravo da protiv glavnog vozara eventualno ustane tužbom radi naknade štete, jer je u kamionski tovarni list unio krive podatke o osobi koja je dužna platiti vozarinu.

V.V.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda br.VI-Sl-801/71
od 24.XII 1971.

Vijeće: dr Dušan Arneri, dr Tomislav Haramustek, dr Milivoj Bosanac

Prijevoz kamionom - Plaćanje vozarine - Ukoliko iz tovarnog lista ne proizlazi drukčije, vozarinu je dužan platiti primalac koji je naveden u tovarnom listu - Osoba koja je od vozara primila robu i uskladištila ju u ime primaoca nije primalac u odnosu na vozara i nije dužna platiti vozarinu - Voza-
rinu nije dužan platiti vozarov agent koji je sklopio ugovor o prijevozu, ako svojim postupkom nije vozaaru prouzrokovao
štetu

Tužitelj je Autosaoobraćajno poduzeće, koje je u svojstvu vozara izvršilo kamionom prijevoz robe (cinka) od K.M. do Z. Tužbom traži da se na plaćanje utuženog iznosa s osnove vozarine obvežu prvotuženik (uskladištelj prevezenog tereta za tuđi, primaočev, račun) i drugotuženik vozarov (tužitelj) agent kod zaključenja transportnog ugovora s pošiljaocem.