

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda br.IV-Sl-136/72-2  
od 4.II 1972.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Zdenko Antić, dr Emilio Pallua

Sudar brodova - Zastara - Pojam broda u sudaru - Za naknadu štete prourokovane sudarom brodova primjenjuje se Zakon o naknadi štete zbog sudara brodova kojega je zastarni rok dvije godine, a ne Zakon o radnim odnosima - U smislu Zakona o naknadi štete zbog sudara brodova brodom se smatra i čamac

Tužitelj je vlasnik čamca, a tuženik je brodar broda s kojim se čamac sudario.

Sporno je među strankama da li je tuženi brodar broda "Cankar" dužan naknaditi tužiteljima štetu nastalu im sudarom čamca tužitelja s brodom tuženoga, a koji je sudar nastao krivnjom i jednoga i drugoga broda.

Prvostepeni sud rješavajući spor odbio je tužbeni zahtjev tužiteljev uvažujući prigovor zastare potraživanja koji je istakao tuženi, jer je utvrdio da je od podnošenja tužbe protekao rok zastare od dvije godine u smislu čl.11. Zakona o naknadi štete zbog sudara brodova.

Tužitelj žalbom pobija presudu zbog povreda formalnog i materijalnog prava, i predlaže da se pobijana presuda ukine, a stvar vrati prvostepenom sudu na ponovno raspravljanje i sudjenje, odnosno da se presuda preinači i udovolji tužbenom zahtjevu.

Povredu prava tužitelj vidi u tome što smatra da se na predmetni spor ne može primijeniti propis čl.11. Zakona o naknadi štete zbog sudara brodova, jer se tužiteljev čamac ne smatra i ne može smatrati brodom. Ističe da u času dok je zapovjednik tuženikovog broda "Ivan Cankar" upravljao tim brodom, vršio svoju radnu dužnost, pa se na predmetni spor ima primijeniti propis zastare iz Osnovnog zakona o radnim odnosima, a koji je rok zastare tri godine.

Drugostepeni sud je žalbu odbio iz slijedećih razloga:

Rješavajući spor prvostepeni sud pravilno je primijenio propise čl.11. Zakona o naknadi štete zbog sudara brodova (Sl.list SFRJ, br.11/66).

U smislu čl.2. cit. Zakona brod je svaki plovni objekt bez obzira na svrhu kojoj služi. Nesumnjivo je da je i čamac tužiteljev plovni objekt, pa je očito da se on u smislu naknade štete koja nastaje od sudara brodova ima smatrati brodom, i da se odnosi od sudara moraju prosudjivati po odnosnom propisu, pa tako je i prvostepeni sud pravilno riješio pitanje zastare potraživanja po propisima odnosnog zakona.

Pozivanje tužiteljevo u žalbi da bi se na predmetni spor imali primijeniti propisi Osnovnog zakona o radnim odnosima zbog toga što je zapovjednik broda u sudaru "Ivan Cankar" vršio svoju radnu dužnost, te da je u smislu odnosnog zakona rok zastare tri godine, nema osnove. Odredbe Zakona o radnim odnosima primjenjuju se i vrijede za odnose između radnika i poslodavca, te propisi toga zakona ni u kom slučaju ne mogu doći do primjene u slučaju odnosa iz sudara brodova. Naime, iako u smislu Zakona o radnim odnosima radna organizacija odgovara za štetu nastalu krivnjom njezinih radnika, ovaj zakon u pogledu zastare potraživanja prema radnoj organizaciji ne može doći u obzir jer odgovornost brodarka za sudar i naknada štete od sudara prosudjuje se i može se prosudjivati samo po propisima o naknadi štete iz sudara brodova.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Prvostepena presuda br.IV-P-2761/70  
od 21.X 1971.

Vijeće: Gabro Badovinac, prof.dr Branko Jakaša, dr Lucijan Kos

Tjelesna povreda zapovjednika broda - Naknada štete - Zapovjednik je dužan prije putovanja broda provjeriti da li je brod sposoban za plovidbu - Ako propusti ovu dužnost, ne može od brodarka zahtijevati naknadu štete za vlastitu povredu koja je prouzrokovana kao posljedica propusta njegove dužnosti - Zapovjednik je propustio svoju dužnost kad je naredio da se upali brodski motor, unatoč upozorenju motoriste da se u prostoru motora osjeća prisutnost benzinske pare, jer mu mora biti poznato da je pod tim okolnostima paljenje motora opasno - Brodar dakle ne odgovara zapovjedniku za štetne posljedice tjelesne povrede koje iz navedenog razloga prouzrokuje eksplozija benzina na brodu

Sporno je među strankama da li je tuženi kao brodarka broda "Labud" dužan platiti tužitelju, koji je bio zapovjednik toga broda, na ime naknade štete za tjelesne povrede pretrpljene uslijed eksplozije broda iznos od din. 45.000.-