

spisu nema baš nikakve podloge. Tome valja istaći da je nesporo da je roba vožena po suvremenom putu Zagreb-Beograd na kojem se odvija normalan prijevoz robe (pa i ove oštećene u Zagreb na velesajam).

V.V.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda br.VI-Sl-440/72-2
od 5.IX 1972.

Vijeće: dr Dušan Arneri, dr Vladimir Borić, Branko Lovrečki

Prijevoz kamionom - Zastara potraživanja - Na međusobna potraživanja između privrednih organizacija iz kamionskog prijevoza robe primjenjuju se zastarni rokovi propisani Zakonom o zastarjelosti potraživanja, a ne rokovi predviđeni ratificiranom Konvencijom o ugovoru za međunarodni prijevoz robe cestom (CMR) - Odredbe ove konvencije primjenjuju se analogno u domaćem cestovnom saobraćaju samo u onim slučajevima gdje nedostaju odgovarajući pozitivni zakonski propisi

Sporan je između parničnih stranaka tužitelja - pošiljaoca i tuženika - vozara kompenzacioni zahtjev tuženoga s naslova vozarine. Tužitelj je odbio od ove tuženikove protutražbine iznos od din. 979.- s naslova naknade štete, tvrdeći da je tuženik kao cestovni vozar odgovoran za djelomični gubitak tereta (11 komada guma zračnica), jer da je na odredište toliko manje predao robe od količine koju je preuzeo na prijevoz. Tuženik je između ostalog prigovorio da je već do podnošenja tužbe preteklo više od 1 godine dana, te da je stoga ovaj tužiteljev zahtjev zastario u smislu odredbe čl.32 CMR.

Prvostepenom presudom odbijen je kompenzacioni prigovor tuženikov, a usvojen tužbeni zahtjev. Drugostepeni sud je odbio tuženikovu žalbu i potvrdio prvostepenu presudu.

Iz obrazloženja:

Zastarni rokovi od 3 godine dana određeni su kogentnim propisima čl.17. i 19. Zakona o zastarjelosti potraživanja (Sl.list FNRJ, br.43/53). Stoga se na međusobna potraživanja između domaćih privrednih organizacija, bilo iz ugovora o prijevozu robe cestovnim motornim vozilima u domaćem saobraćaju, bilo s naslova naknade štete nastale povredom obaveza iz toga ugovora, ne mogu ni analogno primijeniti zastarni rokovi predviđeni spomenutom Konvencijom o ugovoru za međunarodni prijevoz robe cestom (Sl.list FNRJ (Dodatak)

11/58). Odredbe ove Konvencije primjenjuju se analogno u domaćem cestovnom saobraćaju samo u onim slučajevima gdje nedostaju odgovarajući pozitivni zakonski propisi.

V.V.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Prvostepena presuda br. IV-P-1387/70
od 20. VI 1972.

Vijeće: Gabro Badovinac, dr Emilio Pallua, prof. dr Branko Jakaša

Prijevoz stvari morem - Primjena prava - Brodarova odgovornost - Nautička i komercijalna djelatnost članova posade broda - Ograničenje brodarove odgovornosti - Na sporove iz ugovora o prijevozu stvari morem primjenjuje se Konvencija o izjednačenju nekih pravila o teretnici od 1924. godine ako je u sporu jugoslavenska osoba s osobom koje je država potpisala tu Konvenciju - Aktivna legitimacija osigurateljeva koji je osigurao teret - Osiguratelj je aktivno legitimiran prema brodaru ako pridonese cesionu ispravu kojom mu primalac tereta koji nije osiguranik prenese svoja prava koja ima prema brodaru - Nautička djelatnost posade je ona kojoj je neposredna svrha održavanje sigurnosti broda sa statičkog i dinamičkog stajališta - Međutim nautičko-tehnička djelatnost oko broda rutinske prirode koja može ugroziti teret smatra se komercijalnom djelatnošću - Na temelju toga šteta koja je prouzrokovana teretu, kao prelijevanje vode povodom punjenja dubinskih tankova, rezultat je komercijalne djelatnosti posade - Ako je u teretnicu unesena količina tereta po broju određene vrsti pakovanja, kao jedinica tereta u smislu ograničenja brodarove odgovornosti, smatra se pojedino koletu i bez obzira na okolnost da je vozarina ugovorena po toni ili zapremnini tereta

Brodar je prevezao teret kakaovca na određenoj ustanovljeno da je određena količina tereta oštećena. Na temelju toga osiguratelj vlasnika tereta tuži brodara za naknadu isplaćene osigurnine.

U tužbi i u toku spora tužitelj tvrdi da je sporni kakaovac bio smočen morskom vodom, pa je primalac robe dopisom od 9. IV 1969. g. oštećenje protestirao agentu tuženoga. Prilikom prijema robe izvršen je pregled robe i utvrđeno je da tuženi brodar nije predao 3 vreće kakaovca u