

O D L U K E

A) Odluke domaćih sudova i drugih organa

VRHOVNI PRIVREDNI SUD

Presuda br. Sl-4/72
od 25.X 1972.

Prijevoz stvari morem - Agent - Vozarina - Za plaćanje voza-
rine koju je u ime broдача ugovorio njegov agent, agent ne
odgovara - Ako agent nije postupio po broдарovom nalogu, od-
govoran je svomu nalogodavcu, a ne korisniku prijevoza

Tužitelj je korisnik prijevoza, a tuženik je bro-
даров agent. Spor se vodi o višeplaćenju vozarini, špediter-
skoj proviziji, naknadi štete i troškova, što tužitelj zah-
tijeva da mu tuženik plati. Tuženik je podnio prigovor poma-
njkanja pasivne legitimacije jer da radi u ime i za račun
svog broдача, koji u svom sporu jedino može biti pasivno le-
gitimiran.

Prvostepeni sud je prihvatio ovo tuženikovo staja-
lište i tužbu odbio, a drugostepeni sud je tu presudu potvr-
dio iz slijedećih razloga:

Po razmotrenju svih spisa ovoga spora, ispitujući
pobijanu presudu u granicama žalbenih razloga i prijedloga u
smislu člana 353 Zpp-a, Vrhovni privredni sud je našao: da
tužiteljeva žalba nije osnovana.

Tužiteljeva tražbina odnosi se: na višeplaćenu vo-
zarinu, na razmjerno plaćenu proviziju njegovom špediteru za
tu vozarinu, na naknadu štete i troškova, što sve tužitelj
potražuje u vezi s izvršenim prijevozom robe iz Kopra u Fa-
magustu od strane broдача Phoenicia Line - Bejrut, na osnovi
ugovora o pomorskom prijevozu robe (zaključnice br. 87/69 od
14.11.1969), koji je s tužiteljem kao naručiteljem prijevoza
zaključio po broдарovu ovlaštenju, tuženi isključivo kao bro-
даров agent.

S obzirom na izložene nesporne činjenice, po ocjeni
Vrhovnog privrednog suda, pravilno je prvi sud u pobijanoj
presudi našao: da tužitelj, kao broдаров agent, istupajući u
ime i za račun broдача, nije pasivno legitimiran u ovoj prav-
noj stvari, pa se stoga pobijana presuda, kojom je odbijena

tužiteljeva tražbina, pojavljuje kao pravilna i na zakonu osnovana. Tuženi je, naime, kao agent dužan postupiti po nalogima svoga broдача i nije ovlašten te naloge mijenjati, niti je za njegove radnje u svojstvu broдаровог agenta potrebna prethodna suglasnost ili naknadni pristanak bilo koga korisnika prijevoza, pa ni tužitelja kao naručitelja prijevoza. Suprotno ponašanje agenta dovelo bi do njegove odgovornosti prema broдару i do pravne nesigurnosti koja bi mogla imati štetne posljedice ne samo za broдача već i za korisnika prijevoza, i značilo bi zapravo odstupanje od posla agencije. Stoga tužitelju jedino preostaje da se sa svojim potraživanjem obrati broдару koji je izvršio prijevoz robe.

G.E.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda br. VI-S1-914/72-2
od 5.X 1972.

Vijeće: dr Dušan Arneri, dr Tomislav Haramustek, Zorka
Perković

Prijevoz kamionom - Vozarina - Kad se prijevoz robe vrši cestovnim motornim vozilima, a vozarina nije ugovorena, na obračun vozarine primijenit će se željeznička tarifa, ako se prijevoz vrši na relaciji na kojoj postoji željeznička pruga - Ukoliko stranke nisu izričito ugovorile primjenu odredjenoga tarifnog razreda, primijenit će se najniži tarifni razred - Okolnost što je prijevoz cestovnim motornim vozilima obavljen eventualno u roku kraćem od onoga predviđenog za isporuku u željezničkom saobraćaju ne znači da cestovni vozar ima pravo na zaračunavanje brzovozne, ili ekspresne željezničke tarife

Tužitelj - vozar utužuje primaoca radi isplate iznosa od dinara 581.- spp, s naslova naknade za izvršenu uslugu prijevoza robe svojim motornim vozilima (živežnih namirnica - kukuruznog griza i brašna) od mjesta O. do mjesta Z. Tužbeni zahtjev temelji na kamionskom tovarnom listu u kome je navedeno da vozarina iznosi 581.- dinar za obračunsku težinu od 6.000 kg robe za daljinu od 300 km, a prema kolskom razredu 1/a željezničke tarife. Tovarni list je ispostavio tužitelj, tj. vozar, nije ga potpisao pošiljalac, a tuženik je kao primalac potvrdio uredan primitak robe i tovarnog lista. Tuženik se protivio tužbenom zahtjevu djelomično i to samo u pogledu iznosa od dinara 231,85 spp, a priznaje tužbeni zahtjev u preostalom dijelu u pog-