

Odgovor na pitanje da li će se primijeniti sporovozna ili brzovozna, odnosno ekspresna tarifa, ovisi o izboru pošiljaoca. Prema tome, ako izričito nije drukčije ugovoreno, ovakove pošiljke željeznica prevozi kao sporovozne pošiljke, i na njih će primijeniti tarifu br.129/66 za III kolski razred koja iznosi 349,30 dinara. Prijevoz će se izvršiti brzovozno, ili ekspresno samo na izričiti zahtjev pošiljaočev, pa će tada željeznica primijeniti odgovarajući tarifni razred za takve pošiljke.

S obzirom na izloženo, kad se prijevoz robe vrši cestovnim motornim vozilima, a primjenjuje se željeznička tarifa, tada dolazi do primjene onoga željezničkog tarifnog razreda koji je među strankama izričito ugovoren. Međutim, ako stranke (pošiljalac i vozar) nisu ugovorile izričito primjenu određenoga tarifnog razreda - što je ovdje bio slučaj - primijenit će se najniži tarifni razred (u konkretnom slučaju tarifa br. 129/66 za III kolski razred). Okolnost što je prijevoz cestovnim motornim vozilima obavljen eventualno brže ne upućuje na to, kako pogrešno smatra žalitelj, da bi se mogla primijeniti ekspresna ili brzovozna željeznička tarifa, samo zbog toga što je roba prevezena u kraćem roku nego su to rokovi isporuke predviđeni za pojedinu vrstu prijevoza u željezničkom transportu. Iz iznesenih razloga valjalo je tužiteljevu žalbu odbiti, i odlučiti kao u izreci.

V.V.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda br. VI-Sl-209/72
od 4.XI 1972.

Vijeće: dr Dušan Arneri, Gavro Badovinac, Branko Lovrečki

Stivador - Špediter - Stivador (sлагаč) kao stručna organizacija načelno odgovara za svaku štetu nastalu nepravilnim slaganjem, ili nepravilnom zaštitom robe - Špediter snosi istu odgovornost kao i stivador - U odnosu špediter-stivador mjerodavan je sadržaj naloga (dispozicija) stivadoru - Za štete nastale na zaštitnim sredstvima robe ne odgovara stivador, ako je u nalogu špediter pridržao pravo da odredi način rada stivadora, odnosno stivadorovih radnika i neposredno nadzirao radnu operaciju

Tužitelj je špeditersko poduzeće, naručitelj usluge prekrivanja ceradama otvorenih željezničkih vagona natovarenih blistavim bakrom. Tuženi je stivador - izvrši-

telj naručene usluge. Tužitelj je tuženiku platio naknadu za izvršenu uslugu. Budući da su tokom transporta na ceradama nastala oštećenja, jer su se pocijepale na mjestima gdje su doticale robu, željeznica je tužila špeditera radi naknade štete nastale oštećenjem cerada u transportu. Tužitelj ovom tužbom traži da mu tuženi naknadi ono što je na ime štete došlo nestručnim radom tuženoga. Tuženi se protivi tužbenom zahtjevu, tvrdeći da je u svemu postupao prema pismenim i usmenim nalogima - dispozicijama tužitelja - špeditera. Prvostepeni sud je odbio tužbeni zahtjev s obrazloženjem da tuženi nije dužan nadoknaditi tužitelju sporni iznos od dinara 578,60

Viši privredni sud u Zagrebu je odbio tužiteljevu žalbu i potvrdio prvostepenu presudu.

Iz obrazloženja:

Stivador (slagač), u konkretnom slučaju tuženi, kao stručna organizacija načelno odgovara za svaku štetu nastalu nepravilnim slaganjem, ili zaštitom robe. Špediter snosi istu odgovornost kao i stivador. U odnosu špediter - slagač mjerodavan je sadržaj naloga slagaču. Međutim, za štete nastale na zaštitnim sredstvima robe ne odgovara slagač, ako je u nalogu špediter pridržao pravo da odredi način rada slagaču, odnosno slagačevim radnicima.

Iz dispozicije broj 020499 i 020563 slijedi da je tužitelj tuženiku dao nalog koji glasi: "Molimo, vašim prijevoznim sredstvima izvršite prijevoz cerada do vagona, te vašom radnom snagom izvršite pokrivanje robe ceradama u vagonima, a prema uputama naše vanjske službe. Osiguranje izvršiti na način kako bude zahtijevala naša vanjska služba." Iz teksta slijedi da je špediter - tužitelj sebi zadržao isključivo pravo određivanja načina slaganja, transportnog pakovanja i zaštite robe, pa je u svakom slučaju tuženi stivador bio pomoćnik tužiteljev za izvršenje naredaba i uputstava, te je bio dužan raditi onako kako je to tužiteljeva vanjska služba zahtijevala. Prema tome, pravilno je pobijana presuda uzela da je šteta nastala zbog loših uputa tužiteljevih radnika, pa stoga tuženi ne odgovara za izvršenje izričitih naloga špediterovih i za tako nastalu štetu.

V.V.