

TRGOVAČKI SUD, Marseille

Presuda od 31.VIII 1971.

Assureurs c/a Sté Snikolas, zapovjednik broda "Snikolas", Sté méridionale de manutention i Sté les charpentes nouvelles

Šteta na teretu prouzrokovana požarom u lučkom skladištu - Odgovornost broдача, skladištara, izvodjača radova i uprave luke - Premda broдар na temelju Konvencije o teretnici od 1924. godine odgovara za teret od početka ukrcaja pa do iskrcaja, on ipak po francuskom pravu odgovara za teret od časa preuzimanja pa do predaje, tj. i prije ukrcaja i nakon iskrcaja - Broдар ne odgovara za štetu prouzrokovanu u lučkom skladištu ako dokaže da je skladištar preuzeo posao u ime imaoца prava - Skladištar je odgovoran za štetu prouzrokovanu požarom ako mu se dokaže da je on požar skrivio - Uprava luke, kao naručitelj radova koji su prouzrokovali požar, ne odgovara za nepoduzimanje sigurnosnih mjera prilikom izvodjenja naručenih radova - Izvodjač radova je za štetu odgovoran, ako se dokaže da je svojim radom skrivio požar koji je prouzrokovao štetu - Ovaj izvodjač kriv je ako nije za vrijeme radova poduzeo propisane sigurnosne mjere, a taj je propust prouzrokovao požar

Brod je u luci Marseille iskrcao 17.500 vreća "palmista". Teret je bio smješten u zatvoreno skladište gdje je bio oštećen požarom. Osiguratelji su primaocima - vlasnicima robe nadoknadili štetu pa tuže broдача, slagača i poduzeće, koje je u blizini obavljalo radove zavarivanja, da mu solidarno ili koji od njih, već prema tome kako sud odredi, nadoknade isplaćenu osigurninu.

Broдар se opire tužbenom zahtjevu navodeći da u vrijeme požara on nije više odgovarao za teret jer je sa slagačem sklopio ugovor agent naručitelja broда.

Ni slagač se ne smatra odgovornim za utuženu svotu na temelju čl.53, st.1. Zakona od 18.VI 1966. Slagač odgovara za štetu prouzrokovanu požarom samo pod pretpostavkom ako mu se dokaže da je on požar skrivio. U ovom slučaju tužitelj to nije uspio dokazati.

Poduzeće koje je obavljalo zavarivačke radove smatra da se iz nalaza i mišljenja vještaka ne može utvrditi da bi ono svojim radom skrivilo požar, pa prema tome predlaže da se tužbeni zahtjev od njega odbije. Ukoliko sud ipak smatra da je on za utuženu štetu odgovoran, uvlači u spor upravu luke Marseille koja je naručila odnosne radove i koja je, prema

mišljenju toga poduzeća odgovorna za štetu jer nije kao naručitelj radova poduzela potrebne sigurnosne mjere.

Sud je obvezao na naknadu štete poduzeće koje je izvršilo radove zavarivanja, a za sve druge tuženike, uključujući i upravu luke, tužbeni je zahtjev odbio.

Bitni razlozi suda jesu slijedeći:

Premda brodar po propisima Konvencije o teretnici od 1924. godine odgovara za teret od početka ukrcanja pa do iskrcaja, on je ipak na osnovi francuskog prava odgovoran za robu od preuzimanja pa do predaje, što znači i prije početka ukrcanja i poslije iskrcaja. Za štetu koja nastane na robi za vrijeme dok je njome manipulirao slagač, brodar neće odgovarati samo pod uvjetom ako dokaže da je od slagača zatražio da radove obavi u ime imaoča prava. U postupku među strankama nije bilo sporno da je slagačeve radove i uskladištenje robe naredio agent naručitelja broda. Prema tome, zaključio je sud, šteta je nastala u vrijeme kada je brodarova odgovornost za teret već bila prestala.

Točno je što tvrdi slagač da se njemu mora dokazati krivnja za nastali požar. U postupku je utvrđeno da on s navedenim radovima zavarivanja nije imao nikakve veze, pa prema tome ne može za štetu prouzrokovanu požarom ni biti kriv.

Nije opravdano stajalište poduzeća koje je obavljalo radove zavarivanja i koje uvlači u spor upravu luke Marseille kao naručitelja radova. Izvodjač radova je onaj koji je dužan poduzeti sigurnosne mjere, a ne naručitelj posla. S obzirom na svoju funkciju uprava luke Marseille bila je dužna propisati odnosne mjere, što je ona i učinila. Osim toga u ovom slučaju ne može joj se predbaciti bilo kakva krivnja za požar. Protivno onome što tvrdi poduzeće koje je obavljalo radove zavarivanja, sud smatra da se iz nalaza i mišljenja vještaka može zaključiti da je to poduzeće krivo za požar.

(DMF 1972, str.414)

B.J.