

Budući da je brodar u vlastito ime zaključio ugovor o iskrcaju i slaganju tereta, to je i on za štetu tužitelju solidarno odgovoran sa sлагаčem.

(DMF 1972, str.426)

B.J.

Bilješka. - Tužitelj je u gornjoj presudi bio vlasnik robe. Iz obrazloženja presude na žalost ne proizlazi na osnovi čega vlasnik zasniva aktivnu legitimaciju prema brodaru kad je uz njega bila druga osoba primalac robe koja je primila robu na osnovi naledja na teretnici. Prema opće usvojenim načelima transportnog prava primalac je onaj koji ima aktivnu legitimaciju prema brodaru. Ovo naročito vrijedi za slučaj ako primalac prima teret na temelju teretnice. U praksi kao što je poznato ovaj se problem rješava tako da primalac cedira svoje pravo vlasniku robe. U ovom slučaju izgleda da to nije bilo moguće jer se i sam primalac javio u ulozi tuženika.

Isto tako nije jasno iz kojih razloga sud solidarno obvezuje na naknadu štete brodara i skladištara. Prema zakonu od 18.VI 1966. godine skladištar odgovara isključivo onome s kime je sklopio ugovor. Budući da je ovdje sklopio ugovor s brodarom, morao bi odgovarati samo brodaru, a ne i vlasniku robe s kojim nije stupio u nikakav odnos. Opravdano je brodar obavezan na naknadu štete, jer je on u vlastito ime zaključio ugovor sa sлагаčem.

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Marseille.

Presuda od 4.II 1972.

Agence maritime Henri Lesage
c/a Cie générale transatlantique
(C.G.T.) i kapetan broda "Francina"

Prijevoz stvari morem - Primjena prava - Odgovornost brodara koji je prevezao teret i agenta koji je izdao teretnicu - Pronalazak tereta nakon dužeg vremena - Na prijevoz između država koje su članice Konvencije o teretnici od 1924. godine primjenjuje se ta konvencija, ali samo na pomorski dio puta - Za štetu nastalu prije ukrcaja i poslije iskrcaja primjenjuje se francusko pravo - Agent koji je izdao teretnicu na svom zaglavku smatra se u odnosu prema korisniku prijevoza kao brodar i dužan mu je nadoknaditi štetu - Za nadoknadjenu štetu na ovaj način agent ima pravo regresa od brodara

kojega je brod prevezao teret - Imalac prava ne mora preuzeti teret koji je bio izgubljen i poslije je nakon dužeg vremena pronadjen

Tužitelj je predao na prijevoz 4 sanduka robe. Za primljeni teret Cie générale transatlantique (C.G.T.) izdala je teretnicu sa svojim zaglavljem. Budući da na odredište teret nije stigao, tužitelj tuži C.G.T. da mu nadoknadi štetu.

Tuženik se protivi tužbenom zahtjevu navodeći da je on u ovom slučaju nastupio samo kao agent poduzeća Cie nationale algérienne de navigation (C.N.A.N.), pa da prema tome nije pasivno legitimiran. Međutim ukoliko sud ipak bude smatrao da je on za utuženu štetu odgovoran, predlaže da se u spor pozove C.N.A.N. kojega je brod prevezao teret, s tim da njega sud obveže da mu nadoknadi iznos koji bi morao platiti tužitelju.

Brodar koji je prevezao teret navodi da je roba naknadno pronadjena i da ju je stavio tužitelju na raspolaganje, ali da ju je tužitelj odbio preuzeti, pa on predlaže da se tužbeni zahtjev od njega odbije.

Sud je udovoljio tužbenom zahtjevu, a brodar, kojega je brod prevezao teret, obvezao da tuženiku nadoknadi iznos koji je on, na temelju presude, dužan platiti tužitelju.

Bitni razlozi suda jesu slijedeći:

Budući da se radi o međunarodnom prijevozu iz Francuske u Alžir, prvenstveno treba riješiti pitanje primjene prava. Kako su obje države potpisale Konvenciju o teretnici od 1924. godine, na ovaj spor prvenstveno treba primijeniti tu Konvenciju. Međutim ova Konvencija regulira samo pomorski dio puta, ne obuhvaćajući vrijeme prije ukrcaja i nakon iskrcaja tereta. Na ovaj sektor prijevoza treba primijeniti francuski zakon od 13.VI 1966. godine. Na temelju odredbe čl.27. toga zakona brodar je odgovoran za teret od časa preuzimanja pa do predaje.

Budući da je tuženik izdao teretnicu sa svojim zaglavkom, treba ga, u odnosu na tužitelja, smatrati brodarom i činiti odgovornim za utuženu štetu.

U postupku je utvrđeno da je brodar, kojega je brod prevezao teret, izdao potvrdu o gubitku robe 13.VIII 1970, a imaoća prava obavijestio da je roba pronadjena tek 23.II 1971. Na temelju ovoga sud smatra da je obavijest o

pronalasku tereta data prekasno i da je zainteresirani imao pravo odbiti preuzimanje robe.

Sud nadalje stoji na stajalištu da je za štetu isključivo odgovoran brodar kojega je brod prevezao teret. Tuženiku koji je izdao teretnicu nije se moglo ništa prigovoriti u pogledu njegovog postupanja s teretom. Sud nije prihvatio brodarovo stajalište da teret nije bio prevezen brodom koji je u teretnici naznačen, i da je to glavni uzrok privremenog gubitka koleta. U teretnici naime nije u ovom pogledu bila nikakva opaska, pa njene navode treba smatrati istinitima.

(DMF 1972, str.551)

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Paris

Presuda od 12.IV 1972.

Sté Hector Lherbier c/a Cie nationale algérienne de navigation (C.N.A.N.)
i Cie générale transatlantique (C.G.T.)

Prijevoz stvari morem - Odgovornost brodara koji je prevezao teret i agenta koji je izdao teretnicu - Agent koji je izdao teretnicu na svom zaglavku, i koji je u teretnicu utisnuo pečat "prema klauzulama i uvjetima teretnice" određenog brodara, ne odgovara za štetu na teretu ako je krcatelj poduzeće koje po svom poslovanju mora znati da agent nije brodar - Pod ovom pretpostavkom agent će biti odgovoran samo onda ako je za štetu kriv - Za ovu štetu je odgovoran brodar koji je prevezao teret

Tužitelj - krcatelj, poznata francuska firma koja se bavi poslovima špedicije i agenture u pomorskom transportu, predao je 1.040 automobilskih guma na prijevoz iz Marseilla u Alžir. Budući da je na odredištu utvrđen manjak, tužitelj tuži C.N.A.N. i C.G.T. da mu solidarno nadoknade štetu. Sud je odbio tužbeni zahtjev od C.G.T, a brodara obvezao na naknadu štete iz slijedećih razloga:

U postupku je kao među strankama nesporno utvrđeno da je C.G.T. izdao teretnicu na svom zaglavku, ali da je u teretnicu pečatom utisnuta klauzula "prema klauzulama i uvjetima teretnice Cie nationale algérienne de navigation". Među ostalim bilo je navedeno da će se teret prevesti brodom Loles ili u dva naknadna broda.