

pronalasku tereta data prekasno i da je zainteresirani imao pravo odbiti preuzimanje robe.

Sud nadalje stoji na stajalištu da je za štetu isključivo odgovoran brodar kojega je brod prevezao teret. Tuženiku koji je izdao teretnicu nije se moglo ništa prigovoriti u pogledu njegovog postupanja s teretom. Sud nije prihvatio brodarovo stajalište da teret nije bio prevezen brodom koji je u teretnici naznačen, i da je to glavni uzrok privremenog gubitka koleta. U teretnici naime nije u ovom pogledu bila nikakva opaska, pa njene navode treba smatrati istinitima.

(DMF 1972, str.551)

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Paris

Presuda od 12.IV 1972.

Sté Hector Lherbier c/a Cie nationale algérienne de navigation (C.N.A.N.)
i Cie générale transatlantique (C.G.T.)

Prijevoz stvari morem - Odgovornost brodara koji je prevezao teret i agenta koji je izdao teretnicu - Agent koji je izdao teretnicu na svom zaglavku, i koji je u teretnicu utisnuo pečat "prema klauzulama i uvjetima teretnice" određenog brodara, ne odgovara za štetu na teretu ako je krcatelj poduzeće koje po svom poslovanju mora znati da agent nije brodar - Pod ovom pretpostavkom agent će biti odgovoran samo onda ako je za štetu kriv - Za ovu štetu je odgovoran brodar koji je prevezao teret

Tužitelj - krcatelj, poznata francuska firma koja se bavi poslovima špedicije i agenture u pomorskom transportu, predao je 1.040 automobilskih guma na prijevoz iz Marseilla u Alžir. Budući da je na odredištu utvrđen manjak, tužitelj tuži C.N.A.N. i C.G.T. da mu solidarno nadoknade štetu. Sud je odbio tužbeni zahtjev od C.G.T, a brodara obvezao na naknadu štete iz slijedećih razloga:

U postupku je kao među strankama nesporno utvrđeno da je C.G.T. izdao teretnicu na svom zaglavku, ali da je u teretnicu pečatom utisnuta klauzula "prema klauzulama i uvjetima teretnice Cie nationale algérienne de navigation". Među ostalim bilo je navedeno da će se teret prevesti brodom Loles ili u dva naknadna broda.

Teret nije bio ukrcao u brod Loles zbog štrajka u luci Marseille, već dijelom u brod Augustin le Borgne i Magdalena koji su pripadali istom brodaru.

Na temelju ovoga činjeničnog stanja sud zaključuje da za utuženu štetu nije pasivno legitimiran agent, jer je tužitelju kao velikom i važnom pomorskom agentu i špediteru moralo biti poznato da je C.G.T. nastupao samo u svojstvu agenta, i da su brodovi koji su prevezli teret poduzeća C.N.A.N. Budući da ovo drugo poduzeće nije iznijelo ni jedan razlog koji bi ga oslobadjao dužnosti naknade štete, sud ga je obavezao u smislu tužbenog zahtjeva.

(DMF 1972, str.554)

B.J.

TRANSPORTNO OSIGURANJE

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Drugostepena presuda br. VI-Sl-1525/72
od 18.I 1973.

Vijeće: Dr Dušan Arneri, Gavro Badovinac, Branko Lovrečki

Osiguranje broda - Ako se na brodu dogodi аварија zbog provala vode u unutrašnjost broda s razloga dotrajalosti broda, a ne zbog osiguranog rizika vremenskih nepogoda, nije nastupio osigurani slučaj, pa osiguranik ne može od osiguratelja tražiti isplatu osigurnine

Tužitelj je osiguranik, a tuženi je osiguratelj. Tužitelj je kod tuženoga osigurao ugovorom o osiguranju svoj motorni jedrenjak "Grohote", namijenjen prijevozu raznoga tereta u maloj obalnoj plovidbi (godina gradnje 1921, BRT 12,98, NRT 7,96), a prema Uvjetima za osiguranje brodova (dinarski kasko) tuženoga od 1968, koji čine sastavni dio police osiguranja. U tužbi je navedeno da je dana 9. VIII 1971.g. tužiteljev spomenuti motorni jedrenjak "Grohote" na putu iz Rogača (Šolta) prema Metkoviću kod mjesta Pučišće (Brač) pretrpio аварију, jer je naknadno iz nepoznatih razloga došlo do naglog prodiranja vode u brod. Brod je uz tuđu pomoć dotegljen do luke Pučišće, gdje je cisternama iz broda iscrpljena voda i tako spriječeno da brod potone. Da bi se brod i dalje održao na visini, kapetan je izvršio nasukanje broda na plicak u uvali iste luke. Iz