

FRANCUSKI KASACIONI SUD

Presuda od 16.I 1973.

Cie d'assurances Marine marchande
i 19 drugih osiguratelja c/a Sté
Services Europe Atlantique Sud (SEAS)
i Slagačko poduzeće luke Casablanca

Pomorsko osiguranje tereta - Nadležnost suda kod subrogacije osiguratelja - Za nadležnost suda relevantna je pravna pozicija osiguratelja, a ne osiguranika u odnose kojih su osiguratelji stupili - Po francuskom pravu za rješavanje sporova nadležan je francuski sud ako su tužitelji ili tuženi francuski državljani ili francuske pravne osobe - Prema tome francuski sud je nadležan i kada je jedan od osiguratelja francuska osoba koja je stupila u pravni odnos svog osiguranika, premda osiguranik nije francuski državljani - Na primjenu francuskog prava o nadležnosti suda ne utječe ni okolnost da je u ugovoru o prijevozu navedeno koji će sud biti nadležan, pa ni u slučaju da je nadležnost određena kogentnim pravilima inozemne luke iskrcaja

Brodar je primio na prijevoz u dva broda teret kave iz Victorie (Brazil) za Casablancu. Na odredištu je utvrđeno da određena količina kave nedostaje. Osiguratelji, njih 20 nadoknadili su štetu vlasnicima robe i tuže broдача i Slagačko poduzeće luke Casablanca da im nadoknade isplaćenu osigurninu.

Tuženi su podigli prigovor nenadležnosti francuskog suda. Navode da je po marokanskom zakonu, koji u ovom slučaju mora doći do primjene, nadležan sud u Casablanci. Odnosni propisi marokanskog zakona su kogentni na način da je ne samo ništava klauzula ugovora koja određuje nadležnost nekog drugog suda, nego je kao sankcija predviđena i kazna. Prvostepeni i drugostepeni sud su se proglasili nenadležnim. Kasacioni sud je prihvatio stajalište tužitelja i smatra da su nadležni francuski sudovi.

Prema stajalištu ovog suda u konkretnom slučaju treba primijeniti francusko pravo o nadležnosti sudova. Po tom pravu nadležan je francuski sud kada su bilo tužitelji bilo tuženi francuske osobe, odnosno državljani. Na ovu nadležnost ne utječe ni činjenica da su tužitelji osiguratelji koji su stupili u pravni odnos osiguranika-primioca tereta koji je strani državljani. Ni okolnost da se

nadležnost francuskih sudova protivu kogentnim propisima prava države na osnovi kojega je reguliran ugovor o prijevozu nije relevantna. Ta bi okolnost bila relevantna samo u slučaju da postoji međunarodni ugovor između Francuske i Maroka koji bi odredjivao drukčije. Postojeći ugovor ne mijenja propise francuskog prava o nadležnosti sudova.

(DMF 1975, str.75)

B.J.

TRGOVAČKI SUD, Paris

Presuda od 19.III 1973.

Sté Montenay c/a Cie Alpina
i grupa osiguratelja

Pomorsko osiguranje robe - Manjak na ukrcanom teretu nafte - Trajanje osiguranja - Kada je prema općim uvjetima police za osiguranje robe, rizik pokriven do trenutka ulaska nafte u rezervoare primaoca, i kada u posebnim uvjetima stoji da će gubici koje snosi osiguratelj biti određeni razlikom koja bi postojala između kontrolirane težine u polasku, unijete u teretnicu i težine ustanovljene od uobičajenih organa kontrole po dolasku - osiguratelj ne odgovara za štetu ustanovljenu nakon što je nafta ušla u rezervoare osiguranika a da nikakav manjak nije bio ustanovljen za vrijeme uobičajene kontrole po dolasku, a prije istovara

Trgovačko društvo Montenay osiguralo je posredništvom agenta Nicol kod grupe osiguratelja prijevoz tereta nafte od 18.000 tona od Constanza-e do La Pallice, sa franšizom od 5%.

Na polasku u teretnici je označena težina od 18,058.636 kg, potvrđena jednim rumunjskim dokumentom sa brojkom od 18,145.736 kg.

Po dolasku, prije istovara, kontrolirana težina je iznosila 18,084.305 kg.

Ove navedene brojke nisu osporavane, bile su uostalom provjerene od vještaka Niezon-a, čiji izvještaj posjeduju obje stranke. Ustanovljena razlika od 87.000 kg potpuno je normalna, uzimajući u obzir različite metode