

se uzeti da je utvrđeni manjak nastao za vrijeme dok se roba nalazila kod njega, te je stoga on kao skladištar odgovoran za odnosni manjak.

G.B.

VIŠI PRIVREDNI SUD SR HRVATSKE

Presuda br. III-S1-901/75-2  
od 14.V 1975.

Vijeće: Ivo Bešker, Gavro Badovinac, dr Velimir Filipović

Prijevoz stvari morem - Manjak tereta - Odgovornost bro-  
dara, skladištara i špeditera - Protest špeditera uložen  
skladištaru - Špediter koji prilikom preuzimanja robe ne  
uloži skladištaru valjan protest odgovoran je svom komi-  
tentu za manjak robe - Općenito pismo da je roba koja se  
nalazila u skladištu oštećena, a bez konkretnih naznaka  
oštećenja, nije valjani protest

Brodar je prevezao teret trikotaže, koji je nakon iskrcaja bio uskladišten. Špediter krajnjeg korisnika preuzeo je robu od skladištara i uputio je svom komitentu. Budući da je ustanovljen manjak robe, osiguratelj je štetu nadoknadio svom osiguraniku - krajnjem korisniku pa tuži kao prvotuženog broдача, kao drugotuženog skladištara, i kao trećetuženog špeditera da mu nadoknade isplaćenu osigurninu.

Rješavajući spor prvostepeni sud je obvezao trećetuženog špeditera da odnosnu štetu plati tužitelju kao i troškove spora, jer je nakon provedene rasprave našao da trećetuženi kao špediter, kad je saznao za vanjsko oštećenje sanduka koji su se nalazili u skladištu drugotuženog, nije poduzeo potrebne mjere niti uložio valjan protest kojim bi zaštitio interese svog nalogodavca, krajnjeg korisnika robe, a osiguranika tužitelja.

Sud smatra da se dopis od 16.VII 1974.g. koga je trećetuženi uputio drugotuženom ne može smatrati pravilnim protestom, jer ne sadrži podatke o oštećenju koleta i manjku s jedne strane, a s druge strane manjak i oštećenje koleta na koje upućuje potvrda o iskladištenju nije posebno naznačeno, jer opaska da su oštećeni sanduci i pregledani po avarijskom komesaru nije pravilan protest.

Drugostepeni sud je žalbu odbio iz slijedećih razloga:

U predmetnom slučaju radi se o sporu male vrijednosti.

U smislu odredaba čl. 436/k Zakona o parničnom postupku presude i rješenja kojima se dovršava spor u postupku u sporovima male vrijednosti mogu se pobijati zbog povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 343, st. 2 Zakona o parničnom postupku i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Razlozi koje trećetuženi iznosi u svojoj žalbi odnose se na utvrđivanje i ocjenu činjeničnog stanja. Žalitelj nije iznio ni jednu bitnu povredu parničnog postupka. Obzirom na utvrđene činjenice, prvostepeni je sud pravilno primijenio materijalno pravo kad je uzeo da je špediter odgovoran svom nalogodavcu za štetu koja mu je nastala time što je špediter prilikom iskladištenja robe i njenog preuzimanja od skladištara propustio da na nesumnjiv i određen način utvrdi nedostatke i manjak na robi i da utvrđeno oštećenje i manjak uredno, na jasan i određen način protestira skladištaru.

Ako špediter prilikom iskladištenja i prijema robe propusti podnošenjem jasnog i određenog protesta skladištaru zaštititi interese svog nalogodavca, odgovoran mu je za svaku štetu koja uslijed toga nastane. Općenito pismo, da je roba koja se nalazila u skladištu oštećena - a u kome se navodi oznaka oštećenja koleta, vrsta i opseg oštećenja - ne može se smatrati valjanim protestom. Isto tako napomena na potvrdi o iskladištenju - da se roba preuzima oštećena i da je oštećenje utvrđeno po avarijskom komesaru, bez točnog navodjenja podataka o oznakama koleta, vrsti i opsegu oštećenja - ne može se smatrati valjanim protestom na stanje robe u kojem je preuzeta od skladištara.

G.B.

Bilješka.- Ne bismo se mogli složiti sa stajalištem gornje presude da neulaganje protesta sa strane špeditera samim tim njega čini odgovornim prema svom komitentu. Propust ulaganja protesta ne prekludira imatelja prava na uskladištenoj robi da od skladištara traži naknadu štete. On može dokazati bilo kojim dokaznim sredstvom da je šteta nastala za vrijeme uskladištenja. Iz obrazloženja gornje presude ne proizlazi da li je sud u tom smislu vodio spor, ali čini se da je trebalo dati mogućnost špediteru da dokaže da je robu preuzeo sa manjkom.

B.J.